

Ngày 18-5-2022

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HỒNG BÀNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Kiên

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Thị Hương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Bà Đoàn Thị Lệ Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng, xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục rút gọn vụ án hình sự thụ lý số 25/2022/TLST-HS, ngày 09 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2022/QĐXXST-HS, ngày 12 tháng 5 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. DMH, sinh ngày 12 tháng 01 năm 1986 tại Hải Phòng; ĐKNKTT: Số nhà A, đường B, phường C, quận B, thành phố Hải Phòng; chỗ ở: Số D, đường E, phường F, quận B, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông G (đã chết) và bà H; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 118/2013/HSST ngày 09-8-2013 Tòa án nhân dân quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng xử phạt 36 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; bị tạm giữ từ ngày 09-3-2022; tạm giam từ ngày 16-3-2022; có mặt.

2. HMC, sinh ngày 16 tháng 4 năm 1987 tại Hải Phòng; ĐKNKTT và trú tại: Số I, phố J, phường K, quận L, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông M (đã chết) và bà N; chưa có vợ con; tiền án: Bản án số 177/2013/HSST ngày 26-11-2013 Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 06 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; tiền sự: Quyết định số 01 ngày 27-01-2022 Công an phường Đằng Giang, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng xử phạt hành chính về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy; bị tạm giữ từ ngày 09-3-2022; tạm giam từ ngày 16-3-2022; có mặt.

- Bị hại: Ban BH; do ông O - Cán bộ kỹ thuật - Ban BH; đại diện theo ủy quyền; có mặt.

- *Người chứng kiến:* Ông NCK, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 09-3-2022, DMH điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 16R-5117 đến nhà HMC rủ đi trộm cắp tài sản. HMC đồng ý và điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 16R-5117 chở DMH đi đến vườn hoa Trung tâm thành phố, khi đến khu vực Vườn hoa P thì nhìn thấy cây xanh được đánh số 147 đối diện cây xăng Q trên đường R có lắp đặt một nắp gang dưới gốc cây. Quan sát thấy không có ai trông coi nên DMH và HMC thống nhất lấy trộm nắp gang này bán lấy tiền. DMH xuống xe, còn HMC điều khiển xe đi dọc đường R - S tìm dụng cụ để phá nắp gang. Khi đi đến gần chợ T, HMC tìm thấy 01 tảng đá (kích thước 34 x 20cm, nặng khoảng 20 kg) nên đã bê lên và để ở vũng xe rồi quay lại chỗ DMH đứng đợi. DMH và HMC thay nhau dùng tay bê tảng đá vung lên đập từ trên xuống dưới trúng vào nắp gang để làm gãy các chốt của nắp gang thành 05 tấm nhỏ. Sau khi đập xong DMH bê một tấm gang lên để giữa yên xe còn HMC đang bê tấm gang thứ hai thì bị lực lượng Công an bắt quả tang, thu giữ tang vật gồm: 05 tấm gang, 01 tảng đá tối màu, ngoài ra thu của DMH chiếc xe mô tô Biển kiểm soát 16R-5117 và 01 điện thoại di động hiệu MI8 SE.

Tại Kết luận định giá số 11/KL-HĐĐGTS ngày 09-3-2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận Hồng Bàng kết luận: 05 tấm gang đúc dạng hình chữ L dùng để đập gốc cây trị giá 4.000.000 (bốn triệu) đồng.

Vật chứng của vụ án: 05 tấm gang đúc đã bị đập vỡ được Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hồng Bàng trả lại cho Ban BH. Một tảng đá tối màu, một điện thoại di động hiệu MI8 SE chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng để giải quyết theo vụ án.

Chiếc xe mô tô biển kiểm sát 16R-5117, qua xác minh là tài sản hợp pháp của chị Đỗ Thị Ngọc (chị gái của DMH), địa chỉ: Khu tập thể Thủy Sản, phường Đồng Quốc Bình, B, Hải Phòng. Khi cho DMH mượn xe, chị Ngọc không biết DMH dùng vào việc phạm tội nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại chiếc xe cho chị Ngọc.

Về trách nhiệm dân sự: Ban BH yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thiệt hại với số tiền là 4.000.000 (bốn triệu) đồng.

Tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 01/QĐ-VKSHP ngày 06-5-2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng đã truy tố các bị cáo DMH và HMC về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo DMH và HMC đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình vào thời gian và địa điểm như nội dung Quyết định truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo DMH và HMC như nội dung Quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Bị cáo DMH từ 09 đến 12 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 09-3-2022.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Bị cáo HMC từ 15 đến 18 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 09-3-2022.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo và buộc các bị cáo đều phải chịu mỗi người 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự và các điều 584, 585, 586 và 589 Bộ luật Dân sự; Buộc các bị cáo DMH và HMC phải có trách nhiệm bồi thường cho Ban BH trị giá chiếc nắp gang đầy gốc cây với số tiền là 4.000.000 đồng.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 (một) điện thoại MI8 SE, trong có lắp sim 0342578744. Tịch thu tiêu hủy 01 tảng đá tối màu kích thước 34 x 20 cm, nặng 20 kg.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hồng Bàng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng và Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Tại phiên tòa, người làm chứng là ông NCK vắng mặt không có lý do. Xét thấy người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ; bị cáo, người đại diện của bị hại và Kiểm sát viên đều đề nghị xét xử vắng mặt người làm chứng do trước đó người làm chứng đã có lời khai tại cơ quan điều tra và việc vắng mặt của người làm chứng không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ vào các điều 292 và 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa quyết định xét xử vắng mặt đối với người làm chứng.

- Về nhận định các tình tiết của vụ án:

[3] Về tội danh: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại và người làm chứng của vụ án cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên đủ cơ sở kết luận: Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 09-3-2022,

các bị cáo DMH và HMC lợi dụng việc không có người trông coi nên các bị cáo đã có hành vi đập phá làm vỡ nắp gang đầy gốc cây đánh số 147, đối diện cây xăng Q trên đường R, nhằm mục đích để lấy các mảnh vỡ mang bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. Khi các bị cáo đang khuân các mảnh vỡ của nắp gang để ở vũng yếm xe mô tô để mang đi tiêu thụ thì bị phát hiện bắt quả tang, đưa về Công an phường Minh Khai lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang vào hồi 04 giờ 00 phút, ngày 09-3-2022. Chiếc nắp gang đầy gốc cây là tài sản thuộc quản lý của Ban BH qua định giá trong tố tụng hình sự đã xác định có giá trị là 4.000.000 (*Bốn triệu*) đồng. Do vậy, hành vi của các bị cáo DMH và HMC đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự như Quyết định truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hồng Bàng là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo thành khẩn khai báo nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo DMH không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo HMC có một tiền án chưa được xóa án như đã nêu tại phần căn cước của bị cáo nên lần này phạm tội phải chịu tình tiết tăng nặng “*tái phạm*” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[7] Về vai trò của các bị cáo: Các bị cáo cùng nhau bàn bạc và thực hiện hành vi phạm tội do vậy cần đánh giá tính chất, mức độ hành vi và vai trò của các bị cáo là ngang nhau và hình phạt áp dụng đối với các bị cáo là ngang nhau. Tuy nhiên bị cáo HMC phải chịu tình tiết tăng nặng “*tái phạm*” như phân tích ở trên nên hình phạt áp dụng đối với bị cáo HMC phải cao hơn so với bị cáo DMH. Các bị cáo đều có nhân thân xấu nên lần này phạm tội cần cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu các bị cáo phải bồi thường trị giá chiếc nắp gang đầy gốc cây với số tiền là 4.000.000 đồng. Các bị cáo DMH và HMC đồng ý nhận bồi thường toàn bộ số tiền nêu trên đúng như yêu cầu của nguyên đơn dân sự.

[9] Xét yêu cầu bồi thường của bị hại và ý kiến chấp nhận bồi thường của các bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với các quy định của pháp luật và phù hợp với thực tế nên cần buộc các bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại là phù hợp với quy định tại Điều 48 Bộ luật Hình sự và các điều 584, 585, 586 và 589 Bộ luật Dân sự.

[9] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự thì các bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Xét các bị cáo là người không có việc làm và thu nhập ổn định và không xác định được bị cáo có tài sản riêng nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[10] Về xử lý vật chứng: Khi bắt giữ các bị cáo, Cơ quan điều tra đã thu giữ của bị cáo DMH 01 (một) điện thoại MI8 SE, trong có lắp sim 0342578744 và thu giữ 01 tảng đá tối màu kích thước 34 x 20 cm, nặng 20 kg.

[11] Đối với 01 (một) điện thoại MI8 SE, qua điều tra xác định đây là tài sản riêng của bị cáo DMH được sử dụng để bàn bạc với bị cáo HMC về việc đi trộm cắp tài sản nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước. Còn đối với 01 tảng đá tối màu kích thước 34 x 20 cm, nặng 20 kg là công cụ, phương tiện các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, hiện không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy, theo quy định tại Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[12] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Bị cáo DMH 12 (*mười hai*) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 09-3-2022.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Bị cáo HMC 15 (*mười lăm*) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, ngày 09-3-2022.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (một) điện thoại MI8 SE, trong có lắp sim 0342578744.

- Tịch thu tiêu hủy 01 tảng đá tối màu kích thước 34 x 20 cm, nặng 20 kg.

(Đặc điểm vật chứng theo Biên bản giao nhận giữa Công an quận Hồng Bàng và Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng ngày 09-5-2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng).

Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự và các điều 584, 585, 586 và 589 Bộ luật Dân sự; xử: Buộc các bị cáo DMH và HMC phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho Ban BH trị giá chiếc nắp gang đáy gốc cây với số tiền là 4.000.000 (*bốn triệu*) đồng. Chia theo phần, mỗi bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường số tiền là 2.000.000 (*hai triệu*) đồng.

Kể từ khi bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, các bị cáo phải chịu lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự đối với khoản tiền chậm thi hành án, tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử

dụng án phí và lệ phí Tòa án; buộc các bị cáo DMH và HMC đều phải nộp mỗi người 200.000 (*hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 (*ba trăm nghìn*) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo và bị hại có mặt tại phiên tòa đều được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008, được sửa đổi bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- PV 06 Công an TP. Hải Phòng;
- Công an quận Hồng Bàng;
- VKSND quận Hồng Bàng;
- Chi cục THADS quận Hồng Bàng;
- Các bị cáo; bị hại;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, HCTP.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Quang Kiên