

Bản án số: 221/2019/HS - PT

Ngày: 20- 3- 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Phan Huy Cường và ông Vũ Quang Huy

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hồng- Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 3 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 146/2019/TLPT- HS ngày 30/01/2019 đối với bị cáo ... Dương do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 10/2019/HS- ST ngày 25/12/2018 của Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo kháng cáo: ... Dương;** sinh năm ...; giới tính: Nam; nơi cư trú: ..., tỉnh Thanh Hóa; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; con ông ... và bà ... (*đã chết*); chưa có tiền án, tiền sự; chưa có vợ, con; bắt quả tang và tạm giữ từ ngày 22/9/2018 đến ngày 01/10/2018; tại ngoại; *có mặt*.

*** Ngoài ra, còn có bị hại (anh ... Cường):** Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; *vắng mặt*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 21/9/2018, ... Dương mang theo 01 túi du lịch (*bên trong có 01 đèn pin, 01 kéo cắt tôn và 01 kéo cắt vải*) đi xe buýt từ khu vực Đình ... (*phường ..., Hà Nội*) đến bến xe buýt số 31 (*gần trường ..., Hà Nội*) để trộm cắp tài sản.

Dương vào quán nước đối diện cửa hàng điện thoại CN Mobile (*địa chỉ: ..., Hà Nội*) của anh ... Cường và quan sát. Khoảng 23 giờ cùng ngày, đường vắng người qua lại và cửa hàng điện thoại của anh Cường đã khóa

cửa (*không có người trông coi*), Dương trèo lên cửa xếp của cửa hàng rồi leo lên nóc nhà, nằm chờ và quan sát.

Khoảng 0 giờ ngày 22/9/2018, Dương dùng kéo cắt mái tôn của cửa hàng; sau khoảng 01 giờ thì tạo được 01 lỗ kích thước khoảng (20x40) cm. Dương chui vào trong cửa hàng lấy trộm được 15 chiếc điện thoại di động các loại (*để trong tủ kính*) và cho vào túi du lịch do Dương mang theo. Trong khi Dương tìm cách chui ra thì bị chủ cửa hàng và nhân dân phối hợp với Công an phường ... phát hiện, bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ gồm: 15 điện thoại di động các loại (01 điện thoại Iphone 6Plus màu xám, 01 điện thoại Iphone 5 màu đen, 02 điện thoại Iphone 5 màu trắng, 01 điện thoại Oppo F1S màu hồng, 01 điện thoại Black Berry màu đen, 01 điện thoại HTC màu đen, 01 điện thoại HTC màu trắng, 01 điện thoại LG G4 màu đen, 01 điện thoại Samsung A5 màu vàng, 01 điện thoại Lenovo màu đen, 02 điện thoại Samsung Note 3 màu trắng, 01 điện thoại LG V10 màu đen, 01 điện thoại Oukitel màu đen), 01 túi du lịch màu xanh bằng vải, 01 kéo cắt tôn, 01 kéo cắt vải và 01 đèn pin.

Ngày 29/9/2018, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của UBND quận ... kết luận về các tài sản bị chiếm đoạt như sau: 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu xám (*số imei 354386063200641*), bị khóa Icloud trị giá: 1.000.000đồng; 01 điện thoại di động Iphone 5s màu đen (*số imei 352032061907074*) trị giá: 1.500.000đồng; 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng (*số imei 013725001527693*), trị giá: 1.000.000đồng; 01 điện thoại di động Iphone 5 màu trắng (*số imei 013424001474375*) bị hỏng màn hình, trị giá: 600.000đồng; 01 điện thoại di động Oppo F1S màu hồng, trị giá: 2.000.000đồng; 01 điện thoại di động HTC 682 màu trắng, trị giá: 500.000đồng; 01 điện thoại di động Samsung A5 màu vàng (*số imei 353761/08/026270/2*), trị giá: 2.000.000đồng; 01 điện thoại di động Samsung Note 3 màu trắng (*số imei 355121052368573/01*), trị giá: 1.500.000đồng; 01 điện thoại di động Samsung Note 3 màu trắng (*số imei 354738/06/700667/3*), trị giá: 1.500.000đồng; 01 Điện thoại di động Oukitel K4000 pro màu đen, trị giá 800.000đồng.

Đối với 05 chiếc điện thoại di động còn lại (*01 điện thoại Black Berry Z10; 01 điện thoại HTC 616 màu đen; 01 điện thoại LG G4 màu đen; 01 điện thoại Lenovo P780 màu đen và 01 điện thoại LG V10 màu đen*) là những tài sản đã bị hỏng, không còn sử dụng được. Hội đồng định giá thống nhất 05 chiếc điện thoại trên có giá trị là: 0 đồng.

Tổng trị giá 15 chiếc điện thoại di động do ... Dương đã trộm cắp là 12.400.000đồng.

Tại cơ quan điều tra, ... Dương thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như trên và xác nhận: 01 đèn pin, 01 kéo cắt vải và 01 kéo cắt tôn (*đựng trong 01 túi du lịch màu xanh bằng vải*) là dụng cụ Dương mang theo để trộm cắp tài sản; Dương trộm cắp một mình, không bàn bạc hoặc tham gia

cùng người khác; khi bị bắt giữ, Dương bị người dân dùng vật cứng đánh vào đầu nên có 01 vết thương phần mềm vùng đỉnh chẩm kích thước (2x1x1,5)cm nhưng không xác định được người đánh gây thương tích. Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định nhưng Dương có đơn xin từ chối giám định thương tích và không yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

Bị hại ... Cường: Bị hại đã được Cơ quan điều tra trả lại 15 chiếc điện thoại di động bị chiếm đoạt; anh Cường không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

Các thiệt hại khác: Trong quá trình chui vào và chui ra khỏi cửa hàng, ... Dương vô ý gây thiệt hại: 01 miếng tôn trần nhà kích thước (20x40)cm, 02 mặt tủ kính và 01 mảng trần thạch cao. Dương và gia đình đã bồi thường cho anh Cường 6.000.000đồng về thiệt hại nêu trên; anh Cường không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 10/2018/HS- ST ngày 25/12/2018, Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo ... Dương phạm tội Trộm cắp tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo ... Dương 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ vào thời gian tạm giữ (từ ngày 22/9/2018 đến ngày 01/10/2018).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/12/2018, bị cáo ... Dương có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

** Tại phiên tòa phúc thẩm,* Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận một phần kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo: Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm b, i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo ... Dương từ 09 đến 10 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo ... Dương phù hợp các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của bị cáo ... Dương tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, lời khai của bị hại và những người làm chứng, phù hợp vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài

liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Rạng sáng ngày 22/9/2018, tại cửa hàng CN Mobile (*địa chỉ: ..., thành phố Hà Nội*), ... Dương đã lén lút, bí mật dùng kéo cắt mái tôn của Kiốt, đột nhập vào trong và lấy trộm 15 chiếc điện thoại di động các loại của anh ... Cường, có tổng trị giá là 12.400.000đồng thì bị phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng; hành vi của ... Dương đã phạm tội Trộm cắp tài sản; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; Bản án sơ thẩm đã quy kết bị cáo... Dương theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo ... Dương là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác và gây mất trật tự, trị an xã hội nên cần xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Bị cáo ... Dương không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; bị cáo có nhân thân tốt và chưa chưa có tiền án, tiền sự; *"Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng", "thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải", "tích cực bồi thường, khắc phục hậu quả" và "bị cáo có hoàn cảnh kinh tế và gia đình đặc biệt khó khăn"*; là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo các điểm b, i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Bị cáo ... Dương đã chuẩn bị trước công cụ phạm tội, theo dõi, lựa chọn thời điểm và phá mái tôn của cửa hàng để trộm cắp tài sản nên hành vi của bị cáo có tính chất nghiêm trọng; đánh giá về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, Bản án sơ thẩm đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn, buộc bị cáo phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian và không cho bị cáo hưởng án treo là có căn cứ, đúng pháp luật; Bản án sơ thẩm xử phạt bị cáo 12 tháng tù là có phần nghiêm khắc, bởi lẽ: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu và giá trị tài sản chiếm đoạt không lớn (*12.400.000đồng*); vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận một phần kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm và giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Kháng cáo được chấp nhận một phần nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8] *Vì các lẽ trên;*

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2018/HS- ST ngày 25/12/2018 của Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đối với bị cáo ... Dương:

- Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm b, i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

- Xử phạt bị cáo ... Dương 07 (bảy) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (từ ngày 22/9/2018 đến ngày 01/10/2018).

2. Bị cáo ... Dương không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Quyết định của bản án sơ thẩm về án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận ...;
- Công an quận ...;
- TAND quận ...;
- Chi cục THADS quận ...;
- UBND xã ...;
- Bị cáo kháng cáo;
- Lưu Hồ sơ - VP.

PHẠM NĂNG THÀNH