

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TƯ NGHĨA
TỈNH QUẢNG NGÃI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2019/HSST
Ngày: 27 - 11 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TƯ NGHĨA**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

-Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Tài Tính.

- Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Huỳnh Cao Trung

2/ Bà Đinh Thị Thu Hằng

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Quỳnh Nương - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Tư Nghĩa tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2019, tại Hội trường của Tòa án nhân dân huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 20/2019/ HSST ngày 25 tháng 10 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 72/2019/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2019, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Thành H** (tên gọi khác: C). Sinh ngày 16 tháng 12 năm 1981, tại Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Thôn A, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi. Nghề nghiệp: Nông; Trình độ học vấn lớp: 09/12; Dân tộc: Kinh; Con ông: Nguyễn Tr và bà Hồ Thị B; Vợ, con; chưa. Tiền sự; Tiền án: không. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tư Nghĩa ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Thành H vào ngày 15/7/2019.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Huỳnh Thanh T, sinh năm: 1981(có đơn xin xét xử vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.

2. Anh Nguyễn Đ, sinh năm: 1974(có mặt).

Địa chỉ: Thôn L, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.

3. Anh Trương Văn T, sinh năm: 1975(vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn P, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.

4. Anh Phạm Duy T, sinh năm: 1971(vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố T, Thị trấn L, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.

5. Anh Nguyễn Quốc B, sinh năm: 1980(có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Đ, xã Nghĩa T, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi,

6. Anh Chế Ngọc V, sinh năm: 1973(có mặt).
Địa chỉ: Thôn A, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.
7. Chị Bùi Thị Ngọc D, sinh năm: 1976(có đơn xin xét xử vắng mặt)
Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.
8. Anh Bùi Hữu T, sinh năm: 1964(có mặt)
Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.
9. Ông Nguyễn Phi T, sinh năm: 1947(có mặt)
Địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.
- Người làm chứng:
1. Trần Công D, sinh năm: 1994(vắng mặt)
 2. Nguyễn Thụy A, sinh năm: 1964(vắng mặt)
 3. Võ Đình H, sinh năm: 1981(vắng mặt)
 4. Xa H, sinh năm: 1962(có mặt).
 5. Nguyễn Tiến Đ, sinh năm: 1972(vắng mặt)
 6. Bùi Tá T, sinh năm: 1981(vắng mặt)
- Cùng trú tại: Thôn A, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.
7. Lê N, sinh năm: 1964(vắng mặt)
 8. Võ Minh Đ, sinh năm: 1972(vắng mặt)
 9. Nguyễn Phi T, sinh năm: 1944(vắng mặt)
 10. Bùi T, sinh năm: 1963(vắng mặt)
- Cùng địa chỉ: Thôn Đ, xã N, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.
11. Phan Thanh T, sinh năm: 1962(vắng mặt)
 12. Lê Công Đ, sinh năm: 1961(vắng mặt)
- Cùng địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn L, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi.
13. Nguyễn Phi L, sinh năm: 1983(vắng mặt)
- Địa chỉ: số 289 đường T, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ ngày 25/4/2019 ông Nguyễn Đ, trú tại: xóm 8, thôn L, xã N, huyện T mang theo 01 con gà Ô chân xám của ông Trương Văn T, trú tại: thôn L, xã N, huyện Tư N và ông Huỳnh Thanh T, sinh năm: 1981, ở thôn Đ, xã N, huyện T mang theo con gà Tía chân vàng đến nhà ông Nguyễn Phi T, trú tại: thôn Đ, xã Nghĩa T, huyện T (mục đích ông Đ và ông T mang gà đến nhà ông Nguyễn Phi T xin xô gà xem gà đá như thế nào). Đến khoảng 08 giờ 10 phút thì có Nguyễn Thành H, trú tại: thôn A, xã N, huyện T đến nhà ông T xem đá gà quay video đề bán gà. Khi đến nơi Nguyễn Thành H thấy khoảng hơn 10 người ở ngoài sân vườn nhà ông Nguyễn Phi T xem đá gà, trong đó: có hai con gà (không xác định được màu lông) đang đá với nhau trong một cái vỉ gà không có cá cược ăn tiền và có hai con gà gồm 01 con gà Ô, 01 con gà Tía đang chuẩn bị đá trong một cái vỉ gà khác. Khoảng 5 phút sau thì con gà Ô và con gà Tía đá với nhau thì có một số người hô

kèo cá cược thắng thua bằng tiền nhưng không có ai làm thư ký ghi cá cược. Thấy vậy, Nguyễn Thành H vào xin ông Nguyễn Phi T một tờ giấy mục đích để ghi cá cược cho những người có nhu cầu cá cược để hưởng 10% tiền hoa hồng, Nguyễn Thành H ghi tổng cộng 13 (*mười ba*) lượt đặt cược cho 11 người tham gia cá cược với tổng số tiền đặt cược là 17.700.000đ (*Mười bảy triệu bảy trăm ngàn đồng*). Đến khoảng 09 giờ cùng ngày Công an huyện Tư Nghĩa phát hiện và mời các đối tượng liên quan về làm việc. Quá trình làm việc Nguyễn Thành H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

*** Tang vật thu giữ gồm:**

- 03 con gà đá, trong đó: 01 con màu lông đen, chân màu xám (gà Ô); 01 con màu lông tía, chân màu vàng (gà Tía); 01 con có màu lông tía bông, chân màu vàng.

- 03 (*ba*) cái lồng nhốt gà bằng sắt, màu bạc;

- 02 (*hai*) ví gà màu đen;

- 01 (*một*) tờ giấy dùng để ghi cá cược đá gà;

- 01 (*một*) điện thoại Nokia màu trắng;

- 20 (*hai mươi*) chiếc xe mô tô biển kiểm soát: 76S7-1867, nhãn hiệu DAMSAN, màu trắng nâu; 76E1-21580, nhãn hiệu Yamaha, số loại Sirius, màu đen; 76V1-9490, nhãn hiệu Honda, số loại Wave, xanh; 76X9-1965, nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, đỏ; 76E1-46689, nhãn hiệu Honda, số loại Wave RSX, đỏ đen; 76K2-7693, nhãn hiệu Daelim, trắng nâu; 76X2-2154, nhãn hiệu Honda, số loại Wave, xanh; 76V5-2903, nhãn hiệu Honda, số loại Wave, xanh; 76V7-5458, nhãn hiệu Fashion, xanh đen; 76E1-05159, nhãn hiệu Honda, số loại Wave S, xám; 76E1-22648, nhãn hiệu Honda, số loại Future, đỏ đen; 76E1-05108, nhãn hiệu Yamaha, số loại Execiter, xanh; 76X6-6523, nhãn hiệu Yamaha, số loại Sirius, đen; 76E1-13177, nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, nâu đen; 76E1-07540, nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, nâu đen; 76T8-9295, nhãn hiệu Julong, nâu đen; 76V6-6039, nhãn hiệu Wait, xanh đen; 76V1-0158, nhãn hiệu Majesty, nâu đen; 76E1-05062, nhãn hiệu Yamaha, trắng; 54U4-0939, nhãn hiệu Honda, đen xám.

Tại bản kết luận giám định số 492/KLGD-PC09 ngày 27/5/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi kết luận “*chữ viết trên tờ giấy vở học sinh có nội dung cá độ dưới hình thức đá gà (ký hiệu A) với chữ viết trên các tài liệu mẫu so sánh ghi do Nguyễn Thành H viết (ký hiệu từ M1 đến M6) là do cùng một người viết ra*”.

Tại bản Cáo trạng số 316/CT-VKSTN- HS ngày 23 tháng 10 năm 2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi truy tố bị cáo Nguyễn Thành H về tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm a khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, Điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thành H 12 tháng tù.

Đối với vật chứng: đề nghị tiêu hủy 01 cái vi gà bằng xốp màu đen theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Tư Nghĩa và chi cục thi hành án dân sự huyện Tư Nghĩa ngày 25/10/2019.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng hình sự: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi, của Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thành H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 08 giờ 00 ngày 25/4/2019, ông Nguyễn Đ mang theo 01 con gà Ô chân xám của ông Trương Văn T và ông Huỳnh Thanh T mang theo con gà Tía chân vàng đến nhà ông Nguyễn Phi T (mục đích ông Đ và ông T mang gà đến nhà ông Nguyễn Phi T xin xô gà xem gà đá như thế nào). Đến khoảng 08 giờ 10 phút sau khi bị cáo H nghe điện thoại do ông Bùi Hữu T đã gọi báo đi xem đá gà tại nhà ông Nguyễn Phi T ở gần nhà thì bị cáo H đến nhà ông Nguyễn Phi T xem đá gà và quay video gà đá, con gà nào đá hay thì bị cáo mua để rao bán trên mạng. Khi đến nơi Nguyễn Thành H thấy khoảng hơn 10 người ở ngoài sân vườn nhà ông Nguyễn Phi T xem đá gà, trong đó: có hai con gà (không xác định được màu lông) đang đá với nhau trong một cái vi gà không có cá cược ăn tiền và có hai con gà gồm 01 con gà Ô, 01 con gà Tía đang chuẩn bị đá trong một cái vi gà khác. Khoảng 08 giờ 15 phút, có 02 con gà là con gà Ô và con gà Tía đá với nhau thì có một số người hô kéo cá cược thắng thua bằng tiền nhưng không có ai làm thư ký ghi cá cược nên bị cáo H vào xin ông Nguyễn Phi T một tờ giấy vở học sinh, mục đích để ghi cá cược cho những người có nhu cầu cá cược để hưởng 10% tiền hoa hồng, bị cáo H ghi

tổng cộng 13 (*mười ba*) lượt đặt cược cho 11 người tham gia cá cược với tổng số tiền đặt cược là 17.700.000đ (*Mười bảy triệu bảy trăm ngàn đồng*). Đến khoảng 09 giờ cùng ngày Công an huyện Tư Nghĩa phát hiện và mời các đối tượng liên quan về làm việc. Quá trình làm việc Nguyễn Thành H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình về tội: “Tổ chức đánh bạc”.

[3]Về lỗi của bị cáo: Bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi tổ chức đánh bạc với hình thức làm thư ký ghi cá cược đá gà ăn thua bằng tiền cho các đối tượng cá cược đá gà để hưởng hoa hồng 10% trên số tiền thắng độ là vi phạm pháp luật nhưng do ham lợi bất chính nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Thành H thỏa mãn các dấu hiệu cấu thành tội: “Tổ chức đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] .Về tính chất vụ án: Là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguyên nhân có thể phát sinh ra các loại tội phạm khác trong xã hội, gây mất trật tự trị an địa phương nói riêng và trên toàn huyện nói chung. Vì vậy, cần được đưa ra xét xử nghiêm minh, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5].Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không.

[6].Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, chưa có tiền án, tiền sự, hiện nay bị cáo đang là người lao động chính và trực tiếp nuôi cha mẹ già và 01 người anh đang bị bệnh được nhận trợ cấp xã hội nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết áp dụng hình phạt tù mà áp dụng hình phạt chính bằng tiền cũng đủ răn đe và giáo dục bị cáo và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật Nhà nước. Kiểm sát viên tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo H 12 tháng tù là quá nghiêm khắc đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[7]. Đối với 11 đối tượng tham gia đánh bạc, trong đó có 8 đối tượng đã thừa nhận hành vi đánh bạc gồm: Huỳnh Thanh T, trú tại: thôn Đ, xã N; Nguyễn Đ, trú tại: Thôn L, xã N; Trương Văn T, trú tại: thôn P, xã N; Phạm Duy T, trú tại: Thị trấn La Hà; Nguyễn Quốc B, trú tại: thôn Đ, xã N; Chế Ngọc V, trú tại: thôn A, xã N; Bùi Thị Ngọc D, trú tại: thôn Đ, xã N; Bùi Hữu T, trú tại: thôn Đ, xã N; còn 03 đối tượng tên C, tên Tía, tên Đồi không xác định được thông tin, địa chỉ (ba người này, Nguyễn Thành H ghi trong tờ giấy ghi cá cược nhưng không nhớ địa chỉ). Đối với Huỳnh Thanh T, Nguyễn Đ, Trương Văn T, Phạm Duy T, Nguyễn Quốc B, Chế Ngọc V, Bùi Thị Ngọc D, Bùi Hữu T không cấu thành tội đánh bạc quy định tại Điều 321 BLHS nên đã xử phạt hành chính 8 đối tượng này và 8 đối tượng này đã nộp phạt hành chính xong nên không khởi tố 8 người trên là phù hợp.

[8]. Ngoài các đối tượng tham gia cá cược, quá trình điều tra xác định có 13 đối tượng có mặt tại sân nhà ông Nguyễn Phi T gồm: Trần Công D, Nguyễn Thụy

A, Võ Đình H, Bùi Tá T, Xa H, Nguyễn Tiến Đ, Võ Minh Đ, Nguyễn Phi T, Bùi T, Phan Thanh T, Lê Công Đ, Nguyễn Phi L chỉ là người đến xem đá gà không liên quan gì đến việc cá cược đá gà nên không xem xét là phù hợp.

[9]. Đối với ông Nguyễn Phi T đã đồng ý cho những người tham gia đá gà trong vườn nhà của ông T nhưng ông T nghĩ đá gà bình thường không có cá cược nên ông T đồng ý cho đá gà tại sân vườn nhà mình. Trong lúc, hai con gà đá nhau (gà Ô và gà Tía) bị cáo H trực tiếp đến gặp và hỏi xin ông Nguyễn Phi T một tờ giấy nhưng H không nói mục đích xin giấy để làm gì. Giữa ông Nguyễn Phi T và Nguyễn Thành H không có sự trao đổi bàn bạc gì về việc hai con gà Ô và gà Tía đá nhau cá cược, cũng như việc ăn chia tiền xâu sau khi kết thúc trận đá gà. Mặt khác, cũng không có căn cứ xác định ông Nguyễn Phi T nhận tiền của ông Nguyễn Đ và ông Huỳnh Thanh T. Do đó, hành vi của ông Nguyễn Phi T không phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc hay gá bạc” quy định tại Điều 322 Bộ luật hình sự nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Tư Nghĩa không đề cập xử lý đối với ông Nguyễn Phi T là có căn cứ.

[10]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 03 con gà đá, trong đó: 01 con màu lông đen, chân màu xám (gà Ô); 01 con màu lông tía, chân màu vàng (gà Tía); 01 con có màu lông tía bông, chân màu vàng đã bị bệnh chết và công an huyện Tư Nghĩa đã tiêu hủy 03 con gà trên theo biên bản tiêu hủy tang vật “gà” vào ngày 18/5/2019.

- Đối với 03 (ba) cái lồng nhốt gà bằng sắt, màu bạc và 01 vi gà màu đen đã trả cho ông Nguyễn Phi T theo biên bản về việc trả lại tài sản ngày 26/8/2019.

- Đối với 20 (hai mươi) chiếc xe mô tô biển kiểm soát: 76S7-1867, nhãn hiệu DAMSAN, màu trắng nâu; 76E1-21580, nhãn hiệu Yamaha, số loại Sirius, màu đen; 76V1-9490, nhãn hiệu Honda, số loại Wave, xanh; 76X9-1965, nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, đỏ; 76E1-46689, nhãn hiệu Honda, số loại Wave RSX, đỏ đen; 76K2-7693, nhãn hiệu Daelim, trắng nâu; 76X2-2154, nhãn hiệu Honda, số loại Wave, xanh; 76V5-2903, nhãn hiệu Honda, số loại Wave, xanh; 76V7-5458, nhãn hiệu Fashion, xanh đen; 76E1-05159, nhãn hiệu Honda, số loại Wave S, xám; 76E1-22648, nhãn hiệu Honda, số loại Future, đỏ đen; 76E1-05108, nhãn hiệu Yamaha, số loại Execiter, xanh; 76X6-6523, nhãn hiệu Yamaha, số loại Sirius, đen; 76E1-13177, nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, nâu đen; 76E1-07540, nhãn hiệu Honda, số loại Airblade, nâu đen; 76T8-9295, nhãn hiệu Julong, nâu đen; 76V6-6039, nhãn hiệu Wait, xanh đen; 76V1-0158, nhãn hiệu Majesty, nâu đen; 76E1-05062, nhãn hiệu Yamaha, trắng; 54U4-0939, nhãn hiệu Honda, đen xám đã trả lại cho các chủ sở hữu, không ai có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

- Đối với 01 điện thoại hiệu Oppo màu đen có số IMEI1: 865425029148601, tiền mặt 1.880.000^d của ông Bùi Tá T đã trả lại cho ông Bùi Tá T; 01 điện thoại Nokia màu trắng có số IMEI1: 355135/07/202072/8; IMEI2: 355134/07/202073/6, tiền mặt: 4.100.000^d của ông Phạm Duy T đã trả lại cho ông Phạm Duy T; 01 điện thoại Nokia đen có số IMEI: 354492099076826, 01 điện thoại Nokia màu đen có số IMEI1: 353394091156281, IEMI2: 358894091236 của ông Nguyễn Thụy A đã trả

lại cho ông Nguyễn Thụy A; 01 điện thoại di động Nokia màu xám có số IMEI1:352883107159033, IMEI2: 352883107659032, tiền mặt 1.500.000^d của ông Trương Văn T đã trả lại cho ông Trương Văn T; 01 điện thoại di động Goly màu xanh có số IMI1; 358818080827994, IMEI2: 358818080828000, tiền mặt 100.000^d của ông Trần Công D đã trả lại cho ông Trần Công D; 01 điện thoại di động Huawei màu xám có số IMEI1; 862656038792608, IMEI2: 8626560392608, tiền mặt 350.000^d của ông Nguyễn Đ đã trả lại cho ông Nguyễn Đ; 01 điện thoại di động Nokia màu trắng có số IMEI1; 357327088315941, IMEI2: 357331080893942 của ông Chế Ngọc V đã trả lại cho ông Chế Ngọc V, không ai có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

- Tuyên tiêu hủy 01 cái ví gà bằng xốp màu đen theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Tư Nghĩa và Chi cục thi hành án dân sự huyện Tư Nghĩa ngày 25/10/2019

[11]. Về án phí: Áp dụng khoản 1 Điều 21 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí buộc bị cáo Nguyễn Thành H phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng). Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[12]. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn do pháp luật quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 35; điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106; Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. **Tuyên bố:** Bị cáo Nguyễn Thành H phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

2. **Về hình phạt:** Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành H 50.000.000^d(Năm mươi triệu đồng) để sung vào Ngân sách nhà nước.

3. **Về vật chứng:** Tuyên tiêu hủy 01 cái ví gà bằng xốp màu đen theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan điều tra Công an huyện Tư Nghĩa và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tư Nghĩa ngày 25/10/2019.

4. **Về án phí:** Buộc bị cáo Nguyễn Thành H hải nộp 200.000^d án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người vắng mặt kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Bị cáo,
- người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- VKSND huyện Tư Nghĩa;
- Cơ quan điều tra CA huyện Tư Nghĩa;
- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Chi cục THADS huyện Tư Nghĩa;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Đỗ Tài Tính