TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN VĨNH BẢO** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 09/2020/HS-ST
Ngày 20-3-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH BẢO, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Hoàng Đức Vịnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Tâm

Ông Nguyễn Văn Quyết

- Thư ký phiên toà: Bà Trương Thị Thúy - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo tham gia phiên toà: Bà Phạm Thị Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 3 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 04/2020/TLST-HS ngày 22 tháng 01 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2020/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 3 năm 2020, đối với bị cáo:

Đinh Xuân Đ (tên gọi khác: Không), sinh năm 1993 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn NgĐ, xã TrD, huyện VB, thành phố Hải Phòng; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Đinh Văn V và bà Đỗ Thị T; có vợ là Bùi Thị G và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt để tạm giam kể từ ngày 02 tháng 10 năm 2019, đến nay tại Nhà tạm giữ Công an huyện Vĩnh Bảo, có mặt.

- *Bị hại:* Anh Đoàn Văn Đ1, sinh năm 1986; nơi cư trú: Thôn TrN, xã TrD, huyện VB, thành phố Hải Phòng, có mặt;

- *Người làm chứng:* Anh Phạm Văn T1, anh Phạm Văn Ph, anh Nguyễn Văn T2, anh Bùi Văn H, anh Hoàng Đình Lâm, anh Vũ Văn T3, anh Trần Văn Tr, anh Đặng Văn Đ2 và chị Bùi Thị Ph; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 29 tháng 4 năm 2019, Đoàn Văn Đ1, sinh năm 1986 cùng với Phạm Văn T1, sinh năm 1989; Bùi Văn H, sinh năm 1976 đều ở thôn Trấn Nam, xã Trấn Dương, huyện Vĩnh Bảo và Nguyễn Văn T2, sinh năm 1987 ở thôn Trấn Hải, xã Trấn Dương, huyện Vĩnh Bảo đến đám cưới nhà ông Vũ Văn T3, sinh năm 1973 ở thôn Trấn Nam, xã Trấn Dương, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng. Sau khi được gia đình ông T3 nhờ trông nom thực phẩm giúp tại sân nhà ông Nguyễn Văn Năng ở đối diện nhà ông T3 thì Đoàn Văn Đ1, Phạm Văn T1, Bùi Văn H và Nguyễn Văn T2 đã cùng nhau đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh lốc được thua bằng tiền. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Đinh Xuân Đ đến ngồi xem và đòi cầm bài của Đoàn Văn Đ1 nhưng Đoàn Văn Đ1 không đồng ý nên giữa hai người xảy ra mâu thuẫn; Đoàn Văn Đ1 đã dùng tay tát vào mặt Đinh Xuân Đ 03 cái. Thấy vậy, mọi người can ngăn nên cả hai dừng lại, Đinh Xuân Đ bỏ đi. Một lúc sau Đinh Xuân Đ quay lại ngồi ở phía sau Đoàn Văn Đ1 nói giọng thách thức "*Tát tao không đơn giản đâu, tát một cái là 5.000.000 đồng*" thì bị Đoàn Văn Đ1 dùng chân đạp vào vai làm ngã ra. Lúc này Đinh Xuân Đ nhặt được 1/2 chiếc đĩa vỡ bằng sứ ở gần đó cầm xông vào đánh Đoàn Văn Đ1, Đoàn Văn Đ1 giơ tay trái lên đỡ thì bị thương ở cẳng tay. Thấy vậy, mọi người can ngăn và đưa Đoàn Văn Đ1 đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa Kiến An, thành phố Hải Phòng đến ngày 05 tháng 5 năm 2019, thì xuất viện.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 274/2019/TgT ngày 27 tháng 6 năm 2019, của Trung tâm pháp y Hải Phòng thuộc Sở y tế Hải Phòng đã kết luận về thương tích của Đoàn Văn Đ1 như sau: *"Nạn nhân bị vết thương mặt sau 1/3 giữa dưới cẳng tay trái gây đứt gân duỗi chung các ngón, gân duỗi cổ tay trụ, gân duỗi ngón cái đã được điều trị đang dần ổn định, còn ảnh hưởng vận động cổ bàn tay trái. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do thương tích trên gây nên là 13%. Thương tích trên có đặc điểm do vật sắc hoặc sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên"*.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa Đinh Xuân Đ đã khai nhận tòan bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Bản cáo trạng số 04/CT-VKS ngày 21 tháng 01 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo đã truy tố bị cáo Đinh Xuân Đ về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng đã nêu, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Xuân Đ từ 24 đến 30 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích".

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự, các điều 584, 585, 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại là anh Đoàn Xuân Điệp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do sức khỏe bị xâm hại, cụ thể: Bị cáo phải thường cho anh Đoàn Xuân Điệp tổng số tiền là 13.000.000 đồng.

Về vật chứng: Do không thu giữ được vật chứng nên không đặt ra giải quyết.

Về án Phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Cũng tại phiên tòa bị hại là anh Đoàn Văn Đ1 không có ý kiến gì về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với bị cáo, đồng thời bị hại đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử, công nhận sự thỏa thuận giữa bị hại và bị cáo về trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại; theo đó bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho bị hại tổng số tiền là 13.000.000 (mười ba triệu) đồng.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã suy nghĩ và thấy rằng hành vi của mình là sai trái và vi phạm pháp luật. Bị cáo rất ân hận với hành vi của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, để bị cáo được sớm trở về với gia đình và trở thành người có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau.

- Về tố tụng hình sự:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, của Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến và khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về nội dung vụ án:

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đinh Xuân Đ đã khai nhận T3 bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm

chứng, phù hợp với kết luận giám định thương tích cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết luận: Hành vi của Đinh Xuân Đ vào tối ngày 29 tháng 4 năm 2019, tại nhà ông Nguyễn Văn Năng ở thôn Trấn Nam, xã Trấn Dương, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, đã dùng ½ chiếc đĩa vỡ bằng sứ đánh vào cẳng tay trái của anh Đoàn Văn Đ1 gây thương tích. Theo kết luận giám định thương tích thì anh Đoàn Văn Đ1 bị tổn thương cơ thể do vết thương mặt sau 1/3 giữa dưới cẳng tay trái là 13%. Do đó, hành vi của bị cáo Đinh Xuân Đ đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

[3] Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ xâm phạm đến sức khỏe của người khác mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự và an T3 xã hội tại địa Ph. Vì vậy, cần phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, để trừng trị hành vi phạm tội của bị cáo, đồng thời có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, cần cân nhắc áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo để có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cho đúng quy định của pháp luật.

[4] Về tình tiết định khung: Bị cáo phạm tội thuộc Tr hợp "dùng hung khí nguy hiểm" được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó bị cáo phải chịu tình tiết định khung theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách hiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách hiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, trong vụ án này người bị hại cũng có một phần lỗi do bị hại đã tát bị cáo 03 cái và đạp vào vai bị cáo và tại phiên tòa bị hại đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Trên cơ sở đánh giá tính chất hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Hội đồng xét xử cho rằng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã làm ảnh hưởng xấu đến trật tự - an T3 xã hội. Do đó, để bảo đảm tính nghiêm minh của pháp luật nên cần phải áp dụng hình phạt cách ly khỏi xã hội một thời gian nhất định đối với bị cáo mới bảo đảm tính răn đe, giáo dục và đấu tranh phòng chống tội phạm.

[8] Về thiệt hại dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo và bị hại cùng thỏa thuận bị cáo phải bồi thường cho bị hại do sức khỏe bị xâm phạm tổng số tiền là 13.000.000 (mười ba triệu) đồng. Xét thấy, sự thỏa thuận là này tự nguyện, không vi phạm điều cấm của luật và không trái đạo đức xã hội. Do đó, căn cứ quy định tại Điều 48

của Bộ luật Hình sự, Điều 584, 585 và 590 của Bộ luật Dân sự; mục 1 phần II Nghị quyết số 03 ngày 08 tháng 7 năm 2006, của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn một số quy định của Bộ luật Dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại, cụ thể: Bị cáo phải bồi thường cho bị hại tổng số tiền là 13.000.000 (mười ba triệu) đồng.

[9] Về vật chứng: Đối với 1/2 chiếc đĩa bằng sứ mà Đinh Xuân Đ đã sử dụng gây thương tích cho Đoàn Văn Đ1. Do không thu giữ được nên không xem xét giải quyết.

[10] Đối với các đối tượng là Đoàn Văn Đ1, Phạm Văn T1, Bùi Văn H và Nguyễn Văn T2 đánh bạc tại nhà ông Nguyễn Văn Năng cùng với số vật chứng là bộ bài và số tiền mà các đối tượng này đã sử dụng để đánh bạc. Do không thu giữ được vì sau khi sự việc xảy ra thì bộ bài vẫn ở đó nhưng hiện không biết ở đâu, do ai quản lý; số tiền các đối tượng đã sử dụng để đánh bạc thì Đoàn Văn Đ1, Phạm Văn T1 và Nguyễn Văn T2 đã tiêu sài hết và do Bùi Văn H vẫn bỏ trốn nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo tách ra tiếp tục xác minh, khi có đủ căn cứ sẽ xử lý sau là đúng quy định của pháp luật.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Xuân Đ 24 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn chấp hành án hình phạt tù tình từ ngày 02 tháng 10 năm 2019.

2. Về thiệt hại dân sự: Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585 và 590 của Bộ luật Dân sự. Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại, cụ thể: Bị cáo Đinh Xuân Đ phải bồi thường thiệt hại cho anh Đoàn Văn Đ1 do sức khỏe bị xâm phạm với tổng số tiền là **13.000.000** (Mười ba triệu) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền trên, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 6; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 650.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án sơ thẩm: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Tr hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Sở tư pháp thành phố Hải Phòng;
- CATP Hải Phòng (PV27, PC10, PC02);
- CA huyện Vĩnh Bảo;
- VKSND huyện Vĩnh Bảo;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Bảo;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu: Hành chính tư pháp, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Đức Vịnh