

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 10/2023/HSST

Ngày 28 - 3 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông: **Bùi Khoa Hương**

Các hội thẩm nhân dân: 1- Ông **Hà Đình Sở**
2- Bà: **Nguyễn Thị Kim Trinh**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông **Lê Anh Xuân Ngọc** - Là Thư ký
Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông **Lương Ngọc Lâm** - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2023. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2023/TLST-HS ngày 24/02/2023. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2023/QĐXXST- HS ngày 16 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo.

1. Họ và tên: Trần Văn T - Sinh ngày 13/8/1983, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Nơi cư trú: Khu Lịch 1, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa lớp: 09/12.

Con ông: Trần Văn Quảng – SN 1952. Con bà: Vũ Thị Phương (Đã chết).

Anh chị em ruột: Có 04 anh, em, lớn nhất, sinh năm 1979, nhỏ nhất sinh năm 1991, bị cáo là thứ hai.

Vợ: Đào Thị Thanh Huệ – Sinh năm 1985.

Con: Có 03 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2021.

Hiện nay bố, vợ, con bị cáo đang sinh sống tại xã Hương cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 27/11/2022 đến ngày 03/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Hương cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

2. Họ và tên: Nguyễn Văn Đ- Sinh ngày 04/6/1982, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nơi cư trú: Khu 11, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 04/12.

Con ông: Nguyễn Quang Bẩm (Đã chết). Con bà: Trần Thị Yên (Đã chết).

Anh chị em ruột: Có 03 anh, em, lớn nhất sinh năm 1976, bị cáo là con nhỏ nhất
Vợ: Vũ Thị Hồng - Sinh năm 1983

Con: Có 02 con, lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2013.

Hiện nay vợ, con bị cáo đang sinh sống tại xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 27/11/2022 đến ngày 03/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

3. Họ và tên: Đinh Văn S- Sinh ngày 08/12/1962, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nơi cư trú: Khu 7, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 07/10.

Con ông: Đinh Quý Đệ (Đã chết). Con bà: Đinh Thị Chung (Đã chết).

Anh chị em ruột: Có 06 anh, em, bị cáo là con lớn nhất, nhỏ nhất sinh năm 1976
Vợ: Đinh Thị Minh - Sinh năm 1960

Con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 1981, nhỏ nhất sinh năm 1991.

Hiện nay vợ, con bị cáo đang sinh sống tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 27/11/2022 đến ngày 03/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

4. Họ và tên: Đặng Thị Kim Th - Sinh ngày 20/7/1986, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nơi cư trú: Khu Lịch 1, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 12/12.

Con ông: Đặng Văn Bích - SN 1966. Con bà: Bùi Thị Thông - SN 1968.

Anh chị em ruột: Có 02 chị, em, bị cáo là con lớn, nhỏ nhất sinh năm 1989,

Chồng: Trịnh Minh Hà - Sinh năm 1977 (Đã ly hôn)

Con: Có 01 con sinh năm 2009.

Hiện nay bố, mẹ, con bị cáo đang sinh sống tại xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 27/11/2022 đến ngày 03/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện nay bị cáo đang thi hành

lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

5. Họ và tên: Đinh Văn M - Sinh ngày 02/3/1958, tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Nơi cư trú: Khu Gò Tre, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa lớp: 09/10.

Con ông: Đinh Văn Chất (Đã chết). Con bà: Đinh Thị Kết - SN 1932.

Anh chị em ruột: Có 04 chị, em, lớn nhất sinh năm 1954, nhỏ nhất sinh năm 1962, bị cáo là con thứ hai.

Vợ: Đinh Thị Tần - Sinh năm 1959

Con: Có 04 con, lớn nhất sinh năm 1982, con nhỏ nhất đã chết.

Hiện nay mẹ, vợ, con bị cáo đang sinh sống tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 27/11/2022 đến ngày 03/12/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện nay bị cáo đang thi hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Đinh Văn Giang** - SN 1991 (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 7, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Chị **Đào Thị Thanh Huệ** - SN 1985 (Có mặt)

Địa chỉ: Khu Lịch 1, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

3. Chị **Vũ Thị Hồng** - SN 1983 (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 11, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 00 phút, ngày 27/11/2022, Trần Văn Toàn, sinh năm 1983, thường trú: khu Lịch 1, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ gọi điện thoại cho Đặng Thị Kim Thảo, sinh năm 1986, thường trú: khu Lịch 1, xã Hương Cần rủ Thảo đánh bạc thì Thảo đồng ý. Sau đó, Toàn gọi điện thoại cho Nguyễn Văn Đồng, sinh năm 1982, thường trú: khu 11, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ hỏi Đồng: “*Có chỗ nào đánh chắn không*” thì Đồng trả lời: “*Để anh xem có gì anh gọi*”. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Đồng gọi lại cho Toàn bảo: “*Có chân xuống đi*” và hẹn gặp Toàn ở khu vực ao cá gần UBND xã Cự Thắng. Sau đó vì quen biết Đinh Văn M, sinh năm 1958, thường trú: khu Gò Tre, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nên Đồng gọi điện cho M hỏi: “*Cho hội con vào chơi chắn một lúc*” thì M đồng ý, bảo: “*Ừ vào mà chơi*”. Tiếp đó, Đồng gọi điện thoại rủ Đinh Văn Sơn, sinh năm 1962, thường trú: khu 7, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đánh bạc thì Sơn đồng ý và bảo Sơn đi đến nhà M. Sau đó, Đồng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Cup, màu trắng, BKS: 19AB-015.42 đi từ nhà ở khu 11, xã Tất Thắng, huyện

Thanh Sơn xuống khu vực ao cá gần UBND xã Cự Thắng. Khi đến khu vực ao cá, Đồng gặp Toàn điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu sơn: xanh đen, BKS: 19C1-411.56 chờ sau Thảo thì Đồng dẫn Toàn, Thảo vào nhà Mưu. Do biết nhà Mưu từ trước nên Sơn tự đi đến nhà Mưu. Khi đến nhà Mưu thì chỉ có Mưu ở nhà. Lúc này Đồng, Toàn, Sơn, Thảo ngồi uống nước ở phòng khách nhà Mưu. Mưu đi xuống bếp lấy một chiếc chiếu nhựa có hoa văn nhiều màu trên giường rồi trải xuống nền bếp, lấy trong ngăn kéo tủ kê ở bếp 01 bộ bài chắn gồm 100 quân bài, 01 bộ bát đĩa sứ rồi để xuống chiếu. Sau đó, Đồng, Toàn, Sơn, Thảo đi xuống bếp nhà Mưu và ngồi trên chiếc chiếu Mưu đã trải chơi đánh “Chắn” sát phạt nhau bằng tiền Việt Nam đồng. Quá trình ngồi đánh bạc thì Đồng, Toàn, Sơn, Thảo thống nhất nếu ván nào ù to thì người thắng sẽ để ra 10.000đ (Mười nghìn đồng) để đến khi kết thúc đánh bạc thì sẽ đưa số tiền đó cho Mưu (việc Đồng, Toàn, Sơn Thảo thống nhất khi kết thúc chơi đánh bạc cho Mưu tiền thì Mưu không biết). Đến khoảng 17 giờ 00 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang đánh bạc thì bị Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang thu giữ trên chiếu bạc số tiền 7.680.000 đồng (Bảy triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng); 100 quân bài chắn, 01 bộ bát đĩa, 01 chiếu nhựa có nhiều hoa văn, 05 điện thoại di động.

Cùng ngày, Cơ quan điều tra - Công an huyện Thanh Sơn tiến hành khám xét chỗ ở của Đinh Văn Mưu, sinh năm 1958 tại khu Gò Tre, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Quá trình khám xét thu giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Exciter, BKS: 19M1-049.27; 01 xe mô tô Vision, BKS: 19C1-411.56; 01 xe mô tô cúp, BKS: 19AB-015.42. Ngoài ra không thu giữ đồ vật gì khác.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn, các đối tượng Trần Văn Toàn, Nguyễn Văn Đồng, Đặng Thị Kim Thảo và Đinh Văn Sơn đã khai nhận hành vi đánh bạc được thua bằng tiền như đã nêu trên. Khi tham gia đánh bạc các bị can khai nhận: Trần Văn Toàn sử dụng số tiền 3.520.000 đồng; Nguyễn Văn Đồng sử dụng số tiền 2.700.000 đồng; Đặng Thị Kim Thảo sử dụng số 560.000 đồng; Đinh Văn Sơn sử dụng số tiền 900.000 đồng. Quá trình đánh bạc các đối tượng chưa kiểm đếm nên không biết thắng thua ra sao. Tổng số tiền các đối tượng khai nhận sử dụng để đánh bạc phù hợp với số tiền mà Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã chứng minh và thu giữ được là 7.680.000 đồng.). Đinh Văn Mưu mặc dù không tham gia đánh bạc nhưng có hành vi dùng nhà ở của mình cho các đối tượng đánh bạc, đồng thời là người chuẩn bị công cụ (chải chiếu, cung cấp bài chắn, bát, đĩa) cho các đối tượng đánh bạc.

Đối với cách thức chơi, các đối tượng cùng khai nhận đối với hình thức đánh “Chắn”: quy ước về cách chơi, xác định thắng thua như sau: Người chơi sử dụng bộ bài chắn gồm 100 quân được chia ra làm ba chất văn, vạ, sách. Quân bài chỉ chỉ không phân theo chất. Các quân bài khác chia theo thứ tự số nhị, tam, tứ, ngũ, lục, thất, bát, cửu. Khi chơi tối đa chỉ được bốn người chơi. “Chắn” là hai quân bài đồng số và đồng chất ví dụ như (cửu vạ, cửu vạ), (bát sách, bát sách),... Cạ là hai quân bài cùng số nhưng khác chất ví dụ như (cửu vạ, cửu sách), (bát sách, bát văn),... Người cầm cái chia cho mỗi người chơi 19 quân bài, còn người cầm cái được 20 quân bài để đánh đầu tiên. Số quân bài còn lại gọi là nọc được để trong bát cho người chơi bốc. Mỗi lần người chơi đánh một quân bài và người chơi sau có thể lựa chọn để ăn quân bài đó hoặc bốc một

quân bài dưới nọc. Mục đích của người chơi là để bài của mình không lẻ quân nào thì được gọi là “Ù”. Ù xuôi thì mỗi người chơi phải trả cho người ù số tiền là 20.000 đồng. Ù có lèo thì mỗi người chơi phải trả cho người ù số tiền là 40.000 đồng (Ù có lèo là bài người chơi phải đủ bộ cửu vạn và bát sách và một đôi chi chi). Ù bạch thủ chi thì mỗi người chơi phải trả cho người ù số tiền là 50.000 đồng (Ù bạch thủ chi là khi người chơi có 5 chắn, 4 cạ và một con chi chi). Khi người chơi ù hai ván liên tiếp nhau thì mỗi người chơi phải trả cho người ù số tiền là 10.000 đồng.

Ngày 03/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Đinh Văn Mưu, Trần Văn Toàn, Nguyễn Văn Đồng, Đặng Thị Kim Thảo và Đinh Văn Sơn về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự. Các bị can bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Các quyết định khởi tố bị can đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để điều tra.

Quá trình điều tra các bị can đã thừa nhận hành vi đánh bạc được thua bằng tiền như đã nêu trên, lời khai của các bị can là phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn lập hồi 17 giờ 00 phút ngày 27/11/2022 cùng các tài liệu chứng cứ khác được Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn thu thập, xác lập có trong hồ sơ vụ án.

* Vật chứng, đồ vật và tài sản thu giữ:

Cơ quan điều tra đã thu giữ: 7.680.000 đồng (*Bảy triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng*); 100 quân bài chắn; 01 bát, đĩa sứ màu trắng; 01 chiếc chiếu nhựa có nhiều hoa văn, đây là số tiền và các đồ vật các bị can sử dụng để đánh bạc; điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, bàn phím vật lý đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 0398195058 là của bị can Đinh Văn Mưu; điện thoại di động nhãn hiệu Vivo, màu xanh, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 0985099444 là của bị can Trần Văn Toàn; điện thoại di động nhãn hiệu Realme C11, màu đen, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 0379553851 là của bị can Nguyễn Văn Đồng; điện thoại di động nhãn hiệu ITEL, màu đen, bàn phím vật lý đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 0378052177 là của bị can Đinh Văn Sơn; điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, bên trong lắp sim số 0966706616 là của bị can Đặng Thị Kim Thảo. Cơ quan CSĐT xác định các bị can sử dụng những chiếc điện thoại nêu trên để liên lạc mượn địa điểm và rủ nhau đi đánh bạc ngày 27/11/2022. Các vật chứng trên được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh chờ xử lý.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu sơn: xanh trắng, BKS: 19M1-049.27 là tài sản hợp pháp của Đinh Văn Giang, sinh năm: 1991, thường trú: khu 7, xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Giang là con đẻ của bị can Đinh Văn Sơn); xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu sơn: xanh đen, BKS: 19C1-411.56 là tài sản hợp pháp của chị Đào Thị Thanh Huệ, sinh năm: 1985, thường trú: khu Lịch 1, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Huệ là vợ của bị can Trần Văn Toàn); xe mô tô nhãn hiệu Honda Cup, màu trắng, BKS: 19AB-015.42 là tài sản hợp pháp của Vũ Thị Hồng, sinh năm:

1983, thường trú: khu 11, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Hồng là vợ của bị can Nguyễn Văn Đồng). Những chiếc xe mô tô trên là tài sản hợp pháp của Giang, Huệ, Hồng dùng đi lại hàng ngày. Ngày 27/11/2022, Sơn, Toàn và Sơn sử dụng các xe mô tô trên để đi đánh bạc ngày 27/11/2022 thì Giang, Huệ, Hồng không biết. Do vậy, ngày 12/12/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại 03 (ba) xe mô tô trên cho chủ sở hữu hợp pháp là Giang, Huệ, Hồng là đúng quy định của pháp luật.

Bản cáo trạng số: 05/CT-VKS -ThS ngày 22/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Truy tố bị cáo Trần Văn Toàn; Nguyễn Văn Đồng; Đinh Văn Sơn; Đinh Văn Mưu; Đặng Thị Kim Thảo về tội “Đánh bạc” theo Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay Kiểm sát viên – Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo Trần Văn Toàn; Nguyễn Văn Đồng; Đinh Văn Sơn; Đinh Văn Mưu; Đặng Thị Kim Thảo; về tội “Đánh bạc” theo Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ vào: Khoản 1, Khoản 3 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

1 - Xử phạt bị cáo: Trần Văn Toàn từ 9 đến 12 tháng tù được khấu trừ 06 ngày bị tạm giữ từ ngày 27/11/2022 đến ngày 03/12/2022. Bị cáo Toàn còn phải chấp hành từ 8 tháng 24 ngày đến 11 tháng 24 ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Căn cứ vào: Khoản 1, Khoản 3 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

2 - Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Đồng từ 6 đến 9 tháng tù được khấu trừ 06 ngày bị tạm giữ từ ngày 27/11/2022 đến ngày 03/12/2022. Bị cáo Đồng còn phải chấp hành từ 5 tháng 24 ngày đến 8 tháng 24 ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Căn cứ vào: Khoản 1, Khoản 3 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 - Bộ luật Hình sự.

3 - Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Sơn từ 9 đến 12 tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Sơn cho Ủy ban nhân dân xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

4 - Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Mưu từ 9 đến 12 tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Mưu cho Ủy ban nhân dân xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Phạt bổ sung bị cáo Trần Văn Toàn; bị cáo Nguyễn Văn Đồng; bị cáo Đinh Văn Sơn; bị cáo Đinh Văn Mưu mỗi bị cáo từ 15.000.000đ đến 20.000.000đ theo Khoản 3 Điều 321 – BLHS để sung quỹ Nhà nước.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản

2 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

5 - Xử phạt bị cáo: Đặng Thị Kim Thảo từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ để sung quỹ Nhà nước

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 100 quân bài chắn; 01 bát, đĩa sứ màu trắng đã cũ; 01 chiếc chiếu nhựa có nhiều hoa văn đã cũ để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/3/2023, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 7.680.000đ (Bảy triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 16/3/2022 để sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu của bị cáo Trần Văn Toàn 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn); thu của bị cáo Nguyễn Văn Đồng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C11, màu đen, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn); thu của bị cáo Đinh Văn Sơn 01 điện thoại di động nhãn hiệu ITEL, màu đen, bàn phím vật lý đã qua sử dụng (Không lên nguồn); thu của bị cáo Đặng Thị Kim Thảo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng (Không lên nguồn); thu của bị cáo Đinh Văn Mưu 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, bàn phím vật lý đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn) để bán sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu của bị cáo Trần Văn Toàn 01 sim điện thoại số 0985.099.444; thu của bị cáo Nguyễn Văn Đồng 01 sim điện thoại số 0379.553.851; thu của bị cáo Đinh Văn Sơn 01 sim điện thoại số 0378.052.177; thu của bị cáo Đặng Thị Kim Thảo 01 sim điện thoại số 0966.706.616; thu của bị cáo Đinh Văn Mưu 01 sim điện thoại số 0398.195.058 để tiêu hủy.

Toàn bộ số vật chứng vụ án trên được bàn giao theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/3/2023 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn trả lại tài sản cho các chủ sở hữu gồm:

Trả cho anh Đinh Văn Giang 01 bản photo chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 012183 mang tên Đinh Văn Giang BKS 19M1 - 04927; 01 bản photo chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe mô tô BKS 19M1 - 04927; 01 bản photo căn cước công dân mang tên Đinh Văn Giang; Trả cho chị Đào Thị Thanh Huệ 01 bản photo chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 003424 mang tên Đào Thị Thanh Huệ BKS 19C1 - 411.56; 01 bản photo chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe mô tô BKS 19C1 - 411.56; 01 bản photo căn cước công dân mang tên Đào Thị Thanh Huệ; Trả cho chị Vũ Thị Hồng 01 bản photo chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 029522 mang tên Vũ Thị Hồng BKS 19AB - 015.42; 01 bản photo căn cước công dân mang tên Vũ Thị Hồng. Toàn bộ vật chứng trên được trao trả theo biên bản trao trả ngày 11/12/2022.

Trả cho chị Đào Thị Thanh Huệ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu sơn xanh đen, BKS 19C1 – 411.56 xe cũ đã qua sử dụng; Trả cho anh Đinh Văn Giang 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu sơn xanh, trắng, BKS 19M1 – 04927; Trả cho chị Vũ Thị Hồng 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Cup, màu trắng, BKS 19AB – 015.42. Toàn bộ vật chứng trên được trao trả theo biên bản trao trả tài sản ngày 12/12/2022.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Nội dung vụ án: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Trần Văn Toàn; Nguyễn Văn Đồng; Đinh Văn Sơn; Đinh Văn Mưu; Đặng Thị Kim Thảo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố, không oan sai. Lời nhận tội của các bị cáo là phù hợp với vật chứng thu được và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó đã đủ cơ sở kết luận:

Từ 14 giờ 30 phút ngày 27/12/2022. Tại nhà ở của bị cáo Đinh Văn Mưu, sinh năm 1958 thuộc xóm Gò Tre, xã Cự Thắng huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ cáo bị cáo Mưu đã cho các bị cáo Trần Văn Toàn, sinh năm 1993; bị cáo Đặng Thị Kim Thảo, sinh năm 1986 đều trú tại khu Lịch 1 xã Hương Cần; bị cáo Nguyễn Văn Đồng, sinh năm 1982 ở khu 11, xã Tát Thắng; bị cáo Đinh Văn Sơn, sinh năm 1962 ở khu 7 xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ sử dụng nhà ở của mình và cung cấp chiếu, quần bài, bát, đĩa cho các bị cáo trên để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi “Chấn” được thua bằng tiền với tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là **7.680.000đ** (Bảy triệu sáu trăm tám mươi ngàn đồng). Hành vi đánh bạc của các bị cáo đã bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn phát hiện bắt giữ, cần xử lý theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 – Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 321 – Bộ luật Hình sự quy định.

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”

Xét về tính chất vụ án, hành vi phạm tội, tính chất mức độ nguy hiểm, vai trò phạm tội của các bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử nhận thấy: Xét về tính chất vụ án thuộc tội phạm ít nghiêm trọng, nhưng hành vi đánh bạc của các bị cáo Trần Văn Toàn; Nguyễn Văn Đồng; Đinh Văn Sơn; Đặng Thị Kim Thảo là lỗi cố ý trực tiếp, đây là hành vi hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội, hành vi đánh bạc của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng và

nếp sống văn minh tại địa phương, làm ảnh hưởng đến sự phát triển kinh tế của gia đình bị cáo và nhiều gia đình khác. Trên địa bàn huyện Thanh Sơn hiện nay các hình thức đánh bạc đang có chiều hướng ra tăng, diễn ra ở nhiều nơi, mặc dù nhiều vụ án đánh bạc đã được đưa ra xét xử nhằm tuyên truyền, giáo dục pháp luật, hình thức đánh bạc của các bị cáo ngày càng tinh vi, diễn ra ở nhiều nơi đã gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Tuy nhiên, hành vi đánh bạc của các bị cáo có tính chất đơn giản, vai trò của từng bị cáo không được phân công rõ ràng, nên chỉ coi là đồng phạm trong vụ án mà không coi đó là đánh bạc có tổ chức.

Đối với bị cáo Đinh Văn Mưu là chủ sở hữu ngôi nhà trên đã đồng ý cho các bị cáo Trần Văn Toàn; Nguyễn Văn Đồng; Đinh Văn Sơn; Đặng Thị Kim Thảo đánh bạc tại nhà ở của mình. Bị cáo Mưu không trực tiếp tham gia đánh bạc, nhưng có hành vi dùng nhà ở của mình cho các bị cáo đánh bạc, đồng thời bị cáo đã chuẩn bị quân bài, chiếu, bát, đĩa cho các bị cáo đánh bạc. Tuy nhiên bị cáo Mưu không nhận bất kỳ khoản tiền nào từ hành vi đánh bạc các bị cáo, nên hành vi phạm tội của bị cáo Mưu không cấu thành tội Gã bạc theo quy định tại Điều 322 – BLHS. Do vậy bị cáo Mưu bị xét xử về tội đánh bạc theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 – BLHS là phù hợp.

Xét vai trò phạm tội của từng bị cáo thấy rằng, bị cáo Trần Văn Toàn là người chủ động rủ rê bị cáo Thảo, bị cáo Đồng tham gia đánh bạc, sau đó bị cáo Đồng trực tiếp điện thoại cho bị cáo Mưu mượn địa điểm là nhà riêng của bị cáo Mưu để đánh bạc, bị cáo Mưu đồng ý nên đã chuẩn bị bát, đĩa, chiếu để cho các bị cáo đánh bạc, sau đó bị cáo Đồng đã điện thoại rủ bị cáo Sơn cùng tham gia đánh bạc. Bị cáo Mưu không trực tiếp tham gia đánh bạc nhưng là người giúp sức tham gia với vai trò tích cực như cho mượn địa điểm, chuẩn bị quân bài, chiếu, bát, đĩa cho các bị cáo khác để thực hiện hành vi đánh bạc. Do vậy bị cáo Mưu phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc theo Điều 321 – BLHS.

Số tiền các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc như sau: Bị cáo Toàn có số tiền là 3.520.000đ; bị cáo Đồng có số tiền là 2.700.000đ; bị cáo Sơn có số tiền là 900.000đ; bị cáo Thảo có số tiền là 560.000đ. Như vậy bị cáo Toàn, bị cáo Đồng là người đã sử dụng số tiền vào mục đích đánh bạc lớn hơn nên phải chịu hình phạt cao hơn các bị cáo khác trong cùng vụ án. Xét về độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự thì các bị cáo đều là người đã trưởng thành có đầy đủ năng lực pháp luật, nhận thức được hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm, bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vì không muốn lao động mà muốn được hưởng thụ từ hành vi trái pháp luật đã cố tình thực hiện hành vi đánh bạc, thể hiện tính coi thường pháp luật. Vì vậy, cần đưa các bị cáo ra xét xử và có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xong trước khi quyết định hình phạt HĐXX xem xét đến nhân thân của từng bị cáo thấy rằng: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Tội phạm ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội các bị cáo được áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại địa phương. Bị cáo Nguyễn Văn Đồng có bố, mẹ đẻ là ông Nguyễn Quang Bầm và bà Trần Thị Yên tham gia kháng chiến chống Mỹ có thành tích được Nhà nước tặng thưởng Huân, Huy chương kháng chiến; bị cáo Đinh Văn Sơn có bố đẻ là

ông Đinh Quý Đệ tham gia kháng chiến chống Mỹ được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến; bị cáo Đặng Thị Kim Thảo có ông nội là Đặng Quang Liễu là Thương binh được hưởng trợ cấp của Nhà nước; bị cáo Đinh Văn Mưu tham gia Công an viên có thành tích trong công tác được Bộ công an tặng kỷ niệm Chương. Do đó bị cáo Đồng, bị cáo Sơn, bị cáo Thảo, bị cáo Mưu được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 – BLHS. Bị cáo Toàn được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51 – BLHS. Trong vụ án này các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Khoản 1 Điều 52 của BLHS. Căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của từng bị cáo. HĐXX thấy rằng không cần thiết xử phạt bị cáo Toàn, bị cáo Đồng, bị cáo Sơn, bị cáo Mưu hình phạt tù giam mà cho bị các cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao các bị cáo cho Ủy ban nhân dân nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách, để bị cáo tiếp tục rèn luyện, lao động cải tạo trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội, cũng như các bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật. Xử phạt bị cáo Đặng Thị Kim Thảo hình phạt chính là phạt tiền để sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Trần Văn Toàn; Nguyễn Văn Đồng; Đinh Văn Sơn; bị cáo Đinh Văn Mưu mỗi bị cáo từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ theo Khoản 3 Điều 321 – BLHS để sung quỹ Nhà nước.

Trong quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn thu giữ của bị cáo Trần Văn Toàn 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0985.099.444; thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn Đồng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C11, màu đen, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0379.553.851; thu của bị cáo Đinh Văn Sơn 01 điện thoại di động nhãn hiệu Itel, màu đen đã qua sử dụng bên trong lắp sim01 sim số 0378.052.177; thu giữ của bị cáo Đặng Thị Kim Thảo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0966.706.616; thu giữ của bị cáo Đinh Văn Mưu 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0398.195.058. Cơ quan điều tra xác định các bị cáo đã sử dụng điện thoại có lắp sim để liên lạc thực hiện hành vi phạm tội. Nay cần tịch thu 05 (Năm) điện thoại trên để sung quỹ nhà nước. Tịch thu 05 (Năm) sim điện thoại để tiêu hủy.

Thu giữ của bị cáo Trần Văn Toàn 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu sơn xanh đen, BKS 19C1 – 411.56, chiếc xe mô tô trên là tài sản hợp pháp của chị Đào Thị Thanh Huệ; thu giữ của bị cáo Đinh Văn Sơn 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu sơn xanh, trắng, BKS 19M1 – 04927, chiếc xe mô tô trên là tài sản hợp pháp của anh Đinh Văn Giang; thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn Đồng 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Cup, màu trắng, BKS 19AB – 015.42 là tài sản hợp pháp của chị Vũ Thị Hồng, những chiếc xe mô tô trên là của gia đình chị Huệ, anh Giang, chị Hồng sử dụng làm phương tiện đi lại. Ngày 27/11/2022 bị cáo Toàn, bị cáo Sơn, bị cáo Đồng sử dụng xe mô tô

trên đi đánh bạc chị Huệ, anh Giang, chị Hồng không biết. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn trả lại cho chị Huệ, anh Giang, chị Hồng ngày 12/12/2022 là phù hợp.

Trước khi chuẩn bị xét xử Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn đã áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo: Trần Văn Toàn số 02; Nguyễn Văn Đồng số 03; Đinh Văn Sơn số 04; Đặng Thị Kim Thảo số 05; Đinh Văn Mưu số 06. Nay HĐXX xét thấy nay cần hủy bỏ lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo trên theo quy định tại Khoản 1 Điều 125 của BLTTHS là phù hợp.

[2] Về vật chứng vụ án:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Khoản 2, Khoản 3 Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 100 quân bài chặn; 01 bát, đĩa sứ màu trắng đã cũ; 01 chiếc chiếu nhựa có nhiều hoa văn đã cũ để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận ngày 16/3/2023, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tịch thu số tiền 7.680.000đ (Bảy triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 16/3/2022 để xung quỹ Nhà nước.

Tịch thu của bị cáo Trần Văn Toàn 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn); Tịch thu của bị cáo Nguyễn Văn Đồng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C11, màu đen, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn); Tịch thu của bị cáo Đinh Văn Sơn 01 điện thoại di động nhãn hiệu ITEL, màu đen, bàn phím vật lý đã qua sử dụng, để bán sung quỹ Nhà nước (Không lên nguồn); Tịch thu của bị cáo Đặng Thị Kim Thảo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, (Không lên nguồn); Tịch thu của bị cáo Đinh Văn Mưu 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, bàn phím vật lý đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn) để bán sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu của bị cáo Trần Văn Toàn 01 sim điện thoại số 0985.099.444; thu của bị cáo Nguyễn Văn Đồng 01 sim điện thoại số 0379.553.851; thu của bị cáo Đinh Văn Sơn 01 sim điện thoại số 0378.052.177; thu của bị cáo Đặng Thị Kim Thảo 01 sim điện thoại số 0966.706.616; thu của bị cáo Đinh Văn Mưu 01 sim điện thoại số 0398.195.058 để tiêu hủy.

Toàn bộ số vật chứng vụ án trên được bàn giao theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/3/2023 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn trả lại tài sản cho các chủ sở hữu gồm:

Trả cho anh Đinh Văn Giang 01 bản photo chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 012183 mang tên Đinh Văn Giang BKS 19M1 - 04927; 01 bản photo chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe mô tô BKS 19M1 - 04927; 01 bản photo căn cước công dân mang tên Đinh Văn Giang; Trả cho chị Đào Thị Thanh Huệ 01 bản photo chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 003424 mang tên Đào Thị Thanh Huệ BKS 19C1 - 411.56; 01 bản photo chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe mô tô BKS 19C1 - 411.56 ; 01 bản

phô tô căn cước công dân mang tên Đào Thị Thanh Huệ; Trả cho chị Vũ Thị Hồng 01 bản phô tô chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 029522 mang tên Vũ Thị Hồng BKS 19AB – 015.42; 01 bản phô tô căn cước công dân mang tên Vũ Thị Hồng. Toàn bộ vật chứng trên được trao trả theo biên bản trao trả ngày 11/12/2022.

Trả cho chị Đào Thị Thanh Huệ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu sơn xanh đen, BKS 19C1 – 411.56 xe cũ đã qua sử dụng; Trả cho anh Đinh Văn Giang 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu sơn xanh, trắng, BKS 19M1 – 04927; Trả cho chị Vũ Thị Hồng 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Cup, màu trắng, BKS 19AB – 015.42. Toàn bộ vật chứng trên được trao trả theo biên bản trao trả tài sản ngày 12/12/2022.

Sau khi nhận lại tài sản chị Huệ, anh Giang, chị Hồng không ai có ý kiến gì. Do đó HĐXX không xem xét giải quyết.

[3] Về án phí: Bị cáo Trần Văn Toàn; bị cáo Nguyễn Văn Đồng; bị cáo Đinh Văn Sơn; bị cáo Đinh Văn Mưu; bị cáo Đặng Thị Kim Thảo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[4] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321 - Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn Toàn; bị cáo Nguyễn Văn Đồng; bị cáo Đinh Văn Sơn; bị cáo Đinh Văn Mưu; bị cáo Đặng Thị Kim Thảo phạm tội "*Đánh bạc*".

Căn cứ vào: Khoản 1, Khoản 3 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 1, Khoản 2, Khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

1 - Xử phạt bị cáo: Trần Văn Toàn **12** (Mười hai) tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Trần Văn Toàn cho Ủy ban nhân dân xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Căn cứ vào: Khoản 1, Khoản 3 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Khoản 1, Khoản 2, Khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

2 - Xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn Đồng **09** (Chín) tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Văn Đồng cho Ủy ban nhân dân xã Tấn Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

3 - Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Sơn **06** (Sáu) tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Đinh Văn Sơn cho Ủy ban nhân dân xã Cự Thắng, huyện

Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

4 - Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Mưu **06** (Sáu) tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Đinh Văn Mưu cho Ủy ban nhân dân xã Cự Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Phạt bổ sung bị cáo Trần Văn Toàn; bị cáo Nguyễn Văn Đồng; bị cáo Đinh Văn Sơn; bị cáo Đinh Văn Mưu mỗi bị cáo 10.000.000đ (Mười triệu đồng) theo Khoản 3 Điều 321 – BLHS để sung quỹ Nhà nước.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo Điều 68, Khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án Hình sự năm 2019 có hiệu lực thi hành kể từ ngày 01/01/2020.

“ Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321, điểm i, điểm s, Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 35 - Bộ luật Hình sự.

5 - Xử phạt bị cáo: Đặng Thị Kim Thảo 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước

Về vật chứng vụ án: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 47 - Bộ luật Hình sự; Khoản 2, Khoản 3 Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu: 100 quân bài chắn; 01 bát, đĩa sứ màu trắng đã cũ; 01 chiếc chiếu nhựa có nhiều hoa văn đã cũ. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/3/2023, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để tiêu hủy.

Tịch thu số tiền 7.680.000đ (Bảy triệu sáu trăm tám mươi nghìn đồng) số tiền này đã được chuyển vào tài khoản: 3949.0.1054594.00000 của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 16/3/2022 để xung quỹ Nhà nước.

Tịch thu của bị cáo Trần Văn Toàn 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn); Tịch thu của bị cáo Nguyễn Văn Đồng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C11, màu đen, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn); Tịch thu của bị cáo Đinh Văn Sơn 01 điện thoại di động nhãn hiệu ITEL, màu đen, bàn phím vật lý đã qua sử dụng (Không lên nguồn); Tịch thu của bị cáo Đặng Thị Kim Thảo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng, màn hình cảm ứng đã qua sử dụng, (Không lên nguồn); Tịch thu của bị cáo Đinh Văn Mưu 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, bàn phím vật lý đã qua sử dụng, góc màn hình bị vỡ (Không lên nguồn) để bán sung quỹ Nhà nước.

Tịch thu của bị cáo Trần Văn Toàn 01 sim điện thoại số 0985.099.444; thu của bị cáo Nguyễn Văn Đồng 01 sim điện thoại số 0379.553.851; thu của bị cáo Đinh Văn Sơn 01 sim điện thoại số 0378.052.177; thu của bị cáo Đặng Thị Kim Thảo 01 sim điện thoại số 0966.706.616; thu của bị cáo Đinh Văn Mưu 01 sim điện thoại số 0398.195.058 để tiêu hủy. Toàn bộ số vật chứng trên

được bàn giao theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/3/2023 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn trả lại tài sản cho các chủ sở hữu gồm:

Trả cho anh Đinh Văn Giang 01 bản phô tô chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 012183 mang tên Đinh Văn Giang BKS 19M1 - 04927; 01 bản phô tô chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe mô tô BKS 19M1 - 04927; 01 bản phô tô căn cước công dân mang tên Đinh Văn Giang; Trả cho chị Đào Thị Thanh Huệ 01 bản phô tô chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 003424 mang tên Đào Thị Thanh Huệ BKS 19C1 - 411.56; 01 bản phô tô chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe mô tô BKS 19C1 - 411.56 ; 01 bản phô tô căn cước công dân mang tên Đào Thị Thanh Huệ; Trả cho chị Vũ Thị Hồng 01 bản phô tô chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 029522 mang tên Vũ Thị Hồng BKS 19AB - 015.42; 01 bản phô tô căn cước công dân mang tên Vũ Thị Hồng. Toàn bộ vật chứng trên được trao trả theo biên bản trao trả ngày 11/12/2022.

Trả cho chị Đào Thị Thanh Huệ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu sơn xanh đen, BKS 19C1 - 411.56; Trả cho anh Đinh Văn Giang chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu sơn xanh, trắng, BKS 19M1 - 04927; Trả cho chị Vũ Thị Hồng 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Cup, màu trắng, BKS 19AB - 015.42. Toàn bộ vật chứng trên được trao trả theo biên bản trao trả tài sản ngày 12/12/2022.

Sau khi nhận lại tài sản chị Huệ, anh Giang, chị Hồng không ai có ý kiến gì. Do đó HĐXX không xem xét giải quyết.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức Thu, Miễn, Giảm, Thu, Nộp, Quản lý và sử dụng Án phí, Lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn Toàn; bị cáo Nguyễn Văn Đồng; bị cáo Đinh Văn Sơn; bị cáo Đinh Văn Mưu; bị cáo Đặng Thị Kim Thảo mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, VKSND tỉnh
- CA huyện
- THAHS huyện
- Sở Tư pháp
- Chi cục THADS huyện
- UBND xã Cự Thắng
- UBND xã Hương càn, xã Tắt Thắng
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Khoa Hương

