

Bản án số 92/2019/HS-ST

Ngày 26 - 7 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Phồn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hồ Bá Võ và bà Nguyễn Thị Thúy Minh
(Giáo viên nghỉ hưu)

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Ngọc Mạnh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hồng Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 61/2019/TLST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 102a/2019/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. **Vừ Bá G**, tên gọi khác: X; Sinh năm 2002 tại tỉnh H, Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Bản N, cụm bản T (cụm bản V), huyện S, tỉnh H, Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào; Giới tính: Nam; Trình độ học vấn: 05/12; Nghề nghiệp: Làm rẫy; Dân tộc: Mông; Quốc tịch: Lào; Họ tên bố: Vừ Chia T; Họ tên mẹ: Và Y D; Họ tên vợ: Già Y R; Con: Có 01 con. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 28 tháng 3 năm 2019 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

2. **Vừ Bá P**, tên gọi khác: Không có; Sinh năm 2002 tại tỉnh H, Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Bản N, cụm bản T (cụm bản V), huyện S, tỉnh H, Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào; Giới tính: Nam; Trình độ học vấn: 03/12; Nghề nghiệp: Làm rẫy; Dân tộc: Mông; Quốc tịch: Lào; Họ tên bố: Vừ Xó T; Họ tên mẹ: Và Y M; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 28 tháng 3 năm 2019 đến nay; có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho các bị cáo: Bà Phan Thị Sự, Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Dung Sự và Cộng sự, Đoàn Luật sư tỉnh Nghệ An; có mặt tại phiên tòa.

- Người phiên dịch: Ông Vừ Bá Trung, hiện đang công tác tại Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy, Công an tỉnh Nghệ An; có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ban Quản lý Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn S; chức vụ: Giám đốc, có mặt tại phiên tòa.

- Người đại diện hợp pháp của các bị cáo: Ông Vũ Chông L (là chủ ruột các bị cáo), sinh năm 1985; địa chỉ: Bản N, Cụm bản T (Cụm bản V), huyện S, tỉnh H, Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào; có mặt tại phiên tòa.

- Đại diện Đại sứ quán Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào tại Việt Nam: Ông K; chức vụ: Bí thư thứ hai Đại sứ quán; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 12 giờ 15 phút ngày 28 tháng 3 năm 2019, Tổ tuần tra Đoàn biên phòng Hạnh Dịch, Bộ Chỉ huy Bộ đội biên phòng tỉnh Nghệ An chủ trì phối hợp lực lượng kiểm lâm huyện Quế Phong, Ban Quản lý bảo vệ rừng thiên nhiên Pù Hoạt, Công an dân quân xã Nậm Giải, huyện Quế Phong, thực hiện nhiệm vụ tuần tra bảo vệ biên giới, bảo vệ các khu vực trọng điểm từ mốc 370 đến 371. Khi đến khu vực tọa độ X = 501802, Y = 2185301 thuộc lô 1, khoảnh 15, tiểu khu 59, rừng bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt, xã Hạnh Dịch, huyện Quế Phong, phát hiện một nhóm gồm ba đối tượng đang khai thác lâm sản trái phép (đang cưa, xẻ gỗ). Tổ tuần tra triển khai đội hình bao vây, phát tín hiệu yêu cầu các đối tượng dừng ngay việc khai thác lâm sản. Quá trình triển khai đội hình bao vây, khi lực lượng tuần tra khép chặt vòng vây, các đối tượng đã dùng dao (loại dao mọ) chống trả lực lượng tuần tra. Tổ tuần tra đã nổ sáu phát súng chỉ thiên để uy hiếp, không chế bắt giữ hai đối tượng Vũ Bá G và Vũ Bá P, còn lại đối tượng Già Chờ C chạy thoát về bên kia biên giới Lào. Tổ tuần tra tiến hành tạm giữ tang vật gồm một máy cưa xăng đã cũ, một dao mọ, hai điện thoại di động đã cũ; lập hồ sơ ban đầu và dẫn giải hai đối tượng bàn giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An thụ lý giải quyết theo thẩm quyền.

Tại cơ quan điều tra, Vũ Bá G và Vũ Bá P khai nhận: Ngày 28 tháng 3 năm 2019, anh Già Chờ C (người cùng bản N, cụm bản T, huyện S, tỉnh H, Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào) thuê G và P đi khai thác gỗ trong rừng Việt Nam, tiền công mỗi ngày là 500.000 đồng tiền Việt Nam. Khoảng 07 giờ sáng ngày 28 tháng 3 năm 2019, Vũ Bá G, Vũ Bá P cùng với Già Chờ C từ bản N, cụm bản T, huyện S, tỉnh H, Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào vượt biên giới sang Việt Nam đến địa điểm khai thác gỗ (khu vực rừng bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt, xã Hạnh Dịch, huyện Quế Phong) tiến hành khai thác gỗ trái phép, trong khi đang khai thác gỗ trái phép thì bị lực lượng tuần tra Bộ đội biên phòng Việt Nam phát hiện bắt giữ. Trong quá trình bị bắt, Vũ Bá G đã dùng dao chống trả lại lực lượng tuần tra của Việt Nam, còn Già Chờ C lợi dụng địa hình rừng núi đã chạy thoát về bên kia biên giới Việt Lào. G và P khai nhận sáng ngày 28 tháng 3 năm 2019 chỉ mới cưa được một khúc gỗ dài khoảng 09 mét, đường kính khoảng 130 cm thì bị bắt giữ còn cây gỗ Samu tại hiện trường đã bị cưa thành nhiều khúc, cây gỗ này đã bị ai đó chặt hạ từ trước, G, P và C không chặt hạ cây gỗ này.

Ngày 01 tháng 4 năm 2019, các cơ quan chức năng đã phối hợp tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường nơi xảy ra vụ việc có tọa độ X

= 501802, Y = 2185301 thuộc lô 1, khoảnh 15, tiểu khu 59, rừng bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt, xã Hạnh Dịch, huyện Quế Phong, tỉnh Nghệ An. Tại hiện trường phát hiện có năm khúc gỗ đã bị cưa cắt, có cả vết cưa mới và vết cưa cũ, tổng khối lượng là 50,862 m³; bốn tấm gỗ xẻ, mỗi tấm có kích thước dài 3,3 mét, rộng 155 cm, dày 15 cm, tổng khối lượng 3,069 m³. Tổng số lượng gỗ tại hiện trường là 53,931 m³, trong đó gỗ xẻ 3,069 m³, gỗ tròn 50,862 m³. Trong đó, xác định Vừ Bá Giờ và Vừ Bá Pó trực tiếp cưa hai khúc gỗ: Một khúc gỗ dài 4,2 mét, đường kính đầu to 150 cm, đường kính đầu nhỏ 143 cm, có khối lượng 7,076 m³ (gỗ quy tròn) và một khúc gỗ dài 05 mét, đường kính đầu to 143 cm, đầu nhỏ 130 cm, có khối lượng 7,313 m³ (gỗ quy tròn). Tổng khối lượng hai khúc gỗ hai bị cáo trực tiếp khai thác là 14,389 m³.

Kết luận giám định số 95/CNR-KHTC ngày 05 tháng 4 năm 2019 của Viện Nghiên cứu Công nghiệp rừng thuộc Viện Khoa học lâm nghiệp Việt Nam kết luận: Căn cứ kết quả phân tích cấu tạo thô đại và hiển vi của 07 mẫu gỗ giám định có ký hiệu riêng từ M₁ đến M₇, được ghi số đăng ký của Viện Nghiên cứu Công nghiệp rừng lần lượt từ 13604 đến 13610, kết luận: Tên Việt Nam: Sa mộc dầu (Sa mu dầu), tên khoa học: *Cunninghamia konishii* Hayata.

- Sa mộc dầu (*Cunninghamia konishii* Hayata) được xếp trong Bảng IA trong Nhóm I tại “*Danh mục thực vật, động vật rừng nguy, cấp, quý, hiếm*” ban hành kèm theo Nghị định số 06/2019/NĐ-CP ngày 22 tháng 01 năm 2019 của Chính phủ;

- Sa mộc dầu (*Cunninghamia konishii* Hayata) được xếp trong Phụ lục I “*Danh mục loài nguy, cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ*” ban hành kèm theo Nghị định số 160/2013/NĐ-CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 của Chính phủ;

- Sa mộc dầu (*Cunninghamia konishii* Hayata) được xếp Nhóm I trong “*Bảng phân loại tạm thời các loại gỗ sử dụng thống nhất trong cả nước*” ban hành kèm theo Quyết định số 2198-CNR ngày 26 tháng 11 năm 1997 của Bộ Lâm nghiệp (nay là Bộ Nông nghiệp và Phát triển nông thôn).

Quyết định số 590/QĐ-UBND ngày 19 tháng 02 năm 2014 của Ủy ban nhân dân tỉnh Nghệ An về việc phê duyệt quy hoạch bảo tồn và phát triển bền vững rừng đặc dụng Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt giai đoạn 2013-2020 đã xác định tiểu khu 59, xã Hạnh Dịch, huyện Quế Phong là rừng đặc dụng.

Cáo trạng số 84/CT-VKS-P3 ngày 06 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đã truy tố các bị cáo Vừ Bá G và Vừ Bá P về tội “Vi phạm quy định về khai thác, bảo vệ rừng và lâm sản” quy định tại điểm h khoản 3 Điều 232 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An giữ nguyên nội dung Cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm h khoản 3 Điều 232 Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm m, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Vừ Bá Gi và Vừ Bá P từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng về tội “Vi phạm quy định về khai thác, bảo vệ rừng và lâm sản”; đề nghị Đại sứ quán Lào tại Việt Nam phối hợp với chính quyền địa phương nơi hai bị cáo cư trú và gia đình

các bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Về xử lý vật chứng: Giao cho Ban Quản lý Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt phối hợp với các lực lượng chức năng quản lý số gỗ; tịch thu sung ngân sách Nhà nước một chiếc cưa, một chiếc dao và hai chiếc điện thoại di động thu giữ của các bị cáo.

Người bào chữa cho các bị cáo Vũ Bá G và Vũ Bá P không tranh luận gì về tội danh, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ để khoan hồng, cho các bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát.

Các bị cáo Vũ Bá G và Vũ Bá P và đại diện gia đình thừa nhận hành vi phạm tội của các bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử khoan hồng, cho các bị cáo được hưởng án treo và trả tự do cho các bị cáo tại phiên tòa.

Đại diện Ban Quản lý Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt không yêu cầu các bị cáo bồi thường về dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử giao số gỗ các bị cáo cưa xẻ cho Ban Quản lý Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt chủ trì, phối hợp với các cơ quan chức năng liên quan để quản lý theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của các bị cáo vì lý do khách quan nên vắng mặt và đã có đại diện của gia đình là ông Vũ Chồng L (chú ruột các bị cáo) tham gia phiên tòa. Xét thấy, sự vắng mặt này không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, Hội đồng xét xử tiến hành phiên tòa theo quy định pháp luật.

[2] Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, người bào chữa đã thực hiện đúng quy định của pháp luật. Tại phiên tòa, các bị cáo, người bào chữa và đại diện gia đình không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về các hành vi, quyết định tố tụng này.

[3] Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, lời khai của các bị cáo có đủ cơ sở kết luận: Vào trưa ngày 28 tháng 3 năm 2019, tại khu vực tọa độ X = 501802, Y = 2185301 thuộc lô 1, khoảnh 15, tiểu khu 59, rừng bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt, xã Hạnh Dịch, huyện Quế Phong, tỉnh Nghệ An, Già Chờ C, Vũ Bá G và Vũ Bá P đang có hành vi khai thác lâm sản trái phép (cưa, xẻ gỗ) thì bị Tổ tuần tra Đồn Biên phòng Hạnh Dịch, Bộ Chỉ huy Bộ đội biên phòng tỉnh Nghệ An chủ trì phối hợp lực lượng kiểm lâm huyện Quế Phong, Ban Quản lý bảo vệ rừng thiên nhiên Pù Hoạt, Công an dân quân xã Nậm Giải, huyện Quế Phong phát hiện, bắt quả tang. Lợi dụng địa hình, Già Chờ C chạy thoát về bên kia biên giới còn Vũ Bá G và Vũ Bá P bị bắt giữ và bàn giao cho cơ quan Công an.

Hành vi của các bị cáo Vũ Bá G và Vũ Bá P là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm các quy định của Nhà nước Cộng hòa Xã hội chủ nghĩa Việt Nam về quản lý, bảo vệ rừng và lâm sản. Căn cứ các quy định của pháp luật và kết quả giám định thì số lượng gỗ các bị cáo khai thác trái phép được xác định là Sa mộc

dầu (Sa mu dầu), tên khoa học: Cunninghamia konishii Hayata, có khối lượng 14,389 m³. Các bị cáo đã khai thác trái phép gỗ thuộc nhóm IA tại khu vực rừng đặc dụng, đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về khai thác, bảo vệ rừng và lâm sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm h khoản 3 Điều 232 Bộ luật Hình sự năm 2015 như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Vừ Bá G và Vừ Bá P khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung của bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án.

[5] Xét tính chất của vụ án, hành vi phạm tội: Vụ án thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo không chỉ vi phạm pháp luật mà còn làm suy giảm tài nguyên rừng, ảnh hưởng đến cảnh quan, môi trường sinh thái tự nhiên trong khu vực rừng đặc dụng. Hơn nữa, loại gỗ các bị cáo khai thác trái phép thuộc danh mục thực vật nguy cấp, quý, hiếm đang bị đe dọa tuyệt chủng nên Nhà nước nghiêm cấm khai thác, sử dụng vì mục đích thương mại. Do đó, cần xét xử nghiêm minh để răn đe và phòng ngừa chung.

[6] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Các bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng; nhân thân không có tiền án, tiền sự; là người làm thuê, có vai trò thứ yếu trong vụ án đồng phạm. Sau khi phạm tội, đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo phạm tội do lạc hậu là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, điểm m khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 cần được xem xét, áp dụng và căn cứ Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 để xử phạt các bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[7] Về đường lối, chính sách xử lý: Đây là trường hợp đặc biệt, các bị cáo là công dân Nước Cộng hòa Dân chủ nhân dân Lào phạm tội trên lãnh thổ Việt Nam. Tại thời điểm phạm tội cho đến nay, các bị cáo đều trên 16 tuổi nhưng chưa đủ 18 tuổi, là người chưa thành niên phạm tội nên khi quyết định hình phạt cần căn cứ Điều 90, Điều 91 và Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 để bảo đảm quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị cáo. Ngoài ra, trong giai đoạn chuẩn bị xét xử sơ thẩm, Đại sứ quán Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào tại Việt Nam đã có Công văn số 974/ĐSQL.HN ngày 01 tháng 7 năm 2019 và Công văn số 1085/ĐSQL.HN ngày 22 tháng 7 năm 2019 đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo. Tại phiên tòa, đại diện Đại sứ quán Lào tại Việt Nam đề nghị Hội đồng xét xử khoan hồng, cho các bị cáo hưởng án treo và cam kết sẽ thay mặt Chính phủ Lào bảo hộ công dân, tiếp nhận đưa hai bị cáo về nước giao cho gia đình và chính quyền địa phương và bảo đảm việc giám sát, giáo dục các bị cáo tại địa phương. Xuất phát từ chính sách khoan hồng của Nhà nước Cộng hòa Xã hội chủ nghĩa Việt Nam và tình hữu nghị đặc biệt giữa hai nước Việt - Lào, trên cơ sở các quy định của pháp luật và Hiệp định tương trợ tư pháp giữa hai nước; xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của các bị cáo, cần chấp nhận đề nghị của Đại sứ quán Lào tại Việt Nam và Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, để thể hiện tính nghiêm minh, bảo đảm tính giáo dục, răn đe và phòng ngừa tình trạng phá rừng, cần xử phạt các bị

cáo dưới mức thấp nhất của khung phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo và trả tự do cho các bị cáo ngay tại phiên tòa theo quy định pháp luật. Bị cáo Vũ Bá G trong quá trình bắt giữ có chống lại lực lượng chức năng nhưng chưa gây thương tích cho người khác nên cần xử phạt mức án cao hơn bị cáo Vũ Bá P.

[8] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy, các bị cáo là người Lào chưa đủ 18 tuổi khi phạm tội, căn cứ khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015, không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[9] Về xử lý vật chứng:

Đối với toàn bộ số lượng gỗ do các bị cáo khai thác trái phép cần giao cho Ban Quản lý Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt chủ trì, phối hợp với các lực lượng chức năng có liên quan quản lý theo quy định.

Đối với một chiếc máy cưa nhãn hiệu Chiyada đã qua sử dụng, một chiếc dao bằng kim loại, một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu xanh và một chiếc điện thoại nhãn hiệu Unitel màu đen trắng thu giữ của các bị cáo cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[10] Về trách nhiệm dân sự, hành vi của các bị cáo gây thiệt hại nhất định cho khu vực rừng nhưng các bị cáo chỉ cưa cây gỗ đã bị ai đó chặt hạ từ trước và số lượng gỗ vẫn đang để tại chỗ, chưa vận chuyển đi. Tại phiên tòa, đại diện Ban Quản lý Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xem xét. Ngoài ra, đại diện Ban Quản lý Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt cũng xác nhận hai bị cáo chưa gây thương tích, chưa gây hậu quả cho ai nên không yêu cầu gì, Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Về án phí, các bị cáo Vũ Bá G và Vũ Bá P là người dưới 18 tuổi, sống ở vùng núi cao, điều kiện kinh tế khó khăn nên thuộc trường hợp được miễn án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[12] Đối với Già Chờ C theo lời khai của các bị cáo là người đã thuê để vượt biên sang Việt Nam khai thác rừng trái phép, do cơ quan Công an chưa xác minh được lai lịch, địa chỉ nên chưa có căn cứ để xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Vũ Bá Giờ và Vũ Bá Pó phạm tội “Vi phạm quy định về khai thác, bảo vệ rừng và lâm sản”.

Căn cứ điểm h khoản 3 Điều 232; điểm m, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 65; Điều 90, Điều 91, Điều 101 và Điều 328 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Vũ Bá G 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (Năm) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; xử phạt bị cáo Vũ Bá P 24 (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Đại sứ quán Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào tại Việt Nam phối hợp với chính quyền địa phương và gia đình giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Tuyên bố trả tự do cho các bị cáo Vũ Bá G và Vũ Bá P tại phiên tòa nếu họ không bị tạm giam về một tội phạm khác. Đại diện Đại sứ quán Nước Cộng hòa Dân chủ Nhân dân Lào tại Việt Nam tiếp nhận đưa các bị cáo về nước giao cho gia đình và chính quyền địa phương.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

- Giao cho Ban Quản lý Khu bảo tồn thiên nhiên Pù Hoạt chủ trì, phối hợp với Hạt Kiểm lâm huyện Quế Phong và Đoàn Biên phòng Hạnh Dịch quản lý 14,389 m³ gỗ Sa mộc dầu (Sa mu dầu), tên khoa học: *Cunninghamia konishii* Hayata;

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước một máy cưa nhãn hiệu Chiyada đã qua sử dụng, một chiếc dao bằng kim loại, một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu xanh và một chiếc điện thoại nhãn hiệu Unitel màu đen trắng thu giữ của các bị cáo Vũ Bá G và Vũ Bá P. Đặc điểm các vật chứng có tại Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 08 tháng 5 năm 2019 giữa Đại diện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An và Đại diện Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An.

3. Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; miễn án phí Hình sự sơ thẩm cho các bị cáo Vũ Bá G và Vũ Bá P.

4. Các bị cáo Vũ Bá Giờ và Vũ Bá Pó, đại diện gia đình, người bào chữa cho các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm lên Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- CQCSĐT Công an tỉnh Nghệ An;
- Cục THA Dân sự tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An;
- Đại sứ quán Lào tại Việt Nam;
- Các bị cáo;
- Đại diện gia đình các bị cáo;
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đăng Phồn