

Bản án số: 59/2024/HS-PT

Ngày: 07/6/2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Yên.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hải Bằng và ông Nguyễn Minh Tân

Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Thu- Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:
Ông Đỗ Văn Đại - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 59/2024/TLPT-HS ngày 24 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo Vũ Xuân H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2024/HS-ST ngày 11/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

- Bị cáo kháng cáo:

Vũ Xuân H, sinh năm 1978, tại thị trấn L, huyện C, tỉnh Hải Dương; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: thôn L, thị trấn L, huyện C, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Xuân Đ, sinh năm 1950 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1955; gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; vợ Luyện Thị Kim P, sinh năm 1982, có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2004, con nhỏ nhất sinh năm 2022. Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Bản án số 37/2007/HSST ngày 29/5/2007 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, về tội “Tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép vật liệu nổ”. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt và các quyết định khác của bản án.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:**

1. Chị **Vũ Thị U**, sinh năm 1981. Địa chỉ: thôn Q, xã T, huyện C, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

2. Chị **Nguyễn Quỳnh A**, sinh năm 1997. Địa chỉ: thôn P, xã H, thị xã M, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt, có đơn đề nghị vắng mặt.

3. Chị **Bùi Thị Thu Q**, sinh năm 1991. Địa chỉ: Khu đô thị T, thị trấn K, huyện B, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị **Luyện Thị Kim P**, sinh năm 1982. Địa chỉ: thôn L, thị trấn L, huyện C, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

* Người làm chứng: Anh **Mai Công T**, sinh năm 1975. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau:

Vũ Xuân H và chị Vũ Thị U, sinh năm 1981, ở thôn Q, xã T, huyện C, tỉnh Hải Dương cùng làm nghề môi giới bất động sản. Khoảng tháng 12/2021, vợ chồng H đặt cọc số tiền 250.000.000đ để mua 02 thửa đất của chị U tại thôn Đ, xã L, huyện C, loại đất nuôi trồng thủy sản và yêu cầu chị U phải chuyển đổi mục đích sử dụng đất đối với 02 thửa đất này sang đất ở. Tuy nhiên, chị U chưa làm chuyển đổi mục đích sử dụng đất nên muốn trả lại tiền đặt cọc nhưng vợ chồng H không đồng ý và bảo chị U đưa Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho chị Luyện Thị Kim P, sinh năm 1982, ở thôn L, thị trấn L, huyện C (là vợ H) để chị P tự đi chuyển đổi mục đích sử dụng đất, chị U đồng ý. Do chị P chưa chuyển đổi được mục đích sử dụng đất nên chị U yêu cầu vợ chồng chị P trả lại 02 Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất thì chị P hẹn đến đầu tháng 11/2023 nếu chưa chuyển đổi được sẽ trả lại.

Khoảng 11 giờ ngày 03/11/2023, chị U đi cùng chị Nguyễn Quỳnh A, sinh năm 1997, ở thôn P, xã H, thị xã M, tỉnh Hưng Yên và chị Bùi Thị Thu Q, sinh năm 1991, ở khu đô thị T, thị trấn K, huyện B, tỉnh Hải Dương đến nhà chị P, ở thôn L, thị trấn L, huyện C nói chuyện về giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Tại đây, H có lời nói xúc phạm chị U nên chị U dùng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M32, màu xanh quay video việc nói chuyện. Thấy vậy, H dùng tay phải lấy điện thoại của chị U đang cầm trên tay, đập xuống nền nhà. H nghĩ chị Q và chị Quỳnh A đang ghi âm cuộc nói chuyện nên đã lấy 01 điện thoại Samsung Galaxy S10+, màu vàng từ tay chị Q và 01 điện thoại Iphone XS max, màu vàng của chị Quỳnh A để trên mặt bàn đập xuống nền nhà làm cho 03 điện thoại di động đều bị hư hỏng hoàn toàn.

Sau đó, H bảo chị P đưa chị U, chị Q và chị Quỳnh A đến cửa hàng điện thoại Công Thành mobile tại thôn G, thị trấn L, huyện C mua trả cho chị U 01 điện thoại Samsung M32, trị giá 5.800.000đ; chị Quỳnh A 01 điện thoại Iphone XS max, trị giá 7.000.000đ và chị Q số tiền 4.000.000đ.

Ngày 20/12/2023, chị U có đơn trình báo, vụ việc được điều tra làm rõ. Ngày 21/12/2023, Công an thị trấn L đã quản lý 03 điện thoại di động đều bị vỡ của chị U, chị Q và chị Quỳnh A do chị Luyện Thị Kim P giao nộp. Ngày

27/12/2023, Công an thị trấn L chuyển hồ sơ vụ việc đến Cơ quan CSĐT Công an huyện C để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Kết luận định giá tài sản số 51/KL-HĐĐG-TTHS ngày 22/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện C, kết luận: 01 điện thoại Samsung Galaxy S10+ màu vàng, đã qua sử dụng, có giá trị 3.500.000đ; 01 điện thoại Samsung M32 màu xanh, đã qua sử dụng, có giá trị 2.200.000đ; 01 điện thoại Iphone XS max màu vàng, có giá trị 4.500.000đ. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 10.200.000đ.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 20/2024/HS-ST ngày 11/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương đã căn cứ khoản 1 Điều 178, Điều 38, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án; Xử phạt bị cáo Vũ Xuân H 11 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Ngoài ra, bản án còn tuyên án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 13/3/2024 bị cáo Vũ Xuân H kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo, xuất trình biên lai nộp tiền án phí sơ thẩm. Đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) xem xét nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo; điều kiện hoàn cảnh gia đình: bị cáo có 2 con nhỏ; bố mẹ già, bị cáo là trụ cột trong gia đình; chấp nhận kháng cáo cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) tỉnh tham gia phiên tòa sau khi phân tích các tình tiết trong vụ án xác định cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo H về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật. Xét kháng cáo của bị cáo: Cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội là đúng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo tự nguyện nộp án phí sơ thẩm nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo; Sửa án sơ thẩm: giữ nguyên mức hình phạt của bị cáo, cho bị cáo hưởng án treo; Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm Hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Vũ Xuân H trong thời hạn luật định, là kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo:

[2.1]. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại quá trình điều tra, truy tố, xét xử tại cấp sơ thẩm; phù hợp với lời khai của đại diện bị hại, lời khai của những người làm chứng; phù hợp với Kết luận giám định; vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ ngày 03/11/2023, chị U đi cùng chị Nguyễn Quỳnh A, sinh năm 1997, ở thôn P, xã H, thị xã M, tỉnh Hưng Yên và chị Bùi Thị Thu Q, sinh năm 1991, ở khu đô thị T, thị trấn K, huyện B, tỉnh Hải Dương đến nhà chị P, ở thôn L, thị trấn L, huyện C nói chuyện về giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Tại đây, H có lời nói xúc phạm chị U nên chị U dùng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M32, màu xanh quay video việc nói chuyện. Thấy vậy, H dùng tay phải lấy điện thoại của chị U đang cầm trên tay, đập xuống nền nhà. H nghĩ chị Q và chị Quỳnh A đang ghi âm cuộc nói chuyện nên đã lấy 01 điện thoại Samsung Galaxy S10+, màu vàng từ tay chị Q và 01 điện thoại Iphone XS max, màu vàng của chị Quỳnh A để trên mặt bàn đập xuống nền nhà làm cho 03 điện thoại di động đều bị hư hỏng hoàn toàn. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Vũ Xuân H về tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo, bị hại không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị về tội danh.

[2.2]. Đối với kháng cáo của bị cáo Vũ Xuân H xin được hưởng án treo:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tại bản án sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội; tự nguyện bồi thường cho bị hại; về nhân thân, năm 2007 bị cáo bị kết án về tội Tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép vật liệu nổ đã được xóa án tích; quá trình cư trú và sinh sống tại địa phương bị cáo đã có tinh thần ủng hộ cộng đồng như quỹ từ thiện, quỹ khuyến học nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo tự nguyện nộp án phí sơ thẩm, ủng hộ quỹ vì người nghèo nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo là do mâu thuẫn giữa vợ chồng bị cáo và bị hại khi thực hiện giao dịch đặt cọc chuyển nhượng quyền sử dụng đất. Khi các bị hại đến nhà bị cáo đã dùng điện thoại ghi âm, ghi hình vợ chồng bị cáo H. Bị cáo đã yêu cầu các bị hại xóa nhưng bị hại không xóa. Việc ghi âm, ghi hình của các bị hại không được sự đồng ý của vợ chồng bị cáo là hành vi phạm. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo thực sự ăn năn hối cải, có ý thức bồi thường bù đắp kịp thời, toàn bộ thiệt hại cho bị hại và tại cấp phúc thẩm có tình tiết giảm nhẹ mới. Do vậy, HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt tù, nhưng cho bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo H được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Xuân H;

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 20/2024/HS-ST ngày 11/3/2024 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương về phần hình phạt của bị cáo Vũ Xuân H.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Vũ Xuân H 11 (mười một) tháng tù cho hưởng án treo về tội “*Hủy hoại tài sản*”; thời gian thử thách 22 (hai mươi hai) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 07/6/2024).

Giao bị cáo Vũ Xuân H cho Ủy ban nhân dân thị trấn L, huyện C, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

3. Về án phí phúc thẩm: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 07/6/2024.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV-CA tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện Cẩm Giàng (2 bản);
- VKSND huyện Cẩm Giàng;
- CQCSĐT - CA huyện Cẩm Giàng;
- CQTHAHS - CA tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS huyện Cẩm Giàng;
- Bị cáo;
- Đại diện bị hại;
- Lưu hồ sơ, lưu Tòa .

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Yến

