

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TRÀ VINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 40/2022/HS-PT
Ngày: 22/4/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Mến

Các Thẩm phán: Ông Huỳnh Đắc Dương

Bà Ngô Thị Kim Châu

- Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Chí Tâm – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 16/2022/HSPT, ngày 24 tháng 02 năm 2022 do có kháng cáo của bị cáo Phước Văn N, Vũ Duy K đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2022/HS-ST ngày 14 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Trà Vinh.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Phước Văn N, sinh ngày 17/9/1995 tại huyện T, tỉnh Trà Vinh. Nơi cư trú: Ấp B, xã TS, huyện T, tỉnh Trà Vinh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phước Văn U, sinh năm 1969 (chết) và bà Trần Thị D, sinh năm 1967; Anh, chị em ruột có 02 người, lớn nhất sinh năm 1987 và nhỏ nhất là bị cáo; Có vợ: Kim Thị Cẩm N, sinh năm 1996; Con có 01 người tên Phước Thanh, sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không có; Nhân thân tốt; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

2. Vũ Duy K, sinh năm 1991 tại huyện TH, tỉnh Kiên Giang. Nơi cư trú: Ấp K, xã TS, huyện T, tỉnh Trà Vinh; Nghề nghiệp: Chăn nuôi; Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Sơn H, sinh năm 1966 và bà Nguyễn Thị Nguyệt A; Anh, chị em ruột có 04 người, lớn nhất sinh năm 1990 và nhỏ nhất sinh năm 2000; Có vợ: Đoàn Thị Thùy L, sinh năm 1991; Con có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2012 và nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không có; Nhân thân tốt; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. (Bị cáo có mặt tại phiên

tòa).

Ngoài ra vụ án còn có một số người làm chứng nhưng không có liên quan đến kháng cáo nên không được triệu tập đến tham dự phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào đêm ngày 29/6/2021, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân về việc tại quán nước ông Huỳnh Văn V có diễn ra hoạt động đánh bạc, dưới hình thức cá độ bóng đá. Công an huyện T kết hợp với Công an xã TS đến địa điểm trên để kiểm tra. Kết quả là phát hiện và tiến hành lập biên bản bắt quả tang đối với bị cáo Phước Văn N đang nhận cược cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền giải vô địch bóng đá Châu Âu giữa đội tuyển Anh với đội tuyển Đức diễn ra lúc 23 giờ, ngày 29/6/2021 và trận bóng đá giữa đội tuyển Thụy Điển và đội tuyển Ukraina diễn ra lúc 2 giờ, rạng sáng ngày 30/6/2021. Thể hiện:

* Trận bóng đá giữa Đức và Anh có các kèo sau đây:

- Đội Anh chấp Đức đồng nửa (đá nguyên trận): Nghĩa là nếu đội Anh thắng thì cá cược theo đội Anh thắng cược, nếu tỷ số hòa thì cá cược theo đội Anh thua nửa số tiền cá cược, nếu đội Anh thua thì cá cược theo đội Anh thua cược.

- Hiệp 2 hai đội bóng đá đồng.

- Tài xỉu 2 trái 2 trái rưỡi (cá cược dựa trên tổng tỷ số của trận bóng): Nếu tổng tỷ số từ 3 trở lên là tài, ai theo tài thì thắng cược, còn tổng tỷ số 02 là xỉu, ai theo xỉu thì thắng nửa số tiền cược; Nếu tổng tỷ số 1 là xỉu, ai theo tài thì thắng cược.

- Hiệp 2 tài xỉu nửa trái nửa (cá cược dựa trên tổng tỷ số của hiệp 2): Nếu tổng tỷ số hiệp 2 từ 01 trở lên là tài, ai theo tài thì thắng cược, còn hòa 0-0 là xỉu, ai theo tài thì thua cược.

* Trong trận này, bị cáo Phước Văn N cá cược với 04 người gồm:

+ Ông Lê Anh C cá cược với số tiền là 1.000.000 đồng. Cụ thể:

- Ông C theo đội Đức (kèo dưới) số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ ăn, thua: Nếu đội Anh thắng thì ăn 80%, còn thua thì thua 100% số tiền cá cược. Tức là: Nếu đội Đức thắng thì ông C 500.000 đồng, ngược lại đội Đức thua thì bị cáo N thắng 400.000 đồng, còn hai đội hòa nhau thì bị cáo N thua 250.000 đồng (phần nửa của 500.000 đồng). Như vậy, ông C chịu trách nhiệm 400.000 đồng, còn bị cáo N chịu trách nhiệm 500.000 đồng.

- Ông C theo tài trận Anh và Đức hai trái hai trái rưỡi, số tiền là 500.000 đồng, tỷ lệ ăn, thua: thắng 80% số tiền cá cược, nếu thua thì thua đủ số tiền cá cược. Tức là: Trận này, tổng số là 01 thì xỉu, bị cáo N thắng 500.000 đồng, còn 02 bàn thì xỉu, bị cáo N chỉ thắng 250.000 đồng, nếu là 03 bàn trở lên thì ông C thắng 400.000 đồng (80% của 500.000 đồng). Như vậy, ông C chịu trách nhiệm 500.000 đồng, còn lại bị cáo N chịu trách nhiệm 400.000 đồng.

+ Ông Nguyễn Văn P cá cược số tiền là 1.750.000 đồng. Cụ thể:

- Ông P theo đội Đức (kèo dưới) số tiền 500.000 đồng, tỷ số ăn, thua: Nếu đội Anh (bị cáo N) thắng thì ăn 80%, còn thua thì thua 100% số tiền cá cược. Như vậy, ông P chịu trách nhiệm 400.000 đồng, còn lại bị cáo N chịu trách nhiệm 500.000 đồng.

- Ông P theo đội Anh số tiền cá cược là 500.000 đồng, kèo Anh chấp Đức đồng banh nửa trái (1/4) tỷ lệ cá cược ăn đủ, thua đủ số tiền cá cược. Như vậy, ông P và bị cáo N đều chịu trách nhiệm là 500.000 đồng.

- Ông P theo tài trận Anh và Đức hai trái, hai trái rưỡi số tiền cá cược là 750.000 đồng, tỷ lệ cá cược nếu thắng thì thắng 80% số tiền cá cược, nếu thua thì thua đủ số tiền cá cược. Như vậy, ông P chịu trách nhiệm 750.000 đồng, còn bị cáo N chịu trách nhiệm 600.000 đồng.

+ Ông Kim T cá cược số tiền 2.000.000 đồng. Cụ thể: Ông T theo tài trận Anh và Đức hai trái, hai trái rưỡi, tỷ lệ cá cược nếu thắng thì thắng 82% số tiền cá cược, nếu thua thì thua đủ số tiền cá cược. Như vậy, ông Thời chịu trách nhiệm 2.000.000 đồng và bị cáo N chịu trách nhiệm 1.640.000 đồng.

+ Ông Đoàn Văn D cá cược số tiền là 1.000.000 đồng. Cụ thể:

- Ông D theo đội Đức (kèo dưới) số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ ăn, thua: Nếu đội Anh (bị cáo N) thắng thì ăn 80%, còn thua thì thua 100% số tiền cá cược. Như vậy, ông D chịu trách nhiệm 400.000 đồng, còn bị cáo N chịu trách nhiệm 500.000 đồng.

- Ông D theo tài trận Anh- Đức hai trái hai trái rưỡi, số tiền là 500.000 đồng, tỷ lệ cá cược nếu thắng thì thắng 80% số tiền cá cược, nếu thua thì thua đủ số tiền cá cược. Như vậy, ông D chịu trách nhiệm 500.000 đồng, còn bị cáo N chịu trách nhiệm 400.000 đồng.

Như vậy, số tiền đánh bạc trong trận Đức đá với Anh của ông Lê Văn C là 1.000.000 đồng, ông Nguyễn Văn P là 1.750.000 đồng, ông Kim T là 2.000.000 đồng, ông Đoàn Văn D là 1.000.000 đồng và của bị cáo Phước Văn N tổng cộng là 5.750.000 đồng.

Do khi lực lượng Công an bắt quả tang, trận bóng chưa diễn ra chưa có kết quả nên chưa tính thắng thua. Vậy những người cá cược trên phải chịu trách nhiệm với số tiền cụ thể: Ông C là 900.000 đồng, ông P 1.650.000 đồng, ông T 2000.000 đồng, ông D là 900.000 đồng và bị cáo N là 5.040.000 đồng. Do đó, hành vi của bị cáo Phước Văn N phạm tội đánh bạc được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Riêng đối với ông C, ông P, ông T và ông D không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Đánh bạc”

* Trận bóng đá giữa Thụy Điển – Ukraina: Trong trận này, bị cáo N chỉ nhận cá cược với ông D số tiền 500.000 đồng, ông D theo đội Thụy Điển đá đồng với đội Ukraina, tỷ lệ ăn 80 thua 100 và nhận cá cược với ông P số tiền 1.000.000 đồng, ông P cũng theo đội Thụy Điển đá đồng với đội Ukraina, tỷ lệ ăn 80 thua 100.

Như vậy, số tiền đánh bạc trong trận Thụy Điển – Ukraina của ông Đoàn Văn D là 500.000 đồng, của ông Nguyễn Văn P là 1.000.000 đồng và của bị cáo N là 1.500.000 đồng. Do khi lực lượng Công an bắt quả tang, trận bóng chưa diễn ra chưa có kết quả nên chưa tính thắng thua. Vậy những người cá cược trên phải chịu trách nhiệm với số tiền như sau: Ông D là 500.000 đồng, ông P là 1.000.000 đồng và bị cáo N là 1.200.000 đồng.

Do đó trong trận bóng đá này, bị cáo N, ông D và ông P không phải chịu trách nhiệm hình sự về lần đánh bạc này.

Qua điều tra, bị cáo Phước Văn N còn khai nhận trước đó vào các ngày 26, 27, 28 tháng 6 năm 2021, bị cáo N đã nhận cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với bị cáo Vũ Duy K, K sử dụng điện thoại di động có số sim là 0977441539 để liên lạc với điện thoại di động có số sim là 0369465655 của bị cáo N nhằm thỏa thuận cá cược, các cuộc điện thoại cá cược giữa N với K đều được bị cáo N ghi âm lại, tất cả các kèo cá cược đã có kết quả và đã giao nhận tiền thắng thua với nhau. Cơ quan điều tra Công an huyện T tiến hành mời K về trụ sở Công an lấy lời khai, bị cáo K ngoài việc thừa nhận toàn bộ hành vi đánh bạc trực tiếp với bị cáo N thì bị cáo K còn trình bày thêm là có nhận cá cược dùm cho ông Đoàn Văn S và ông Trang Nhơn Q để cá cược với bị cáo N. Nội dung cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền giữa bị cáo N với bị cáo K thể hiện như sau:

* Trận bóng đá giữa đội tuyển Đan Mạch đá với đội tuyển Xứ Wales, diễn ra lúc 23 giờ, ngày 26/6/2021 theo giờ Việt Nam.

+ Kèo cá cược nguyên trận Đan Mạch chấp Xứ Wales nửa trái: Bị cáo K, ông Q theo đội Đan Mạch (kèo trên) cá cược với bị cáo N theo đội Xứ Wales (kèo dưới), tổng số tiền cá cược là 3.000.000 đồng, trong đó của bị cáo K là 2.500.000 đồng; còn lại 500.000 đồng là của ông Q. Kết quả, Đan Mạch thắng Xứ Wales 4 – 0. Nên bị cáo K, ông Q thắng bị cáo N 3.000.000 đồng.

+ Kèo cá cược hiệp 2 của trận đấu, Đan Mạch và Xứ Wales đá đồng: Bị cáo K theo đội xứ Wales, còn bị cáo N theo đội Đan Mạch, số tiền cá cược là 2.000.000 đồng. Kết quả, hiệp 2 tỷ số Đan Mạch – Xứ Wales: 3 – 0, nên bị cáo K thua bị cáo N số tiền là 2.000.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền của bị cáo N đánh bạc trực tiếp với bị cáo K và phải chịu trách nhiệm trong trận Đan Mạch đá với đội Xứ Wales là 7.000.000 đồng (3.000.000 đồng của kèo cá cược nguyên trận Đan Mạch chấp Xứ Wales nửa trái và 4.000.000 đồng kèo cá cược hiệp 2 của trận đấu, Đan Mạch và Xứ Wales đá đồng). Còn của bị cáo K là 8.000.000 đồng (6.000.000 đồng của kèo cá cược nguyên trận Đan Mạch chấp Xứ Wales nửa trái và 2.000.000 đồng của kèo cá cược hiệp 2 trận đấu, Đan Mạch và Xứ Wales đá đồng), trong đó có 1.000.000 đồng là của ông Q gửi bị cáo K đánh bạc dùm.

* Trận bóng đá giữa đội tuyển Italia (Ý) đá với đội tuyển Áo, diễn ra lúc 02 giờ, ngày 27/6/2021, theo giờ Việt Nam. Trận này có các kèo: kèo cá cược nguyên trận Ý chấp Áo 1 trái thắng đủ; kèo tài xỉu 2 trái 2 trái rưỡi thắng đủ; kèo tài xỉu 2 trái 2 trái rưỡi lựa thắng 95% số tiền cá cược và kèo hiệp 2 Ý chấp Áo nửa một thắng đủ.

+ Kèo cá cược nguyên trận. Kèo này, bị cáo K và N cá cược với nhau tổng cộng là 04 lần:

- Lần thứ nhất số tiền cá cược là 1.500.000 đồng, trong đó của ông Q, S gửi bị cáo K cá cược dùm mỗi người là 500.000 đồng. Bị cáo K bắt đội Ý chấp bị cáo N theo đội Áo một trái, thắng đủ. Kết quả, nguyên trận tỷ số hai đội hòa nhau 00 – 00. Nên bị cáo K thua bị cáo N số tiền 1.500.000 đồng.

- Lần thứ hai số tiền cá cược là 1.500.000 đồng, trong đó của ông S gửi bị cáo K cá cược dùm là 750.000 đồng. Bị cáo K bắt tài hai trái hai trái rưỡi, thắng đủ. Kết quả, nguyên trận không có bàn thắng nào. Nên bị cáo K thua bị cáo N số tiền là 1.500.000 đồng.

- Lần thứ ba số tiền cá cược là 2.000.000 đồng, trong đó của ông S gửi bị cáo K cá cược dùm là 1.000.000 đồng. Bị cáo K bắt tài hai trái hai trái rưỡi lựa, nếu thắng thì bị cáo K thắng 95% số tiền cá cược, nếu thua thì thua đủ số tiền cá cược. Kết quả, nguyên trận không có bàn thắng nào. Nên bị cáo K thua bị cáo N số tiền là 2.000.000 đồng.

- Lần thứ tư số tiền cá cược là 2.000.000 đồng, trong đó của ông S gửi bị cáo K cá cược dùm là 1.000.000 đồng. Bị cáo K bắt đội Ý chấp đội Áo của bị cáo N một trái, thắng đủ. Kết quả, nguyên trận tỷ số hai đội hòa nhau 00 – 00. Nên bị cáo K thua bị cáo N số tiền 2.000.000 đồng.

+ Kèo cá cược hiệp 2: Bị cáo K theo đội Ý cá cược, chấp với bị cáo N theo đội Áo nửa một, số tiền cá cược là 2.000.000 đồng, trong đó của ông S gửi bị cáo K cá cược dùm là 1.000.000 đồng. Kết quả hiệp 2, hai đội Ý, Áo không có bàn thắng, Nên bị cáo K thua bị cáo N số tiền 2.000.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền của bị cáo N đánh bạc trực tiếp với bị cáo K và phải chịu trách nhiệm trong trận Ý đá với đội tuyển Áo là 17.900.000 đồng; còn của bị cáo K là 9.000.000 đồng, trong đó có 500.000 đồng và 4.250.000 đồng là của ông Q, ông S gửi bị cáo K đánh bạc dùm.

* Trận bóng đá giữa đội tuyển Croatia đá với đội tuyển Tây Ban Nha, diễn ra lúc 23 giờ, ngày 28/6/2021 theo giờ Việt Nam: Trận này có các kèo: kèo cá cược nguyên trận tài xỉu 2 trái 2 trái rưỡi thắng đủ; kèo hiệp 1 Tây Ban Nha chấp đồng banh nửa trái và kèo hiệp 2 tài xỉu 1 trái 1 trái rưỡi thắng đủ.

+ Kèo cá cược nguyên trận tài, xỉu 2 trái 2 trái rưỡi thắng đủ: Bị cáo K theo xỉu, số tiền cá cược với bị cáo N là 1.000.000 đồng. Kết quả, nguyên trận tỷ số đội Tây Ban Nha- Croatia: 05 - 03, tổng số bàn thắng cả trận là 08. Nên bị cáo K thua bị cáo N số tiền 1.000.000 đồng.

+ Kèo cá cược hiệp 1 Tây Ban Nha chấp đồng banh nửa trái: Bị cáo K theo đội tuyển Croatia (kèo dưới) cá cược với bị cáo N theo đội tuyển Tây Ban Nha (kèo trên) số tiền cá cược với bị cáo N là 500.000 đồng. Kết quả, hiệp 1 tỷ số đội Tây Ban Nha- Croatia: 01 – 01. Nên bị cáo K thắng bị cáo N nửa số tiền cá cược là 250.000 đồng.

+ Kèo hiệp 2 tài, xỉu 1 trái 1 trái rưỡi thắng đủ: Bị cáo K theo xỉu, số tiền cá cược với bị cáo N là 1.000.000 đồng. Kết quả; hiệp 2 Tây Ban Nha – Croatia:

04- 02, tổng số bàn thắng của hai đội trong hiệp 02 là 06 bàn. Nên bị cáo K thua bị cáo N số tiền là 1.000.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền của bị cáo N sử dụng để đánh bạc trực tiếp với bị cáo K và phải chịu trách nhiệm trong trận Croatia đá với đội tuyển Tây Ban Nha là 4.250.000 đồng; còn của bị cáo K là 2.750.000 đồng.

Qua điều tra, bị cáo N khai nhận để biết được tỷ lệ kèo cá cược giữa các trận đá bóng, bị cáo N có đăng ký tài khoản tham gia cá độ bóng đá trên trang mạng Internet tên SBOBET, theo địa chỉ: <http://www.m.chojdeesudsud.com>. Sau khi biết được kèo cá cược trên mạng, bị cáo N mới ra kèo, nhận cá cược với người muốn chơi, thường thì kèo (tỷ lệ ăn thua) của bị cáo N đưa ra với người chơi là thấp hơn (gọi là ép kèo), nhằm để hưởng tiền chênh lệch khi bị cáo N chuyển cho nhà mạng, do đó người chơi dù có thắng thì bị cáo N cũng có lời. Nếu ngày nào, bị cáo N nhận số tiền cá cược của người chơi nhiều, cao hơn 5.000.000 đồng thì bị cáo N chuyển bớt cho nhà mạng một phần; còn nếu dưới 5.000.000 đồng thì bị cáo N giữ lại. Trong các ngày 26, 27, 28 và 29/6/2021, khi nhận cá độ bóng đá với bị cáo K và ông C, ông P, ông T và ông D thì bị cáo N không có chuyển cho nhà mạng phần tiền nào cả.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 03/2022/HS-ST ngày 14 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Trà Vinh đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Phước Văn N 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Duy K 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn xử lý vật chứng, quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24/01/2022, bị cáo Phước Văn N kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Ngày 25/01/2022, bị cáo Vũ Duy K kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Phước Văn N, bị cáo Vũ Duy K thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung của bản án sơ thẩm thể hiện, các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo, các bị cáo không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ bổ sung.

Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh: Sau khi xem xét toàn diện nội dung vụ án, lời trình bày của bị cáo. Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thừa nhận vào khoảng 22 giờ 45 phút ngày 29/6/2021 có cá cược độ bóng đá thắng thua bằng tiền. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ đúng pháp luật. Mức hình phạt mà bản án sơ thẩm tuyên đối với bị cáo Phước Văn N 09 tháng tù, bị cáo Vũ Duy K 06 tháng tù là đã đánh giá đúng tính chất vụ án và áp dụng tất cả các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo. Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào đặc biệt mới, vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa nhân dân huyện T.

Lời nói sau cùng của bị cáo Phước Văn N: Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Lời nói sau cùng của bị cáo Vũ Duy K: Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K là trong hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét, đối với nội dung kháng cáo của bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K yêu cầu Hội đồng xét xử cho các bị cáo được hưởng án treo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Đối với bị cáo Phước Văn N: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, các lời khai nhận của bị cáo hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Vào khoảng 22 giờ 45 phút ngày 29/6/2021, tại ấp B, xã TS, huyện T, tỉnh Trà Vinh, bị cáo Phước Văn N tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá với nhiều người trong trận đội tuyển Anh đá với đội tuyển Đức diễn ra lúc 23 giờ ngày 29/6/2021 thì bị Công an huyện T bắt quả tang, với tổng số tiền mà bị cáo N đánh bạc là 5.040.000 đồng. Ngoài ra bị cáo N còn tự thú với Cơ quan điều tra, ngoài lần đánh bạc trên, thì kể từ ngày 26/6/2021 đến ngày bắt quả tang là ngày 29/6/2021, cũng tại địa điểm trên, bị cáo N còn cá độ bóng đá với bị cáo Vũ Duy K tổng cộng 03 lần với số tiền khác nhau, trong đó có 02 lần đánh bạc N sử dụng số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng. Cụ thể: Lần đánh bạc ngày 26/6/2021, N sử dụng số tiền đánh bạc là 7.000.0000 đồng và lần đánh bạc ngày 27/6/2021 là 17.900.000 đồng.

Riêng đối với bị cáo Vũ Duy K: Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thể hiện vào các ngày 26, 27/6/2021 bị cáo có cá độ bóng đá trực tiếp với bị cáo N lần lượt với tổng số tiền là 8.000.000 đồng và 9.000.000 đồng nên

án sơ thẩm quy kết các bị cáo phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét, khi thực hiện hành vi, bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K biết rõ đánh bạc ăn thua bằng tiền trái phép là hành vi pháp luật nghiêm cấm, bất cứ ai thực hiện đều phải bị xử lý theo quy định pháp luật, nhưng chỉ vì ham muốn thu lợi bất chính, vì mục đích vụ lợi các bị cáo bất chấp pháp luật cố ý tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc với lỗi cố ý. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự công cộng, ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương, hành vi của các bị cáo phạm tội nhiều lần, bị cáo Phước Văn N là người rủ rê, khởi sự thực hiện phạm tội, hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện thái độ xem thường pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Phước Văn N mức hình phạt 09 tháng tù, và xử phạt bị cáo Vũ Duy K 06 tháng tù về tội “Đánh bạc” là đã xem xét đánh giá một cách toàn diện, khách quan tính chất vụ án và hành vi phạm tội của các bị cáo, có như thế mới cải tạo các bị cáo thành người tốt, đáp ứng được yêu cầu trong phòng chống tội phạm và phục vụ nhiệm vụ chính trị tại địa phương. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, các bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Do đó Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K.

[4] Đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp với tình tiết khách quan của vụ án, phù hợp với quy định pháp luật và nhận định trên của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Xét hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng: Tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử đã thẩm tra các quyết định của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân; hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố; xét thấy các quyết định của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân; hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều đúng quy định pháp luật, những người tham gia tố tụng không có khiếu nại hoặc có ý kiến nào khác phản đối nên các quyết định và hành vi trên đều hợp pháp.

[6] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K không được Tòa án chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K.

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 03/2022/HS-ST ngày 14 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Trà Vinh.

Tuyên bố: Bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Phước Văn N 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Duy K 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về án phí: Bị cáo Phước Văn N và bị cáo Vũ Duy K mỗi bị cáo phải nộp án phí 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, không sửa đổi đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Trà Vinh;
- TAND huyện T;
- VKSND huyện T;
- Cơ quan THAHS CA huyện T;
- Cơ quan CSĐT CA huyện T;
- Chi cục THADS huyện T;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký và đóng dấu)

Nguyễn Văn Mến