

Bản án số: 02/2025/HS-ST
Ngày: 07/01/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH LONG, TỈNH VINH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Quốc Tuấn**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà **Đương Thị Phụng** - Giáo viên hưu trí, Hội cựu giáo chức thành phố Vinh Long.

2. Ông **Trần Văn Mỹ Phúc** – Cán bộ hưu trí.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Hoàng Khôi** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vinh Long, tỉnh Vinh Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh Long, tỉnh Vinh Long tham gia phiên tòa: Ông **Phạm Hoài Bảo** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 01 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh Long, tỉnh Vinh Long tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 88/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 99/2024/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Huỳnh Minh N**, sinh ngày 12/8/2006 tại Vinh Long; nơi nơi thường trú: ấp H, xã A, huyện C, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở hiện nay: Số F, khóm B, Phường I, thành phố V; nghề nghiệp: Học sinh (*lý lịch bị can ghi Sinh viên*); trình độ học vấn: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Thanh P, sinh năm 1980 và bà Đoàn Kim T, sinh năm 1983; Tiền án – tiền sự: Không. Bị cáo bị khởi tố áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

*** Người bào chữa chỉ định cho bị cáo:** Bà **Nguyễn Thị T1** - Trợ giúp viên pháp lý, thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh V (*có mặt*).

*** Bị hại:** **Nguyễn Lê Tấn P1**, sinh năm 2006; cư trú: Số D, khóm T, phường T, thành phố V, tỉnh Vinh Long (*xin vắng mặt*).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

- Ông **Nguyễn Thanh T2**, sinh năm 1972; cư trú: Số D, khóm T, phường T, thành phố V, tỉnh Vinh Long (*có mặt*).

- Ông **Huỳnh Thanh P**, sinh năm 1980; cư trú: ấp H, xã A, huyện C, tỉnh Đồng Tháp (*vắng mặt*).

- Bà **Đoàn Kim T**, sinh năm 1983; cư trú: ấp H, xã A, huyện C, tỉnh Đồng Tháp (*có mặt*).

*** Người làm chứng:**

+ **Lưu Thị Nhựt L**, sinh năm 2006; cư trú: Số E, khóm C, Phường C, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long (*vắng mặt*).

+ **Nguyễn Thanh T3**, sinh năm 2006; cư trú: Số A, khóm T, phường T, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long (*vắng mặt*).

+ **Lê Uyên N1**, sinh năm 2007. Người giám hộ cho N1: Bà Lê Thị Kiều D, sinh năm 1979; cùng cư trú: Số A, khóm T, phường T, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long (*vắng mặt*).

+ **Lê H**, sinh năm 2009. Người giám hộ cho H: Ông Phạm Tuấn V, sinh năm 1985; cùng cư trú: Số B, đường A, Phường E, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long (*vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trước đây bị cáo Huỳnh Minh N và bạn gái tên Lê Yến N2 có mối quan hệ tình cảm nhưng sau đó chia tay nhau, N2 có yêu cầu N trả tiền đã mượn trước đó thì N đồng ý và hẹn gặp N2 tại Công viên đài truyền hình V thuộc Phường D, thành phố V để trả tiền.

Khoảng 18 giờ ngày 15/02/2024, bị cáo N được bạn gái là Nguyễn Quỳnh L1 đi cùng N đến gặp Yến N2 như đã hẹn trước. Trước khi đi, N đem theo một con dao loại dao xếp bằng kim loại màu đen dài 15,5cm, phần cán dài 9cm, phần lưỡi dài 6,5cm). Còn phía bên Yến N2 được Lưu Thị Nhựt L2 chở đi gặp N. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, N và L1 đến công viên trước và đứng đợi Yến N2, một lúc sau L2 chở N2 đến thì L1 nhớ đến việc Yến N2 chửi nhau với L1 trên mạng xã hội từ trước nên L1 đi đến gần Yến N2 dùng tay phải cầm một chiếc dép đang mang đánh vào vai Yến N2 một cái, do bị đánh đau nên Yến N2 xuống xe túm tóc L1 rồi cùng giằng co với L1. Lúc này N và L2 đi đến kéo L1 và Yến N2 can ra, trong lúc can ngăn thì N lấy con dao ra và nói dọa là: “*không lẽ tao đâm con gái*” mục đích của N là hù dọa Yến N2 rồi cất dao vào trong túi.

Lúc này, có vài người bạn của Yến N2 đang uống nước tên là Nguyễn Lê Tấn T4 và Nguyễn Lê Tấn P1, Nguyễn Thanh T3 và em gái của Yến N2 là Lê Uyên N1 chạy đến, còn phía bên bạn của L1 có Lê Huỳnh C đang uống nước gần

đó nhìn thấy sự việc đánh nhau nên đến can ngăn, tuy nhiên do lúc Uyên N1 đứng gần nơi Yến N2 đang giằng co đánh nhau với L1 nên bị Huỳnh hiểu lầm là Uyên N1 muốn đánh L1 vì vậy Huỳnh xông đến nắm tóc Uyên N1 kéo ra sau thì Uyên N1 cũng nắm tóc Huỳnh giằng co. Thấy vậy, T3, P1 và T4 đến can Yến N2 và Uyên N1 ra, còn N ôm L1 kéo ra nơi dựng xe gần đó thì không còn ai xông vào giằng co đánh nhau nữa.

Sau đó, N đi đến nơi L1 và Yến N2 đánh nhau để nhặt dép của Ngọc R trong lúc can ngăn đánh nhau thì thấy nhóm của Yến N2 đang đứng gần đó nên N dùng tay phải lấy dao xếp trong túi quần ra bật lưỡi dao ra và nói “*Tụi mày ngon ra chơi tay đôi với tao*” nhưng không ai trả lời. Lúc này, N nhìn thấy Nguyễn Lê Tấn P1 đang ngồi trên bồn hoa công viên nhìn và cười nên N nói với P1 là “*mày cười cái gì*” P1 trả lời “*Tao cười rồi tao làm gì mày*” Ngọc nghĩ là P1 đang cười khinh thường mình nên tức giận lao đến tấn công đâm P1 thì Yến N2 ngăn N lại nhưng không được, N cứ lao đến thì P1 lùi lại nhưng bị té ngã vào trong bồn hoa nên N xông tới dùng dao đâm liên tiếp 03 đến 04 nhát vào người của P1 gây thương tích. T4 thấy P1 bị đâm nên xông vào đập N té ngã, N đứng dậy cầm dao rượt đâm T4 nhưng T4 đã bỏ chạy nên N không đuổi theo nữa mà cất dao vào trong túi quần rồi chở L1 đi về nhà, còn P1 thì được T3 đưa đến bệnh viện Đ1 cấp cứu sau đó được đưa đến Bệnh viện C2 tại thành phố Hồ Chí Minh để điều trị từ ngày 15/02/2024 đến 19/02/2024 thì được xuất viện về nhà.

Sau khi nhận được tin báo của người dân, Công an phường D1 kết hợp cùng Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V khám nghiệm hiện trường và mời N về trụ sở để làm việc, thì N thừa nhận toàn bộ hành vi đâm P1 gây thương tích như trên và giao nộp con dao đã gây án.

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể người sống số 59 ngày 19/3/2024 của Trung tâm pháp y – Sở Y đối với Nguyễn Lê Tấn P1 như sau: Các kết quả chính: Vết thương mặt sau ngoài cánh tay trái do vật sắc gây nên, đứt bán phần cơ tam đầu, cơ cánh tay được phẫu thuật điều trị, hiện tại sẹo kích thước 12,5x0,5 cm không ảnh hưởng thẩm mỹ, không di chứng cổ tật, tỷ lệ 07%; vết thương mu bàn tay trái do vật sắc gây nên đứt gân cơ khép ngón I, được điều trị, hiện tại sẹo kích thước 6,2x0,1 cm, tê mu bàn tay trái, tỷ lệ 05%; vết thương mặt lòng bàn tay trái do vật sắc gây nên đứt cơ gấp dài ngón I, được phẫu thuật điều trị, hiện tại sẹo kích thước 6x0,1 cm, hạn chế vận động ngón I, tỷ lệ 5%. Tỷ lệ thương tích chung là 16%.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra đã xác định sự việc ẩu đã, xô sát giữa Lê Yến N2, Lê Uyên N1, Nguyễn Quỳnh L1, Lê Huỳnh C1 hành vi đánh nhau nhưng không ai bị thương tích, không ai yêu cầu xử lý gì khác tuy nhiên hành vi đánh nhau đã gây mất trật tự tại nơi công cộng nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã chuyển hồ sơ đến Công an thành phố V để xử phạt hành chính Lê Yến N2, Lê Uyên N1, Nguyễn Quỳnh L1, Lê Huỳnh Đ theo quy định.

Đối với Nguyễn Thanh T3, Nguyễn Lê Tấn T4, Lưu Thị Nhật L2 chỉ tham gia can ngăn và không đánh nhau nên không vi phạm pháp luật.

Vật chứng thu giữ: 01 con dao xếp bằng kim loại màu đen có độ dài 15,5cm, phần cán dài 9cm, phần lưỡi dài 6,5cm; 01 áo thun tay ngắn trên ngực có dòng chữ Adidas tay áo màu cam và màu xanh đen; 01 quần jean dài màu trắng xanh trên lưng quần phía sau có dòng chữ Sup là của bị cáo N.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại P1 có yêu cầu bồi thường tổng số tiền chi phí điều trị thương tích 14.870.000 đồng và tổn thất tinh thần 30.000.000 đồng, tổng cộng bằng 44.870.000 đồng. Bị cáo N và gia đình bị cáo đã bồi thường được số tiền 14.870.000 đồng chi phí điều trị, đối với số tiền tổn thất tinh thần 30.000.000 đồng phía bị cáo N và gia đình bị cáo chưa có khả năng bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số: 95/CT-VKSND-TPVL, ngày 21/11/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Long đã truy tố bị cáo Huỳnh Minh N về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm;

- Kiểm sát viên trình bày lời luận tội và phát biểu quan điểm các vấn đề khác liên quan đến vụ án: Khẳng định nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã đề nghị truy tố đối với bị cáo Huỳnh Minh N về tội “*Cố ý gây thương tích*” là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật; phân tích đánh giá tác hại của hành vi mà bị cáo đã thực hiện, nhận định các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Huỳnh Minh N phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”; áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Huỳnh Minh N từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù; tịch thu tiêu hủy 01 con dao xếp bằng kim loại màu đen có độ dài 15,5cm, phần cán dài 9cm, phần lưỡi dài 6,5cm; 01 áo thun tay ngắn trên ngực có dòng chữ Adidas tay áo màu cam và màu xanh đen; 01 quần jean dài màu trắng xanh trên lưng quần phía sau có dòng chữ Sup; buộc bị cáo cùng cha mẹ bị cáo gồm ông Huỳnh Thanh P và bà Đoàn Kim T cùng có nghĩa vụ bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại số tiền 30.000.000 đồng; buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo và ông P, bà T cùng chịu 1.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Lời trình bày của bị cáo: Thừa nhận đã có thực hiện hành vi tấn công gây thương tích đối với bị hại như nội dung cáo trạng miêu tả. Tại phiên tòa bị cáo nhận ra sai trái và hứa sau này không tái phạm. Về trách nhiệm dân sự bị cáo đồng ý bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại tuy nhiên hiện tại không có khả năng. Bị cáo không tranh luận gì với luận tội của kiểm sát viên, lời nói sau cùng của bị cáo xin lỗi bị hại và xin Hội đồng xét xử tuyên cho bị cáo mức án thấp.

- Lời trình bày của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Nguyễn Thanh T2: Nguyễn Lê Tấn P1 là con của ông đã bị gây thương tích đã điều trị thương tích, ông đã chi ra trên 20.000.000 đồng. Trong quá trình điều tra bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường 14.870.000 đồng, ông đã nhận 14.870.000 đồng nên không còn yêu cầu gì. Riêng bị hại P1 yêu cầu bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần 30.000.000 đồng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Bà Đoàn K: Đồng ý cùng bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần 30.000.000 đồng cho bị hại, tuy nhiên hiện tại bà chưa có khả năng.

- **Trợ giúp viên pháp lý bào chữa chỉ định cho bị cáo:** Thống nhất toàn bộ nội dung Cáo trạng và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa; đưa ra các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Khi phạm tội là người chưa thành niên nên nhận thức pháp luật có phần bị hạn chế, nguyên nhân bị cáo phạm tội là thiếu sự quan tâm của gia đình, sau khi phạm tội bị cáo có thái độ thành khẩn báo cáo và biết ăn năn hối cải và tích cực cùng gia đình khắc phục hậu quả; gia đình bị cáo đang gặp khó khăn về kinh tế. Để tạo điều kiện cho bị cáo sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên cho bị cáo mức án thấp nhất. Về trách nhiệm dân sự bị cáo thống nhất cùng gia đình bồi thường cho bị hại nên không tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố V, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Long, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự và thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời trình bày của bị cáo Huỳnh Minh N tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai bị cáo, bị hại và người làm chứng tại Cơ quan điều tra, biên bản sự việc phạm tội, biên bản xác định địa điểm gây án, bản ảnh, vật chứng thu giữ, kết luận giám định pháp y và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận rằng: Khoảng 19 giờ ngày 15/02/2024, tại khu C Huỳnh Minh N đã thực hiện hành vi dùng dao xếp bằng kim loại màu đen (có độ dài 15,5cm, phần cán dài 9cm, phần lưỡi dài 6,5cm) tấn công đâm Nguyễn Lê Tấn P1 nhiều cái làm cho P1 bị thương tích được đưa vào bệnh viện điều trị. Theo kết luận giám định pháp y về tỉ lệ thương tích của Trung tâm pháp y tỉnh V thì tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Lê Tấn P1 là 16%, cụ thể: Vết thương mặt sau ngoài cánh tay trái do vật sắc gây nên, đứt bán phần cơ tam đầu, cơ cánh tay được phẫu thuật điều trị, hiện tại sẹo kích thước 12,5x0,5cm không ảnh hưởng thẩm mỹ, không di chứng cố tật, tỷ lệ 07%; vết

thương mu bàn tay trái do vật sắc gây nên đứt gân cơ khếp ngón I, được điều trị, hiện tại sẹo kích thước 6,2 x 0,1cm, tê mu bàn tay trái, tỷ lệ 05%; vết thương mặt lòng bàn tay trái do vật sắc gây nên đứt cơ gấp dài ngón I, được phẫu thuật điều trị, hiện tại sẹo kích thước 6 x 0,1cm, hạn chế vận động ngón I, tỷ lệ 5%.

Dấu hiệu hành vi vừa nêu của bị cáo Huỳnh Minh N đã cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*”; tội danh và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Long và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đã truy tố đối với bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, có lỗi; đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị hại Nguyễn Lê Tấn P1 một cách trái pháp luật, gây mất trật tự trị an ở địa phương, gây hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân. Bị cáo là người đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự; đã nhận thức rất rõ hành vi dùng dao bằng kim loại sắc bén là hung khí nguy hiểm tấn công bị hại là sai trái, nhưng bất chấp pháp luật đã dẫn thân vào con đường phạm tội với hành vi cố ý thể hiện bản chất côn đồ, mặc cho có người can ngăn bị cáo vẫn quyết tâm thực hiện và mong muốn cho hậu quả xảy ra. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử lý nghiêm để giáo dục riêng đối với bị cáo và răn đe những trường hợp tương tự nhằm phòng ngừa chung cho xã hội.

Nhưng xét thấy trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thật thà nhận tội, thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải; khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi; quá trình điều tra bị cáo cùng gia đình khắc phục hậu quả bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại. Vì vậy, khi quyết định hình phạt xem đây là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã thực hiện hành vi trái pháp luật tấn công bị hại gây thương tích nhập viện điều trị; tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người đã đủ 16 tuổi và dưới 18 tuổi nhưng không có tài sản riêng nên cha và mẹ bị cáo phải có nghĩa vụ cùng với bị cáo bồi thường thiệt hại chi phí điều trị hợp lý, tổn thất tinh thần cho bị hại.

Quá trình điều tra, bị hại yêu cầu bồi thường số tiền 44.870.000 đồng, trong đó tiền chi phí điều trị thương tích là 14.870.000 đồng và 30.000.000 đồng tổn thất tinh thần. Bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường 14.870.000 đồng chi phí điều trị. Do bị cáo và gia đình bị cáo không thỏa thuận được với bị hại số tiền bồi thường tổn thất tinh thần, Hội đồng xét xử xét thấy bị hại yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần số tiền 30.000.000 đồng là phù hợp pháp luật và có căn cứ. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của bị hại, buộc bị cáo và ông Huỳnh Thanh P với bà Đoàn Kim T cùng có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại số tiền 30.000.000 đồng.

[5]. Vật chứng đang tạm giữ: Đối với 01 con dao xếp bằng kim loại màu đen có độ dài 15,5cm, phần cán dài 9cm, phần lưỡi dài 6,5cm bị cáo dùng làm hung khí gây án, còn đối với 01 áo thun tay ngắn trên ngực có dòng chữ Adidas tay áo

màu cam và màu xanh đen và 01 quần jean dài màu trắng xanh trên lưng quần phía sau có dòng chữ S đã cũ không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[6]. Quan điểm lập luận của người bào chữa chỉ định cho bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận để giảm nhẹ 01 phần hình phạt cho bị cáo.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo và ông P, bà T cùng có nghĩa vụ nộp án phí dân sự sơ thẩm 5%/ nghĩa vụ bồi thường thiệt hại.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Minh N phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Minh N** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án hoặc bị bắt để chấp hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, Điều 586 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự:

Buộc bị cáo Huỳnh Minh N, ông Huỳnh Thanh P và bà Đoàn Kim T cùng có trách nhiệm bồi thường tổn thất tinh thần cho bị hại số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp Cơ quan Thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (Đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Vật chứng có trong biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 22/11/2024 giữa Công an thành phố V và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vĩnh Long được xử lý như sau: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao xếp bằng

kim loại màu đen có chiều dài 15,5cm, phần cán dài 9cm, phần lưỡi dài 6,5cm; 01 (một) áo thun tay ngắn trên ngực có dòng chữ Adidas tay áo màu cam và màu xanh đen; 01 (một) quần jean dài màu trắng xanh trên lưng quần phía sau có dòng chữ Sup.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 và Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30-12-2016 của Quốc hội. Buộc bị cáo N phải nộp 200.000 đồng (*hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm; buộc bị cáo N cùng ông Huỳnh Thanh P và bà Đoàn Kim T cùng có nghĩa vụ nộp 1.500.000 đồng (*một triệu, năm trăm ngàn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, ông T2, bà Đoàn Kim T biết được quyền kháng cáo trong hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ, đề xin Tòa án tỉnh Vĩnh Long xét xử lại phúc thẩm./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quốc Tuấn