

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 73/2023/DS-PT

Ngày 09 – 3 – 2023

V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại do
danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Lập

Các Thẩm phán: Ông Đặng Minh Trung

Bà Đinh Cẩm Đào

- Thư ký phiên tòa: Bà Hứa Như Nguyễn - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Từ Thanh Thủy – Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 392/2022/TLPT-DS ngày 14 tháng 12 năm 2022 về việc: Tranh chấp bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm.

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 273/2022/DS-ST ngày 24 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 10/2023/QĐ-PT ngày 11 tháng 01 năm 2023 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Hồ Ngọc T1, sinh năm 1972 (Có mặt);

Địa chỉ: Ấp 1, xã K, huyện T, tỉnh C ..

- Bị đơn:

1. Bà Hồ Thị D, sinh năm 1964 (Vắng mặt);

2. Ông Nguyễn Văn T2, sinh năm 1960 (Vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Ấp 1, xã K, huyện T, tỉnh C ..

- Người kháng cáo: Ông Hồ Ngọc T1, là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo ông Hồ Ngọc T1 trình bày:

Khoảng ngày 18/7/2022, ông nghe thông tin bà Hồ Thị D và ông Nguyễn Văn T2 đã nói với bà Nguyễn Thị Hiền, ông Nguyễn Văn Tung, ông Nguyễn Văn Nhiều và nhiều người khác ở địa phương là khi ông T2 không có nhà thì ông qua ôm, dê bà D. Ngoài ra, trước đó bà D và ông T2 đã nói xấu ông nhiều lần như nói ông lấy người này, người kia, ăn cắp, ăn trộm. Sự việc lan truyền gây ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm và uy tín của ông nên ông có yêu cầu Công an xã Khánh Bình Tây Bắc giải quyết. Tại biên bản giải quyết ngày 11/8/2022 của Công an xã Khánh Bình Tây Bắc, bà D thừa nhận có nói với chồng bà và một số người khác làm ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông nhưng không xử lý. Do đó, ông T1 khởi kiện yêu cầu bà D và ông T2 phải công khai xin lỗi ông tại địa phương trước mặt những người mà bà D và ông T2 đã nói xấu ông với họ, đồng thời phải bồi thường tổn thất tinh thần cho ông bằng 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định với số tiền là 14.900.000 đồng.

- Theo bà Hồ Thị D và ông Nguyễn Văn T2 trình bày:

Khoảng tháng 03, tháng 04 năm 2022, trong lúc gia đình ông, bà đang sửa lại nhà ở thì bị thiếu cây nên ông T2 và người anh em bạn rể với ông T1 tên Mười đi kiếm cây về làm tiếp. Lúc này, ông T1 sang nhà bà hỏi ông T2 đâu rồi, bà nói đi kiếm cây sửa nhà thì ông T1 từ đằng sau đến ôm eo bà, bà có la lên, kêu ông T1 buông ra và đòi méc (mách) chồng bà, ông Mười, cha vợ ông T1 thì vài phút sau ông T1 mới buông bà ra và bỏ đi về. Sự việc này bà có nói lại cho chồng bà, ông Mười, ông Nguyễn Văn Tung và ông Nguyễn Văn Nhiều nghe. Thấy tình làng nghĩa xóm và sự việc không nghiêm trọng nên bà không trình báo cơ quan chức năng giải quyết.

Trong biên bản hòa giải của Công an xã Khánh Bình Tây Bắc, hai bên thống nhất không còn tranh luận, không cự cãi, không nói tới, nói lui và không yêu cầu gì thêm. Nay ông T1 yêu cầu ông, bà bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông T1 bị xâm phạm với số tiền 14.900.000 đồng và công khai xin lỗi tại địa phương thì ông, bà không đồng ý.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số: 273/2022/DS-ST ngày 24 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời quyết định:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Hồ Ngọc T1. Buộc bà Hồ Thị D và ông Nguyễn Văn T2 phải tổ chức xin lỗi công khai đối với ông T1 tại nơi cư trú của ông T1, đồng thời phải có nghĩa vụ bồi thường tổn thất tinh thần cho ông T1 bằng 02 lần mức lương cơ sở với số tiền 2.980.000 đồng.

Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông T1 buộc bà D và ông T2 bồi thường tổn thất tinh thần cho ông bằng 08 lần mức lương cơ sở với số tiền 11.920.000 đồng.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về lãi suất chậm trả, về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 24/10/2022, ông Hồ Ngọc T1 có đơn kháng cáo, yêu cầu cấp phúc thẩm sửa một phần bản án sơ thẩm, chấp yêu cầu của ông T1, buộc bà D và ông T2 bồi thường tổn thất tinh thần cho ông T1 thêm 08 lần mức lương cơ sở với số tiền 11.920.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Hồ Ngọc T1 giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Phản tranh luận tại phiên tòa: Ông T1 phát biểu cho rằng bản án sơ thẩm buộc bà D và ông T2 bồi thường cho ông T1 bằng 02 lần mức lương cơ sở là không phù hợp, yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét lại mức bồi thường cho ông T1.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa phát biểu: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán trong quá trình giải quyết vụ án, của Hội đồng xét xử và những người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng tại phiên tòa đúng quy định pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự, không chấp nhận kháng cáo của ông Hồ Ngọc T1, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Xét kháng cáo của ông Hồ Ngọc T1, Hội đồng xét xử xét thấy:

[1] Việc bà Hồ Thị D và ông Nguyễn Văn T2 loan tin ông T1 có hành vi sàm sỡ đối với bà D là có thực tế xảy ra. Bởi lẽ, sau khi bị bà D và ông T2 loan tin về việc ông T1 có hành vi sàm sỡ bà D, ông T1 đã làm đơn gửi đến Công an xã Khánh Bình Tây Bắc, huyện Trần Văn Thời yêu cầu giải quyết vụ việc. Tại biên bản giải quyết ngày 11/8/2022 của Công an xã Khánh Bình Tây Bắc và trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm bà D và ông T2 thừa nhận bà D có nói với ông T2 và một số người khác là ông T1 có hành vi sàm sỡ bà D. Tuy nhiên, bà D và ông T2 không có chứng cứ gì chứng minh ông T1 có hành vi sàm sỡ bà D, còn phía ông T1 xác định không có hành vi sàm sỡ đối với bà D.

[2] Như vậy, có cơ sở xác định bà D và ông T2 đã có hành vi bịa đặt, loan tin với người khác là ông T1 có hành vi sàm sỡ bà D, làm ảnh hưởng đến danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông T1. Do đó, ông T1 khởi kiện yêu cầu bà D và ông T2 bồi thường tổn thất tinh thần và công khai xin lỗi là có căn cứ.

[3] Tuy nhiên, xét về mức bồi thường ông T1 yêu cầu 10 tháng lương cơ sở là chưa phù hợp. Bởi lẽ, theo khoản 2 Điều 592 của Bộ luật Dân sự quy định mức bồi thường bù đắp tổn thất tinh thần tối đa cho một người có danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm không quá 10 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định. Việc bà D và ông T2 bịa đặt, loan tin ông T1 có hành vi sàm sỡ bà D tuy có làm ảnh hưởng về danh dự, nhân phẩm, uy tín, tổn thất về mặt tinh thần của ông T1 nhưng chưa đến mức nghiêm trọng; tại phiên tòa sơ thẩm ông T1 cũng xác định công việc và sinh hoạt hàng ngày của ông T1 vẫn bình thường. Do đó, bản án sơ thẩm xét xử buộc bà D và ông T2 bồi thường tổn thất tinh thần cho ông T1 bằng 02 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định bằng 2.980.000 đồng là phù hợp.

[3] Xét về quan hệ pháp luật tranh chấp, bản án sơ thẩm xác định “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng” là chưa chính xác, mà quan hệ pháp

luật tranh chấp trong vụ án này cần phải xác định định là “Tranh chấp về bồi thường thiệt hại danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm” mới đúng.

[4] Từ phân tích trên, cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo ông Hồ Ngọc T1, giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp.

[5] Án phí dân sự phúc thẩm: Ông T1 được miễn chịu án phí.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị nên không đặt ra xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của ông Hồ Ngọc T1.

Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số: 273/2022/DS-ST ngày 24 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời, tỉnh Cà Mau.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Hồ Ngọc T1.

Buộc bà Hồ Thị D và ông Nguyễn Văn T2 phải tổ chức xin lỗi công khai đối với ông T1 tại nơi cư trú của ông T1 và bồi thường tổn thất tinh thần cho ông T1 bằng 02 lần mức lương cơ sở với số tiền là 2.980.000 đồng.

Kể từ ngày ông T1 có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong khoản tiền nêu trên thì hàng tháng bà D và ông T2 còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông T1 buộc bà D và ông T2 bồi thường tổn thất tinh thần cho ông 08 lần mức lương cơ sở với số tiền là 11.920.000 đồng.

Án phí dân sự sơ thẩm: Bà Hồ Thị D và ông Nguyễn Văn T2 phải chịu 300.000 đồng. Tuy nhiên, do ông T2 được miễn chịu án phí nên buộc bà D phải chịu 150.000 đồng. Ông T1 được miễn chịu án phí (được miễn dự nộp).

Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Hồ Ngọc T1 được miễn chịu án phí.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật

thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời;
- Chi cục THADS huyện Trần Văn Thời;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thành Lập