

Quyết định số: 14/2024/HS-GĐT
Ngày 13 tháng 6 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
ỦY BAN THẨM PHÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Văn Tào.

Các Thẩm phán thành viên: ông Vũ Thanh Liêm và ông Trương Minh Tuấn.

- Thư ký phiên tòa: ông Trương Quang Hưng - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông Đoàn Minh Lộc - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

Người bị kết án: **Nguyễn Tuấn V**, sinh ngày 19/11/2000 tại **huyện T, tỉnh Bình Định**; nơi cư trú: **thôn A, xã I, huyện C, tỉnh Gia Lai**; nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Nguyễn Văn T**, sinh năm 1976 và bà **Nguyễn Thị T1**, sinh năm 1980; vợ, con: chưa; tiền án, tiền sự: chưa. Nhân thân: ngày 05/9/2019, bị Tòa án nhân dân huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định xử phạt 04 năm 03 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản” và “Trộm cắp tài sản” theo Bản án số 30/2019/HSST ngày 05/9/2019. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 26/11/2018 cho đến nay.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong khoảng thời gian từ ngày 23/9/2018 đến ngày 17/10/2018, các bị cáo **Nguyễn Tuấn V**, **Nguyễn Hải T2** và **Nguyễn Văn C** thực hiện nhiều vụ cướp giật tài sản và trộm cắp tài sản trên địa bàn **huyện T, tỉnh Bình Định và thị xã A, tỉnh Gia Lai**, cụ thể: ngày 23/9/2018, bị cáo **C** điều khiển xe mô tô chở bị cáo **V** ngồi sau thực hiện 02 vụ cướp giật tài sản có tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 4.056.000 đồng. Ngày 17/10/2018, ngày 13/10/2018 và ngày 25/10/2018, bị cáo **Vũ đ** khiển xe mô tô chở bị cáo **T2** ngồi sau thực hiện 03 vụ cướp giật tài sản có tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 26.218.000 đồng. Ngày 17/10/2018, bị cáo **V, T2** lén lút thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản có tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 31.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản các bị cáo chiếm đoạt là 61.274.000 đồng.

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2019/HS-ST ngày 15/10/2019, Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bình Định đã kết án **Nguyễn Tuấn V**, **Nguyễn Hải Trọng phạm t** “Cướp giật tài sản” và tội “Trộm cắp tài sản”; **Nguyễn Văn C** phạm tội “Cướp giật tài sản”. Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự chuyển giao cho **Công an huyện T** giải quyết theo thẩm quyền 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter 135, màu xanh trắng, không gắn biển số, số máy bị cào xóa, số khung bị cắt bỏ. Tình trạng xe: không gương chiếu hậu, không bửng chắn gió, đầu nòng bị vỡ khuyết kim loại bên trái, bao sên bị tháo, ốc máy bị vỡ; không kiểm tra chất lượng bên trong (theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/8/2019 giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện T và **Công an huyện T**).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm hình sự, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng và các vấn đề khác có liên quan.

Trong hạn luật quy định, Bản án sơ thẩm bị các bị cáo kháng cáo đề nghị giảm hình phạt và hưởng án treo. Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đối với phần xử lý vật chứng, nên có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

- Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 44/QĐ-VC2 ngày 09/5/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng quyết định kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2019/HS-ST ngày 15/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bình Định về phần xử lý vật chứng; đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm, sửa Bản án hình sự sơ thẩm nêu trên về phần xử lý vật chứng theo hướng tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter 135, màu xanh trắng, không gắn biển số, số máy bị cào xóa, số khung bị cắt bỏ, không kiểm tra chất lượng bên trong và giao cho Cơ quan Thi hành án **huyện S, tỉnh Bình Định** thi hành bản án theo đúng quy định của pháp luật.

- Tại phiên tòa giám đốc thẩm, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng chấp nhận quyết định kháng nghị nêu trên của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Ngày 17/10/2018, **Nguyễn Tuấn V** và **Nguyễn Hải T2** lén lút thực hiện hành vi lấy trộm xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter 135, màu xanh trắng của anh **Châu P** mang về tháo biển số, bửng chắn gió, gương chiếu hậu, sơn lại sườn xe, mài bỏ số khung và số máy rồi sử dụng vào việc phạm tội, sau đó bán lại xe này cho anh **T3** với giá 7.000.000 đồng. Theo kết luận định giá tài sản ngày 08/01/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự **huyện T** thì xe của anh **P** có trị giá 22.500.000 đồng. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm đã buộc bị cáo **V**, bị cáo **Trọng liên đ1** bồi thường cho anh **Châu P** 22.500.000 đồng. Riêng anh **T3** không yêu cầu các bị cáo bồi thường.

Tại Kết luận giám định số 18/PC09 ngày 30/01/2019, **Phòng K Công an tỉnh B**, kết luận: Xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, màu xanh-trắng, không gắn biển số, số máy bị

mài phá không đọc được gởi giám định có: Số máy nguyên thủy phục hồi là 55*****450* (vị trí “*” không đọc được).

[2]. Theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự quy định việc tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước hoặc tịch thu tiêu hủy được áp dụng đối với: “*Vật hoặc tiền do phạm tội hoặc do mua bán, đối chác những thứ ấy mà có*”. Đồng thời, tại điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự cũng quy định: “*Vật chứng là tiền bạc hoặc tài sản do phạm tội mà có thì bị tịch thu, nộp ngân sách nhà nước*”. Trong vụ án này, xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter 135, màu xanh trắng là tài sản do phạm tội mà có, nhưng các bị cáo chiếm đoạt rồi thay đổi các chi tiết trên xe nên không xác định được số máy nguyên thủy của xe, không có giấy tờ hợp pháp; nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[3]. Tại điểm a khoản 1 Điều 35 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014) quy định: “*Cơ quan Thi hành án dân sự cấp huyện có thẩm quyền thi hành các bản án, quyết định sau đây: Bản án, quyết định sơ thẩm của Tòa án cấp huyện nơi cơ quan thi hành án dân sự có trụ sở...*”; đồng thời, tại điểm c khoản 2 Điều 36 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014) quy định: “*Thu trưởng cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền chủ động ra quyết định thi hành án và phân công Chấp hành viên tổ chức thi hành đối với phần bản án, quyết định sau: ... Tịch thu sung quỹ nhà nước, tịch thu tiêu hủy vật chứng, tài sản; các khoản thu khác cho Nhà nước ...*”. Đối chiếu quy định này thì việc xử lý vật chứng nêu trên phải do Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền tổ chức thi hành. Tòa án cấp sơ thẩm quyết định giao cho Công an huyện T, tỉnh Bình Định xử lý theo thẩm quyền là không đúng quy định của pháp luật, dẫn đến không thể thi hành án được.

[4]. Từ những nhận định trên, xét thấy Xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter 135, màu xanh trắng, không gắn biển số, số máy bị mài phá là phần xử lý vật chứng của vụ án, không gây bất lợi đến trách nhiệm hình sự của các bị cáo trong vụ án nên Hội đồng giám đốc thẩm chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 44/QĐ-VC2 ngày 09/5/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2019/HS-ST ngày 15/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bình Định về phần xử lý vật chứng; cụ thể: quyết định tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter 135, màu xanh trắng, không gắn biển số, số máy bị cào xóa, số khung bị cắt bỏ, không kiểm tra chất lượng bên trong và giao cho Cơ quan Thi hành án dân sự huyện T, tỉnh Bình Định thi hành theo đúng quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 382; khoản 5 Điều 388 và Điều 393 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 44/QĐ-VC2 ngày 09/5/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 49/2019/HS-ST ngày 15/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bình Định.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter 135, màu xanh trắng, không gắn biển số, số máy bị cào xóa, số khung bị cắt bỏ, không kiểm tra chất lượng bên trong (*theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/8/2019 giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện T và Công an huyện T*) và giao cho Cơ quan Thi hành án dân sự **huyện T, tỉnh Bình Định** thi hành bản án theo quy định của pháp luật.

2. Các phần quyết định còn lại của Bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao - Vụ I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- VKSND huyện T, tỉnh Bình Định;
- TAND huyện T, tỉnh Bình Định;
- Công an huyện T, tỉnh Bình Định;
- Chi cục THA DS huyện T, tỉnh Bình Định (để thi hành);
- Bị cáo Nguyễn Tuấn V, Nguyễn Hải T2 (theo địa chỉ);
- Lưu các Phòng: GĐKT I; HCTP; VTLT.

**TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Tào