

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TÂN LẠC
TỈNH HOÀ BÌNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2021/HS-ST

Ngày: 17/6/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN LẠC, TỈNH HOÀ BÌNH**
Với thành phần Hội đồng xét xử gồm:

1. Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Đình Dũng**
2. Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Bùi Thanh Xuân** và Bà **Bùi Thị Liên**.
3. Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Tăng Thị Hồng** – Thư ký TAND huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình.
4. Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Lạc tham gia phiên tòa: Bà **Bùi Thu Hiền**, Kiểm sát viên.

Ngày 17/6/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 12/2021/HSST ngày 11/5/2021 đối với các bị cáo:

1. ĐINH CÔNG D, sinh năm 1977; Nơi ĐKNKTT và cư trú: Xóm N, xã P, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình; Giới tính: Nam; Văn hóa: 05/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Mường; Bố là: Đinh Công Đ (Đã chết); Mẹ là: Đinh Thị Í (Đã chết); Gia đình có 5 anh em, bị cáo là con cả; Có vợ: Đinh Thị Th, sinh năm 1978 và có 02 con, lớn sinh năm 1999, nhỏ sinh năm 2002; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/12/2020; thay đổi biện pháp ngăn chặn ngày 18/01/2021(35 ngày). Hiện tại ngoại theo lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, được triệu tập có mặt tại phiên tòa.

2/ ĐINH CÔNG L, sinh năm 1990; Nơi ĐKNKTT và cư trú: Xóm N, xã P, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình; Giới tính: Nam; Văn hóa: 06/12; Nghề nghiệp: lao động tự do; Dân tộc: Mường; Bố là: Đinh Công T, sinh năm 1952; Mẹ là: Đinh Thị N, sinh năm 1948; Gia đình có 5 anh chị em, bị cáo là con út; Có vợ: Đinh Thị Ph, sinh năm 1991 và có 02 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Hiện tại ngoại theo lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, được triệu tập có mặt tại phiên tòa.

*** Người bào chữa:**

1. Ông: Ông: **Đàm Văn Vượng**, Trợ giúp viên pháp lý, thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Hòa Bình bào chữa cho bị cáo Đinh Công D.
2. Ông: **Lưu Văn Thường**, Trợ giúp viên pháp lý, thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Hòa Bình bào chữa cho các bị cáo Đinh Công L.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 12/2020, mặc dù không được ký hợp đồng làm đại lý cho công ty TNHH một thành viên xổ số kiến thiết Hòa Bình, nhưng do hám lợi Đình Công D đã nảy sinh ý định “Đánh bạc” dưới hình thức mua bán số lô, số đề để kiếm lời; D trực tiếp đứng bán số lô, số đề cho khách vãng lai đi qua đường liên xã khu vực xóm N, xã P, Tân Lạc - Hòa Bình. D ghi các con số bán được cùng số tiền ra một tờ giấy nhỏ gọi là tích kê đưa cho khách hàng và tổng hợp các số bán được cùng số tiền vào một bảng gọi là bảng Lô, Đề. Sau khi có kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc quay mở thưởng hàng ngày thì đối chiếu xác định những người trúng thì thanh toán trả thưởng đồng thời tiêu hủy tất cả các tài liệu giấy tờ liên quan bằng cách đốt bỏ nếu là giấy hoặc xóa nếu là tin hay ảnh chụp gửi qua Zalo của điện thoại.

Chiều ngày 15/12/2020, Đình Công D thực hiện hành vi “Đánh bạc” với hình thức mua bán số lô, số đề cho khách qua đường trước cửa nhà tại xóm N, xã P, huyện Tân Lạc. Từ phản ánh của quần chúng nhân dân, hồi 18h40 ngày 15/12/2020, sau thời gian mở thưởng kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, tổ công tác của công an huyện Tân Lạc tiến hành khám người theo thủ tục hành chính đối với Đình Công D kết quả tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu đen đã qua sử dụng và 01 tờ giấy A4 là bảng tổng hợp ghi số lô, số đề. Theo nội dung Đình Công D đã tổng hợp trên bảng ngày 15/12/2020 D đã bán được tổng số tiền là 22. 652.000đ. (*Hai mươi hai triệu sáu trăm năm hai ngàn đồng*). Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng cùng ngày, xác định số tiền trúng thưởng là 26.140.000đ. (*Hai mươi sáu triệu một trăm bốn mươi ngàn đồng*). Tổng số tiền “Đánh bạc” của Đình Công D ngày 15/12/2020 là 48.792.000đ. (*Bốn mươi tám triệu bảy trăm chín hai ngàn đồng*).

Qua kiểm tra chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu đen đã thu giữ của Đình Công D, phát hiện trong mục tin nhắn có một tin nhắn từ số điện thoại 0378.031.692 D lưu tên là “Chu L N” gửi đến số điện thoại 0334.036.199 mà D đang sử dụng lúc 17h05 ngày 15/12/2020 với nội dung”*Lô 65, 85 mỗi con 150 điểm; 20. 100 điểm; 11. 50 điểm nhé bác*”. Nội dung tin nhắn được hiểu (*L mua số lô của D số Lô 65= 150 điểm; số Lô 85 = 150 điểm; số Lô 20= 100 điểm; số Lô 11= 50 điểm*). D khai nhận tin nhắn trên là do Đình Công L ở xóm N, xã P, Tân Lạc - Hòa Bình là người thường mua số Lô, số Đề của D nhắn tin đến mua số lô của D. Số tiền L mua số Lô của D là 10. 350.000đ. (*Mười triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng*). Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng cùng ngày, xác định số tiền trúng thưởng là 12.000.000đ. (*Mười hai triệu đồng*). Tổng số tiền “Đánh bạc” của Đình Công L ngày 15/12/2020 là 22. 350.000đ. (*Hai mươi hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng*).

Số tiền còn lại Đình Công D “Đánh bạc” cho khách vãng lai đi qua đường dưới hình thức mua bán số lô, số đề không rõ tên tuổi, địa chỉ.

Ngày 16/12/2020, sau khi nghe tin Đinh Công D bị bắt về hành vi “Đánh bạc”, Đinh Công L đã xóa hết tin nhắn có nội dung L mua số Lô của D ngày 15/12/2020 trên điện thoại của mình nhằm che giấu hành vi phạm tội của bản thân. Tuy nhiên, biết không thể che giấu được nên L đã tự nguyện đến cơ quan điều tra đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi của bản thân đồng thời giao nộp chiếc điện thoại có gắn sim 0378.031.692 mà L đã dùng để nhắn tin mua số Lô của D ngày 15/12/2020.

Hành vi đánh bạc của D và L được thực hiện theo phương thức:

Đối với hành vi đánh Đề: Người chơi chọn một hay nhiều số từ 00-99 và xác định số tiền mua số. Khi có kết quả quay thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc trong ngày sẽ đối chiếu với 02 số cuối giải đặc biệt; nếu trùng 02 số cuối của giải đặc biệt thì trúng Đề với tỷ lệ trả thưởng một ăn 70 lần (Tức đánh 1.000đ sẽ được 70.000đ).

Đối với hành vi đánh ba càng hay ba số: Tương tự đánh Đề nhưng là 03 số cuối của giải đặc biệt xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày, nếu trùng 03 số cuối thì trúng với tỷ lệ một ăn 400 lần (Tức đánh 1.000đ sẽ được 400.000đ).

Đối với hành vi đánh Lô: Người chơi chọn một hay nhiều số từ 00-99 và xác định số điểm mua số và một điểm = 23.000đ. Khi có kết quả quay thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc trong ngày sẽ đối chiếu với 02 số cuối của tất cả 07 giải quay 27 lần; nếu trùng 02 số cuối của một trong các giải, từ giải đặc biệt đến giải bảy. Nếu trùng 02 số cuối của bất kỳ giải nào thì trúng Lô với tỷ lệ trả thưởng một ăn 80 lần (Tức đánh 1 điểm sẽ được 80.000đ và nếu trùng 02 lần thì tính hai nháy: Tức số điểm x 80.000đ x 02 nháy).

Đối với hình thức lô xiên: Người chơi chọn hai cặp số từ 00-99 và xác định số tiền mua số, gọi là xiên 2; ba cặp gọi là xiên 3 và bốn cặp gọi là xiên 4. Khi có kết quả quay thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc trong ngày sẽ đối chiếu với 02 số cuối của tất cả 07 giải quay 27 lần; nếu trùng 02 cặp số cuối của một trong các giải, từ giải đặc biệt đến giải bảy thì trúng xiên 2; trùng 03 cặp thì trúng xiên 3 và trùng bốn cặp thì trúng xiên 4 và tỷ lệ trả thưởng trúng xiên 2 x 10 lần, trúng xiên 3 x 40 lần và trúng xiên 4 x 100 lần (Tức đánh 1000đ trúng xiên 2 sẽ được 10.000đ, xiên 3 sẽ được 40.000đ và tương tự xiên 4 sẽ được 100.000đ).

Đối với hình thức đánh đầu, đít: Người chơi chọn một số từ 0-9 và xác định số tiền mua số. Khi có kết quả quay thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc trong ngày sẽ đối chiếu với 02 số cuối của giải đặc biệt; nếu đánh đầu mà trùng số hàng chục của giải đặc biệt thì trúng đầu; trùng số hàng đơn vị của giải đặc biệt thì trúng đít và tỷ lệ trả thưởng trúng đầu hay đít bằng 1 x 7 lần (Tức đánh 1000đ trúng đầu hoặc đít sẽ được 7.000đ).

Tại phiên tòa, các bị cáo có lời khai phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ, không kêu oan, không có khiếu nại, tố cáo.

Cáo trạng số 14/CT-VKS, ngày 10/5/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình truy tố: Đinh Công D, Đinh Công L về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Cũng tại phiên tòa đại diện viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa. Sau khi xem xét hành vi phạm tội của các bị cáo; cân nhắc các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ đã đề nghị HĐXX: Áp dụng khoản 1 điều 321, điểm (i, s) khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 65 BLHS (*Người phạm tội thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Các bị cáo là người dân tộc cư trú ở vùng sâu, đặc biệt khó khăn, gia đình hoàn cảnh, là lao động chính trong gia đình, trình độ văn hóa thấp, bị cáo Lược còn thêm tình tiết đầu thú*), Xử phạt Đình Công D từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và có thời gian thử thách tương ứng; Xử phạt Đình Công L từ 18 đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và có thời gian thử thách tương ứng; Về hình phạt bổ sung: Vì các bị cáo đều khó khăn nên không yêu cầu áp dụng. Vật chứng: Đề nghị tịch thu phát mại xung công 02 chiếc điện thoại của D và L; Tịch thu xung công 38.442.000đ xung công quỹ nhà nước; Truy thu từ Đình Công L 10.350.000đ xung công quỹ nhà nước; Trả lại cho D 10.350.000đ nộp thừa; Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Trợ giúp viên pháp lý Đàm Văn Vương và Lưu Văn Thường cũng đề nghị HĐXX xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời. Riêng trợ giúp viên Lưu Văn Thường bào chữa cho bị cáo L đề nghị áp dụng thêm khoản 3 điều 54 BLHS xử phạt Lược 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Đình Công D, Đình Công L ăn năn hối hận về hành vi của mình nên đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để sớm được trở về cùng gia đình và cộng đồng.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra; kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử những người tham gia tố tụng không có khiếu nại, tố cáo hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên.

[2] *Về căn cứ xác định tội danh, điều luật áp dụng đối với bị cáo*: Ngày 15/12/2020 tại nhà Đình Công D sau giờ quay mở thưởng xổ số kiến thiết miền Bắc, tổ công tác của công an huyện Tân Lạc tiến hành khám người theo thủ tục hành chính đối với Đình Công D kết quả tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu đen đã qua sử dụng và 01 tờ giấy A4 là bảng tổng hợp ghi số lô, số đề. Xác định, dù không được ký hợp đồng làm đại lý cho công ty TNHH một thành viên xổ số kiến thiết Hòa Bình, nhưng do hám lợi Đình Công D đã nảy sinh ý định “Đánh bạc” dưới hình thức mua bán số lô, số đề để kiếm lời với số tiền bảng ghi là 22. 652.000đ. (*Hai mươi hai triệu sáu trăm năm hai*

ngàn đồng). Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng cùng ngày, xác định số tiền trúng thưởng là 26.140.000đ. (Hai mươi sáu triệu một trăm bốn mươi ngàn đồng). Tổng số tiền “Đánh bạc” của Đinh Công D ngày 15/12/2020 là 48.792.000đ. (Bốn mươi tám triệu bảy trăm chín hai ngàn đồng). Đinh Công L là đối tượng đánh bạc với Đinh Công D bằng cách ghi 450 điểm Lô, chuyển quan điện thoại với số tiền 10.350.000đ. (Mười triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng). Sau khi đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng cùng ngày, xác định số tiền trúng thưởng là 12.000.000đ. (Mười hai triệu đồng). Tổng số tiền “Đánh bạc” của Đinh Công L ngày 15/12/2020 là 22.350.000đ. (Hai mươi hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng). Tuy nhiên, tiền đánh L chưa chuyển cho D và tiền trả thưởng D cũng chưa trả cho ai thì bị bắt.

Quá trình điều tra làm rõ số tiền từng đối tượng sử dụng vào việc “Đánh bạc” như sau: Đinh Công D 48.792.000đ. (Bốn mươi tám triệu bảy trăm chín hai ngàn đồng); Đinh Công L 22.350.000đ. (Hai mươi hai triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng).

Như vậy hành vi của Đinh Công D, Đinh Công L đã vi phạm vào khoản 1 điều 321 của Bộ luật hình sự. Tại giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa Đinh Công D, Đinh Công L đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với biên bản phạm tội quả tang; phù hợp lời khai trong quá trình điều tra, đúng như vật chứng đã thu hồi và các tài liệu khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Đinh Công D, Đinh Công L đã có hành vi dùng tiền chơi Lô, Đề trái phép nên các bị cáo trên đã phạm tội “Đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng truy tố các bị cáo theo tội danh, điều khoản pháp luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] *Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, năng lực chịu trách nhiệm hình sự của bị cáo:* Các bị cáo Đinh Công D, Đinh Công L là người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, biết rõ việc dùng tiền chơi Lô, Đề trái phép nhằm hưởng lợi là hành vi vi phạm pháp luật nhưng do không kiềm chế được sự ham muốn kiếm lời một cách dễ dàng của bản thân mà cố tình thực hiện hành vi phạm tội.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội; Hành vi đó thể hiện thái độ coi thường pháp luật, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, gây bất bình, lo sợ trong quần chúng nhân dân. Hành vi của Đinh Công D, Đinh Công L tuy là phạm tội ít nghiêm trọng song cũng cần phải có mức án thật nghiêm khắc với các bị cáo nhằm giáo dục các bị cáo biết trân trọng giá trị của cuộc sống, tôn trọng và tuân thủ pháp luật. Bởi vậy: Hội đồng xét xử thấy cần có mức án phù hợp tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội nhằm giáo dục, cải tạo các bị cáo biết kiềm chế, biết xử sự phù hợp, tránh xa các tai tệ nạn hội để trở thành người công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội đồng thời để răn đe và phòng ngừa chung.

[4] *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:* Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đều phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Về

tình tiết: Thành khẩn khai báo; tỏ ra ăn năn hối cải chỉ xem xét áp dụng cho bị cáo D; còn bị cáo L chỉ được xem xét tình tiết là thất thà khai báo còn ăn năn hối cải không áp dụng do bị cáo không nộp số tiền đánh bạc là 10.350.000 đ; Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt;. Các bị cáo là người dân tộc cư trú ở vùng sâu, đặc biệt khó khăn, gia đình hoàn cảnh và là lao động chính trong gia đình, trình độ văn hóa thấp, bị cáo L còn thêm tình tiết đầu thú. Đây là những tình tiết được xem xét giảm nhẹ phần nào hình phạt cho các bị cáo quy định tại khoản 2 điều 51 BLHS.

Trong vụ án này, các bị cáo thực hiện hành vi “Đánh bạc” một cách bột phát và là hành vi đồng phạm giản đơn không có kẻ chủ mưu, cầm đầu, không có sự phân công phân nhiệm rõ ràng cho từng đối tượng. Tuy nhiên cũng cần phân hóa vai trò của từng bị cáo để cân đối mức án cho phù hợp với hành vi của từng bị cáo có vậy mới đúng tính chất mức độ hành vi phạm tội và có sức thuyết phục đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa các hành vi tương tự.

Đối với Đinh Công D là đối tượng có vai trò chính trong vụ án và là người đứng ra ghi “Lô, Đề”- Đánh bạc, tuy không đủ căn cứ để truy tố D về hành vi “Tổ chức đánh bạc” nhưng cũng phải xem đây là tình tiết xem xét khi lượng hình. D là người thực hành tích cực hành vi đánh bạc. Bởi vậy với Đinh Công D thấy cần phải có mức án cao hơn đồng bọn để bị cáo biết nhìn nhận sai phạm mà tu dưỡng cải tạo trở thành người có ích.

Đối với Đinh Công L là đối tượng có số tiền tham gia đánh bạc nhiều nhất (10.350.000đ và khi đối chiếu trúng 12.000.000đ, nâng tổng số tiền đánh bạc thành 22.350.000đ) thể hiện mức độ hiếu thắng, nhất quyết hơn thua lớn và là kẻ thực hành tích cực hành vi phạm tội. Bởi vậy với Đinh Công L HĐXX cũng thấy cần phải có mức án nghiêm khắc để bị cáo biết nhìn nhận sai phạm mà tu dưỡng cải tạo trở thành người tốt, có ích cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên thấy không cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần cho các bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, có thời gian thử thách nhất định và giao các bị cáo về cho UBND nơi cư trú để giám sát, giáo dục cũng đủ để các bị cáo tu dưỡng rèn luyện thành người tốt đồng thời răn đe phòng ngừa chung.

[5] *Về hình phạt bổ sung*: Các bị cáo đều có hoàn cảnh gia đình khó khăn, không xung túc, đầy đủ nên không áp dụng hình phạt bổ sung là có căn cứ.

[6] *Về vật chứng của vụ án*: Vật chứng thu là 01 điện thoại di động hiệu NOKIA 105 đen trắng đã qua sử dụng của Đinh Công D có số thuê bao 0334.036.199; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Plus màu vàng đồng đã qua sử dụng của Đinh Công L có số thuê bao 0378.032.692 Cơ quan điều tra đã chuyển giao sang chi cục thi hành án theo biên bản giao nhận vật chứng số: 16 ngày 13 tháng 5 năm 2021 còn giá trị sử dụng, Cần tịch thu phát mại xung công quỹ nhà nước.

Cơ quan điều tra đã chuyển giao sang chi cục thi hành án trong phong bì theo biên bản giao nhận vật chứng số: 16 ngày 13 tháng 5 năm 2021 số tiền 48.792.000đ.

Trong đó có 10.350.000đ. (*Mười triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng*) do Đình Công D chưa hiểu đã nộp thay cho Đình Công L. Nay đã có đơn xin lại số tiền này. Xét: Số tiền các bị cáo tham gia đánh bạc là công cụ phương tiện phạm tội, các bị cáo phải có trách nhiệm giao nộp. Tuy nhiên, Đình Công L chưa giao nộp nên cần truy thu 10.350.000đ. (*Mười triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng*) xung công quỹ nhà nước.

Với 10.350.000đ. (*Mười triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng*) Đình Công D nộp thừa, cần trả cho bị cáo là phù hợp.

Số tiền Đình Công D đã nộp là 38.442.000đ. Cần tịch thu xung công quỹ .

[7] *Về án phí*: Các bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Đình Công D, Đình Công L phạm tội “*Đánh bạc*”.

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điều 65 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đình Công D 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (*Bốn mươi tám*) tháng, kể từ ngày tuyên án. Giao Đình Công D về Ủy ban nhân dân xã P, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt bị cáo Đình Công L 18 (*Mười tám*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 (*Ba mươi sáu*) tháng, kể từ ngày tuyên án. Giao Đình Công L về Ủy ban nhân dân xã P, huyện Tân Lạc, tỉnh Hòa Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú trong phạm vi huyện, quận, thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm thông báo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện để làm thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án treo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người được hưởng án treo đến cư trú để giám sát, giáo dục.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú ngoài phạm vi huyện, quận, thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện có trách nhiệm làm thủ tục chuyển hồ sơ thi hành án treo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nơi người được hưởng án treo đến cư trú để tổ chức việc thi hành án theo quy định tại Điều 62 của Luật này và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 BLHS; khoản 1, 2, 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu xung công quỹ nhà nước số tiền 38.442.000đ (*Ba mươi tám triệu bốn trăm bốn mươi hai ngàn đồng*) được bàn giao theo biên bản giao nhận vật chứng số: 16 ngày 13/5/2021 tại cơ quan THA dân sự huyện Tân Lạc. Tịch thu phát mại xung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 đen trắng đã qua sử dụng của Đinh Công D có số thuê bao 0334.036.199 và 01 điện thoại di động hiệu OPPO Plus màu vàng đồng đã qua sử dụng của Đinh Công L có số thuê bao 0378.032.692 được bàn giao theo biên bản giao nhận vật chứng số 16 ngày 13/5/2021 tại cơ quan THA dân sự huyện Tân Lạc. Tuyên trả Đinh Công D 10.350.000đ. (*Mười triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng*) được bàn giao theo biên bản giao nhận vật chứng số 16 ngày 13/5/2021 tại cơ quan THA dân sự huyện Tân Lạc.

Truy thu xung công quỹ nhà nước 10.350.000đ. (*Mười triệu ba trăm năm mươi ngàn đồng*) từ Đinh Công L.

Về án phí: Áp dụng các Điều 135 và 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Đinh Công D, Đinh Công L mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo được quyền kháng cáo theo trình tự phúc thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Án xử công khai, có mặt đầy đủ các bị cáo.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hòa Bình;
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Hòa Bình;
- VKSND huyện Tân Lạc
- Chi Cục THADS huyện Tân Lạc;
- Công an huyện Tân Lạc; (Phòng Hồ sơ Công an tỉnh Hòa Bình)
- Các bị cáo;
- CA, UBND cấp xã nơi BC cư trú;
- Lưu HSVA + HSTHAHS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Bùi Đình Dũng