

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **20/2017/HNGĐ-PT**

Ngày: 12-7-2017

V/v: “*Tranh chấp về thay đổi
người trực tiếp nuôi con sau ly
hôn*”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Tuyền.

Các Thẩm phán: Bà Phan Thị Thu Hương

Bà Trần Thị Thanh Hà

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Minh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh
Đồng Nai.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai: Ông Nguyễn Đình
Thắng- Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 12 tháng 7 năm 2017 tại Hội trường C - Tòa án nhân dân tỉnh Đồng
Nai xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 22/2017/TLPT-HNGĐ ngày 06
tháng 6 năm 2017 về việc “Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly
hôn”.

Do bản án hôn nhân gia đình sơ thẩm số 18/2017/HNGĐ-ST ngày
30/3/2017 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 23/2017/QĐ-PT ngày 12
tháng 6 năm 2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 31/2017/QĐ-PT ngày
29/6/2017 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: **Anh Huỳnh Quốc N**, sinh năm 1973.

Địa chỉ: Ấp H, Bình, xã Đ, huyện T, tỉnh Đồng Nai.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Bùi Quang V
- Luật sư, Văn phòng Luật sư Bùi Quang V, Đoàn Luật sư tỉnh Đồng Nai.

- Bị đơn: **Chị Nguyễn Thị Thu T**, sinh năm 1974.

Địa chỉ: Nhà chưa có số thuộc khu 5, ấp H, xã Đ, huyện T, tỉnh Đồng Nai.

(Anh N, chị T và Luật sư V có mặt tham gia phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo án sơ thẩm:

**Theo đơn khởi kiện và trong quá trình tham gia tố tụng, nguyên đơn là
Anh Huỳnh Quốc N trình bày:**

Trước đây, anh và chị T là vợ chồng nhưng do chị T có đơn xin ly hôn nên
tại Bản án số 44/2015/HNG-ST ngày 09/7/2015 của TAND huyện Trảng Bom đã

quyết định cho anh, chị ly hôn và giao cả 02 con chung là cháu Huỳnh Tấn P, sinh ngày 10/10/2000 và cháu Huỳnh Tấn Đ, sinh ngày 09/7/2012 cho chị T trực tiếp nuôi dưỡng; anh phải có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi các con mỗi tháng 1.500.000đ. Sau khi có phán quyết của Tòa án, anh và chị T ở riêng. Các con ở với chị T. Anh tự nguyện đưa tiền cấp dưỡng nuôi con đầy đủ và thường xuyên đến thăm, mua thêm quà cho các con. Nhưng thời gian gần đây, chị T hay đưa cháu Đ đi chơi cùng bạn trai của chị T, bỏ bê cháu P một mình ở nhà khiến cho anh không yên tâm. Còn cháu Đ sau những lần đi chơi dài ngày về hay bị ốm. Cụ thể sau đợt đi chơi ngày 02/9/2016 về mấy ngày thì cháu Đ bị xuất huyết đường ruột phải đi cấp cứu ở Bệnh viện 14 ngày. Khi cháu Đ xuất viện, ông ngoại của cháu đưa cháu đi cắt tóc thì phát hiện trên đầu cháu (phía sau gáy) có vết thương nên đưa cháu đi bác sĩ khám và xác định cháu Đ bị chấn thương phần mềm. Ông ngoại, bà ngoại và Công an xã T hỏi ai đánh thì cháu Đ nói bạn trai của chị T đánh. Ngoài ra, chị T còn gửi cho anh một số tin nhắn đe dọa sẽ hành hạ con đến chết. Như vậy, việc các con anh ở với chị T sẽ không được an toàn, ổn định nên anh xin Tòa án giải quyết thay đổi cho anh là người được trực tiếp nuôi cả cháu P và cháu Đ. Anh không yêu cầu chị T phải cấp dưỡng nuôi con.

Bị đơn là chị Nguyễn Thị Thu T trình bày:

Việc chị và anh N ly hôn, chị trực tiếp nuôi cả 02 con và anh N cấp dưỡng cho con như anh N khai là đúng. Nay, anh N yêu cầu được nuôi cả 02 con thì chị chỉ đồng ý chuyển cháu P cho anh N nuôi theo nguyện vọng của cháu P. Còn cháu Đ thì chị không đồng ý để anh N nuôi vì cháu còn nhỏ, cần sự chăm sóc của mẹ và chị vẫn đủ điều kiện và khả năng chăm sóc tốt cho con.

Dịp lễ mừng 02/9/2016, chị có đưa cháu Đ đi chơi lễ nhưng chỉ đi ngày mừng 02 và mừng 03 là về ngay chứ không đi dài ngày như anh N khai. Khi đi chơi, chị đều rủ cháu P đi cùng nhưng cháu không đi và xin tự ở nhà và nói tự lo được cho mình nên chị cũng yên tâm để cháu ở nhà và đi thời gian ngắn rồi về.

Việc cháu Đ bị bệnh không phải do chị đưa cháu đi chơi mà sau khi đi chơi về nhiều ngày thì cháu mới bị bệnh. Còn về vết thương sau gáy cháu, sau khi nằm viện về mới thấy nhưng theo chị có thể là do cháu nằm điều trị lâu ngày thì khu vực gáy của cháu bị viêm da nên tóc bị rụng thành sẹo. Cũng có thể trước đó do cháu bị ngã ở lớp học mẫu giáo mà gia đình không phát hiện ra chứ không có việc bạn trai của chị đánh cháu. Chị công nhận có gửi một số tin nhắn cho anh N nhưng không phải tự nhiên chị nhắn như vậy mà trước đó, anh N nhắn nhiều tin cho chị với nội dung xúc phạm chị và bạn chị rất nhiều. Anh N còn có nhiều hành vi cản trở việc chị quen người khác mặc dù chị và anh N đã ly hôn làm cho chị bức tức, bức xúc nên chị mới nhắn lại cho anh N như vậy thôi chứ chị không bao giờ làm điều gì xấu cho con.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn:

Anh N có đủ khả năng tài chính để nuôi 02 con. Cha, mẹ chị T cũng muốn 02 cháu về ở với anh N và cha, mẹ chị T sẽ phụ giúp anh N nuôi 02 cháu. Về đạo lý cũng không nên để 2 cháu phải sống tách rời nhau. Anh N đã có hướng thay đổi việc làm để có thời gian, điều kiện nuôi con tốt hơn. Bạn trai của chị T đang phải nuôi

03 con riêng nên nếu chị T ở với bạn trai sẽ phải chăm lo cho nhiều cháu nhỏ nên điều kiện chăm sóc con mình không tốt nữa. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử giao cả 02 con cho anh N trực tiếp nuôi dưỡng.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 18/2017/HNGĐ-ST ngày 30/3/2017 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom đã căn cứ vào Điều 83, Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014; Điều 28, Điều 147, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Pháp lệnh về án phí, lệ phí Tòa án năm 2009 tuyên xử:

Công nhận sự thỏa thuận giữa Anh Huỳnh Quốc N và chị Nguyễn Thị Thu T về việc thay đổi người trực tiếp nuôi dưỡng cháu Huỳnh Tấn P. Chị Nguyễn Thị Thu T có nghĩa vụ giao cháu Huỳnh Tấn P, sinh ngày 10/10/2000 cho Anh Huỳnh Quốc N trực tiếp trông nom, chăm sóc, giáo dục và nuôi dưỡng.

Tạm thời chị Nguyễn Thị Thu T không phải cấp dưỡng nuôi cháu Huỳnh Tấn P.

Anh Huỳnh Quốc N cùng các thành viên trong gia đình không được cản trở chị Nguyễn Thị Thu T trong việc thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cháu Huỳnh Tấn P.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 2 Điều 84 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014, Tòa án có thể quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Bác yêu cầu của Anh Huỳnh Quốc N về việc thay đổi cho anh N là người trực tiếp nuôi cháu Huỳnh Tấn Đ (chị Nguyễn Thị Thu T vẫn là người trực tiếp nuôi cháu Huỳnh Tấn Đ và Anh Huỳnh Quốc N vẫn phải cấp dưỡng nuôi cháu Đ theo Bản án số 44/2015/HNGĐ-ST ngày 09/7/2015 của TAND huyện Trảng Bom).

Án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 10/4/2017, Anh Huỳnh Quốc N kháng cáo bản án dân sự sơ thẩm số 18/2017/HNGĐ-ST ngày 30/3/2017 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Qua nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của Anh Huỳnh Quốc N làm trong hạn luật định đã đóng tạm ứng án phí và nộp biên lai tạm ứng án phí đúng hạn nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung kháng cáo của anh N không đồng ý án sơ thẩm, đề nghị được giao cháu Huỳnh Tấn Đ cho anh nuôi, xét thấy: Anh Huỳnh Quốc N và chị Nguyễn Thị Thu T đã ly hôn năm 2015. Khi ly hôn, anh N đồng ý cho chị T nuôi hai con chung. Nay anh N cho rằng chị T nuôi con không đảm bảo nên xin được nuôi cả hai con. Quá trình tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm, anh N và chị T đã thống nhất giao cháu Huỳnh Tấn P sinh ngày 10/10/2000 cho anh N nuôi và không có kháng cáo, kháng nghị nên không xem xét lại.

Đối với cháu Huỳnh Tấn Đ, anh N cho rằng chị T nuôi cháu không tốt, đưa cháu đi chơi để cháu bị bệnh. Bạn trai của chị T đánh cháu Đ bị thương. Tuy nhiên, chứng cứ anh N cung cấp và chứng cứ Tòa án cấp sơ thẩm thu thập không đủ cơ sở chứng minh chị T nuôi cháu Đ không tốt, làm ảnh hưởng sức khỏe của cháu như anh N đặt ra.

Chứng cứ do chị T cung cấp thể hiện chị T nuôi cháu Đ vẫn đảm bảo để cháu P triển tốt cả thể chất lẫn tinh thần.

Về điều kiện nuôi con thì anh Tấn và chị T đều đi làm, có thu nhập ổn định đủ để nuôi con.

Về điều kiện thời gian thì cả hai đều đi làm nên một người nuôi hai con cũng khó khăn cho việc chăm sóc, đưa đón con. Bản án sơ thẩm giao mỗi người nuôi một con là hợp lý.

Do vậy, không đủ cơ sở chấp nhận kháng cáo của anh N.

[3] Về án phí: Kháng cáo của anh không được chấp nhận nên anh N phải chịu án phí DSPT 300.000đ.

[4] Quan điểm Luật sư tham gia phiên tòa bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho anh N cho rằng:

Nguyên vọng của anh N là muốn được nuôi cả hai con và anh đã có kế hoạch sắp xếp công việc để nuôi dạy và chăm sóc con. Chị T có bạn trai khác, có con riêng nên anh N sợ ảnh hưởng sự phát triển tâm lý của cháu trong giai đoạn hiện nay cháu đang hình thành nhân cách. Anh N hiện vẫn độc thân và toàn tâm, toàn ý chăm sóc con. Đề nghị HĐXX chấp nhận kháng cáo của anh N giao cháu Đ cho anh N nuôi.

Quan điểm của Luật sư xét thấy: Việc nuôi con là quyền và nghĩa vụ của cha mẹ. Cháu Đ hiện còn nhỏ, đang sống với mẹ ổn định và phát triển tốt. Chị T có đủ điều kiện để nuôi và chăm sóc con nên không đủ cơ sở chấp nhận ý kiến của Luật sư.

Quan điểm của Đại diện VKS tham gia phiên tòa cho rằng:

Về thủ tục: Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật từ khi thụ lý đến khi xét xử và tại phiên tòa hôm nay đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

Các đương sự đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Kháng cáo của anh N xét thấy, bản án sơ thẩm bác yêu cầu của anh N đề nghị được nuôi cháu Đ là có cơ sở nên đề nghị HĐXX bác kháng cáo của anh N, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Đồng Nai là phù hợp quy định của pháp luật và nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì những lẽ trên;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH

Bác kháng cáo của nguyên đơn Anh Huỳnh Quốc N. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Căn cứ vào Điều 83, Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014; Căn cứ Pháp lệnh về án phí, lệ phí Tòa án năm 2009, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Anh Huỳnh Quốc N yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con với bị đơn chị Nguyễn Thị Thu T.

Công nhận sự thỏa thuận giữa Anh Huỳnh Quốc N và chị Nguyễn Thị Thu T về việc thay đổi người trực tiếp nuôi dưỡng cháu Huỳnh Tấn P. Chị Nguyễn Thị Thu T có nghĩa vụ giao cháu Huỳnh Tấn P, sinh ngày 10/10/2000 cho Anh Huỳnh Quốc N trực tiếp trông nom, chăm sóc, giáo dục và nuôi dưỡng.

Tạm thời chị Nguyễn Thị Thu T không phải cấp dưỡng nuôi cháu Huỳnh Tấn P.

Bác yêu cầu của Anh Huỳnh Quốc N về việc thay đổi cho anh N là người trực tiếp nuôi cháu Huỳnh Tấn Đ (Chị Nguyễn Thị Thu T vẫn là người trực tiếp nuôi cháu Huỳnh Tấn Đ và Anh Huỳnh Quốc N vẫn phải cấp dưỡng nuôi cháu Đ theo Bản án số 44/2015/HNGĐ –ST ngày 09/7/2015 của TAND huyện Trảng Bom).

Anh Huỳnh Quốc N cùng các thành viên trong gia đình không được cản trở chị Nguyễn Thị Thu T trong việc thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cháu Huỳnh Tấn P. Chị T không được cản trở việc anh N thăm nom, chăm sóc cháu Đ.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 2 Điều 84 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014, Tòa án có thể quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Anh N phải chịu 200.000đ án phí dân sự sơ thẩm và 300.000đ án phí dân sự phúc thẩm.

Tiền tạm ứng án phí Phúc thẩm anh N đã nộp 200.000 theo Biên lai thu số 005142 ngày 10/4/2017 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Trảng Bom được trừ vào án phí anh N phải chịu. Anh N còn phải nộp thêm 100.000đ án phí.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành

án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- TAND h.Trảng Bom;
- THA DS h.Trảng Bom;
- Các đương sự;
- Lưu (5).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hồng Tuyền

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 10 giờ 40 phút, ngày 12 tháng 7 năm 2017.

Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Tuyền

Các Thẩm phán: - Bà Phan Thị Thu Hương

- Trần Thị Thanh Hà

Tiến hành nghị án vụ án dân sự thụ lý số 22/2017/TLPT-HNGĐ ngày 06 tháng 6 năm 2017 về việc “Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn”.

Do bản án hôn nhân gia đình sơ thẩm số 18/2017/HNGĐ-ST ngày 30/3/2017 của Tòa án nhân dân huyện Trảng Bom bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 23/2017/QĐ-PT ngày 12 tháng 6 năm 2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 31/2017/QĐ-PT ngày 29/6/2017 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: **Anh Huỳnh Quốc N**, sinh năm 1973; trú tại: 49 khu 5, ấp Hòa Bình, xã Đ, huyện T, tỉnh Đồng Nai.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Luật sư Bùi Quang V - Luật sư, Văn phòng Luật sư Bùi Quang V, Đoàn Luật sư tỉnh Đồng Nai.

- Bị đơn: **Chị Nguyễn Thị Thu T**, sinh năm 1974; trú tại: nhà chưa có sổ thuộc khu 5, ấp Hòa Bình, xã Đ, huyện T, tỉnh Đồng Nai.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU

Về tố tụng:

Ý kiến thẩm phán 1: Đơn kháng cáo của anh N làm trong hạn luật định, đóng tạm ứng án phí đúng quy định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Ý kiến Thẩm phán 2 và Chủ tọa: Nhất trí ý kiến trên. Biểu quyết nhất trí 3/3

Về nội dung:

Ý kiến Thẩm phán 1: Bản án sơ thẩm là có căn cứ, đúng pháp luật nên không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của anh N.

Ý kiến Thẩm phán 2 và Chủ tọa: Nhất trí ý kiến trên. Biểu quyết nhất trí 3/3

Về án phí:

Ý kiến Thẩm phán 1: Anh N phải chịu án phí DSPT là 300.000đ.

Ý kiến Thẩm phán 2 và Chủ tọa: Nhất trí ý kiến trên. Biểu quyết nhất trí 3/3

QUYẾT ĐỊNH. Căn cứ vào khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH

Bác kháng cáo của nguyên đơn Anh Huỳnh Quốc N.

Giữ y án sơ thẩm.

Căn cứ vào Điều 83, Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014; Căn cứ Pháp lệnh về án phí, lệ phí Tòa án năm 2009, NGHỊ quyết 326 của TVQH về án phí lệ phí,

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Anh Huỳnh Quốc N yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con với bị đơn chị Nguyễn Thị Thu T.

Công nhận sự thỏa thuận giữa Anh Huỳnh Quốc N và chị Nguyễn Thị Thu T về việc thay đổi người trực tiếp nuôi dưỡng cháu Huỳnh Tấn P. Chị Nguyễn Thị Thu T có nghĩa vụ giao cháu Huỳnh Tấn P, sinh ngày 10/10/2000 cho Anh Huỳnh Quốc N trực tiếp trông nom, chăm sóc, giáo dục và nuôi dưỡng.

Tạm thời chị Nguyễn Thị Thu T không phải cấp dưỡng nuôi cháu Huỳnh Tấn P.

Bác yêu cầu của Anh Huỳnh Quốc N về việc thay đổi cho anh N là người trực tiếp nuôi cháu Huỳnh Tấn Đ (Chị Nguyễn Thị Thu T vẫn là người trực tiếp nuôi cháu Huỳnh Tấn Đ và Anh Huỳnh Quốc N vẫn phải cấp dưỡng nuôi cháu Đ theo Bản án số 44/2015/HNG –ST ngày 09/7/2015 của TAND huyện Trảng Bom).

Anh Huỳnh Quốc N cùng các thành viên trong gia đình không được cản trở chị Nguyễn Thị Thu T trong việc thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cháu Huỳnh Tấn P. Chị T không được cản trở việc anh N thăm nom, chăm sóc cháu Đ.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 2 Điều 84 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014, Tòa án có thể quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con.

Bác yêu cầu của Anh Huỳnh Quốc N về việc thay đổi cho anh N là người trực tiếp nuôi cháu Huỳnh Tấn Đ (Chị Nguyễn Thị Thu T vẫn là người trực tiếp nuôi cháu Huỳnh Tấn Đ và Anh Huỳnh Quốc N vẫn phải cấp dưỡng nuôi cháu Đ theo Bản án số 44/2015/HNG –ST ngày 09/7/2015 của TAND huyện Trảng Bom).

Anh N phải chịu 200.000đ án phí DSST và 300.000đ án phí DSPT.

Nghị án kết thúc vào hồi 11giờ 00 phút, ngày 12 tháng 7 năm 2017.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên dưới đây.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN –CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Thanh Hà

Phan Thị Thu Hương

Nguyễn Thị Hồng Tuyền

