TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN DƯƠNG** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 99/2023/HS-ST
Ngày 20-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG - THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Cao văn Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Thoa

Bà Bùi Thị Nhàn

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Thu Trang - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương tham gia phiên toà: Bà Đặng Thị Thơ - Kiểm sát viên

Ngày 20 tháng 9 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 94/2023/TLST-HS ngày 18 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 92/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2023; đối với bị cáo:

Đỗ Khắc V, sinh ngày 27 tháng 01 năm 1973 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn V, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 3/10; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Khắc A và bà Đồng Thị H; có vợ là Nguyễn Thị P và 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 23/3/2023; có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Trọng T, nơi cư trú: Số 0310 P, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thửa đất số 08, tờ bản đồ số 09, địa chỉ thôn Vĩnh Khê, xã An Đồng, huyện An Dương, Hải Phòng diện tích 99m^2 được UBND huyện An Dương cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CN 674165 cho anh Nguyễn Trọng T, sinh năm 1974 và

vợ là chị Nguyễn Thị X, sinh năm 1977, cùng ĐKTT: số 31/84 P, phường N, quận L, Hải Phòng. Thửa đất số 09, tờ bản đồ số 09 được UBND huyện An Dương cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số CG 795920 cho Đỗ Khắc V cùng vợ là chị Nguyễn Thị P, sinh năm 1976, cùng trú tại thôn V, xã A, huyện A, Hải Phòng.

Năm 2020, anh T đã xây bức tường tại vị trí cạnh bên trái và phía sau thửa đất; bức tường cao trung bình 150cm, rộng 10cm, xây bằng gạch chỉ, không trát, có phần nền móng rộng 20cm, cao trung bình khoảng 40cm; chiều dài tường gồm tường phía sau mảnh đất tiếp giáp với tuyến 2 thôn Vĩnh Khê dài 6,6m và bức tường bên cạnh trái thửa đất tiếp giáp với mảnh đất của Đỗ Khắc V dài 19m. Quá trình xây dựng, anh T không đề nghị chính quyền địa phương và các hộ lân cận xác nhận ranh giới thửa đất, không phát sinh tranh chấp gì với ai.

Tháng 4/2021, Đỗ Khắc V phát hiện thửa đất của mình giáp ranh với thửa đất của anh Nguyễn Trọng T có bức tường đã được xây dựng nên đã tự đo lại kích thước thửa đất của mình và thấy thiếu 20cm chiều ngang. V cho rằng bức tường do chủ đất bên cạnh xây lấn sang thửa đất của mình nên ngày 16/4/2021 đã làm đơn gửi UBND xã An Đồng nhưng chưa có kết quả giải quyết. Khoảng 20 giờ ngày 22 tháng 11 năm 2021, khi thấy một người đàn ông đang điều khiển chiếc máy xúc (không rõ lai lịch, địa chỉ) tại đường Máng nước, An Đồng, An Dương, Hải Phòng, V đã thuê người này phá bức tường giữa hai thửa đất với giá 500.000đồng. V dẫn người này đến vị trí thửa đất, chỉ bức tường để phá dỡ rồi đi về nhà tại thôn V, xã A, An Dương. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1985, trú tại xã An Đồng, An Dương, Hải Phòng đi qua thấy việc phá dỡ đã gọi điện báo cho anh Nguyễn Trọng T biết. Khoảng 10 phút sau, anh Nguyễn Trọng T đến thửa đất thì thấy bức tường bên cạnh trái thửa đất đã bị phá hoàn toàn cả phần móng tường và phần tường bên trên nên đã trình báo Công an xã An Đồng đề nghị giải quyết. Người lái máy xúc sau khi phá xong bức tường đã nhận tiền từ Vân và rời đi.

Tại Bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 04 ngày 18/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương xác định: Thông số tường bao: Tường bao phía sau: Phần móng (6,6x0,4x0,2)m; phần thân: (6,6x1,5x0,1)m; Tường dọc: (19x1,5x0x1)m; cấu tạo: Tường bao xây gạch chỉ bổ trụ (20x20)mm; Tình trạng trước khi bị đập phá: Đang sử dụng, tường không trát áo. Tình trạng sau khi bị đập phá: Tường bị đập phá nhiều chỗ với kích thước cụ thể bị hủy hoại như sau: Tường phía sau bị đổ sập do hủy hoại trong diện (3,4x1,9)m. Cụ thể: đổ sập hư hỏng theo hình chéo tam giác trong diện (1,9x1,5)m. Tường dọc: bị đổ sập hoàn toàn trong diện (19x1,5)m. Chất lượng còn lại trước khi bị hủy hoại là 80%; chất lượng còn lại sau khi bị hủy hoại là 25%. Chi phí khắc phục tường bao phía sau và tường bao dọc nối liền nhau bao gồm chi phí nhân công, cát, xi măng, gạch và tận dụng gạch cũ. Tổng giá trị thiệt hại của tài sản là 2.575.000đồng.

Anh Nguyễn Trọng T không đồng ý với Kết luận định giá trên nên có đơn kiến nghị yêu cầu định giá lại tài sản. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương đã có yêu cầu định giá lại tài sản số 934/YC-ĐTTH ngày 15/5/2023 gửi Hội

đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Sở Tài chính thành phố Hải Phòng. Ngày 19/7/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Hải Phòng có Công văn số 2968/CV-HĐĐG trả lời: Nội dung đơn kiến nghị của anh T không có thuyết minh, dẫn chứng cho nội dung kiến nghị… Kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương căn cứ trên kết quả giám định của Công ty TNHH Giám định- Định giá 999. Kết luận định giá được xác định trên cơ sở xác định chi phí khắc phục thiệt hại các tài sản. Việc xác định giá trị tài sản như trên đã được thực hiện theo nguyên tắc tại Nghị định số 30/2018/NĐ-CP ngày 07/3/2018 của Chính phủ (Sửa đổi, bổ sung tại Nghị định số 97/2019/NĐ-CP ngày 23/12/2019) và Thông tư số 30/2020/TT-BTC ngày 17/4/2020 hướng dẫn các Nghị định). Vì vậy, nội dung theo đề nghị của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện An Dương không thuộc trường hợp phải định giá lại theo các quy định hiện hành về việc định giá lại trong tố tụng hình sự.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Khắc V khai nhận phù hợp như nội dung trên. V cho rằng chủ đất giáp ranh xây bức tường lấn sang đất nhà V, V đã trình báo chính quyền xã An Đồng nhưng không có kết quả giải quyết. Mặt khác V cũng không liên lạc được với chủ đất nên đã thuê người phá dỡ bức tường.

Tại Cáo trạng số 96/CT-VKS ngày 18 tháng 8 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Đỗ Khắc V về tội "Hủy hoại tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Khắc V khai nhận về hành vi của bản thân như nội dung cáo trạng đã nêu.

Công bố lời khai của bị hại và người làm chứng như bị cáo khai nhận tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, nêu tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đỗ Khắc V từ 12 đến 15 tháng Cải tạo không giam giữ về tội "Hủy hoại tài sản". Miễn hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Về dân sự: Tại giai đoạn chuẩn bị xét xử, Đỗ Khắc V đã tự nguyện xây lại bức tường tại vị trí cũ cho anh Nguyễn Trọng T. Anh T không có yêu cầu gì khác nên không xét.

Lời nói sau cùng bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và tình tiết định khung hình phạt: Hội đồng xét xử xét thấy lời khai nhận của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ căn cứ xác định khoảng 20 giờ ngày 22 tháng 11 năm 2021, tại thôn Vĩnh Khê, xã An Đồng, huyện An Dương, Hải Phòng, Đỗ Khắc V đã thuê người điều khiển máy xúc (không rõ lai lịch, địa chỉ) phá hỏng hoàn toàn bức tường dài 19m và một phần bức tường tiếp giáp với đường tuyến 2 phía sau kích thước trong diện 3,4x1,9m do anh Nguyễn Trọng T xây dựng tại vị trí tiếp giáp giữa hai thửa đất của anh T và bị cáo Vân. Trị giá thiệt hại là 2.575.000đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm tội Hủy hoại tài sản quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng song hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại đến tài sản của người khác, làm mất giá trị sử dụng của tài sản mà không thể khôi phục lại được, gây mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu ở địa phương. Nên cần xử phạt nghiêm để giáo dục cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, bị cáo đã tự nguyện xây dựng lại bức tường tại vị trí cũ cho bị hại, bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[3.4] Từ nhận định trên Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhận thức rõ hành vi phạm tội của bản thân; có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; ngoài lần phạm tội này bị cáo luôn có ý thức chấp hành pháp luật tốt tại địa phương. Vụ án có tính chất ít nghiêm trọng, thiệt hại về tài sản bị cáo gây ra không lớn, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 36 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe phòng ngừa chung, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Theo quy định tại khoản 3 Điều 36 Bộ luật Hình sự quy định trong thời

gian chấp hành án bị cáo còn phải thực hiện một số nghĩa vụ theo quy định về cải tạo không giam giữ và bị khấu trừ một phần thu nhập từ 5% đến 20% để sung quỹ Nhà nước. Tuy nhiên xét thấy bị cáo không có việc làm ổn định, kinh tế gia đình khó khăn, nên miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[4] Về các vấn đề khác:

[4.1] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có công việc ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[4.2] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã xây dựng lại bức tường tại vị trí cũ cho bị hại. Bị hại không còn yêu cầu gì khác nên không xét.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Đỗ Khắc V 12 (Mười hai) tháng Cải tạo không giam giữ về tội "Hủy hoại tài sản".

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã An Đồng, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục.

Miễn hình phạt bổ sung và miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành án tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện An Dương;
- Công an huyện An Dương;
- Phòng PV 06; Phòng PC 10; Sở Tư pháp HP;
- Chi cục THA Dân sự huyện An Dương;
- Trại tạm giam - Công an Hải Phòng;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ; Lưu VT.

.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Cao Văn Tuấn