TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN SÓC SƠN-TP.HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 123/2023/HS-ST
Ngày 06/7/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN-TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng

Các Hội thẩm nhân dân : Ông Nguyễn Văn Vĩ

Bà Nguyễn Thị H

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thu Trang-Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Mai Xiêm- Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 110/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 127/2023/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn B, sinh năm 1968 tại Hà Nội. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: thôn K Tr, xã K1 L, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá : Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Đ (c) và bà Nguyễn Thị Nh (c); có vợ là: Nguyễn Thị H và 03 con lớn sinh năm 1993, nhỏ sinh năm 2000; tiền án, tiền sự, nhân thân: không; Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

2. Lê Văn Hanh, sinh năm 1993 tại Hà Nội. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: thôn K Tr, xã K1 L, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá : Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không;

quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn B và bà Nguyễn Thị Hồ; có vợ là: Nguyễn Thị Phương Th; tiền án, tiền sự, nhân thân: không; Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

**Người bị hại:*

-Anh Vũ Văn B, sinh năm 1974, có mặt

Nơi cư trú: Thôn K Tr, xã K1 L, huyện Sóc Sơn, Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17h ngày 11/7/2015, anh Vũ Văn B đi ăn uống cùng bạn bè về nhà thì nghe tiếng chó sủa, lợn kêu bên nhà Lê Văn B. Thấy vậy, anh B đi lên đê phía trước cổng nhà B chửi và lấy gạch ném xuống đường bê tông phía cổng nhà B, có những phát nảy vào cánh cổng nhà B. Lúc này, nhà B có chị Nguyễn Thị H (vợ B), chị Lê Thị Th (con gái B) đang đứng trong sân nhà. Khi anh B đang ném gạch thì anh Nguyễn Văn Khoát (Trưởng công an xã) và ông Vũ Văn Đường (bố của anh B) đến can ngăn, không cho anh B ném nhưng anh B vẫn tiếp tục ném. Thấy nhà mình bị ném nên chị Th đã gọi điện thoại cho Lê Văn B đi về. Lúc này, B và con trai là Lê Văn Hanh đang ngồi uống nước tại nhà ông Lê Văn Hùy, thấy con gái gọi điện thì B đi xe máy về trước, còn Hanh đi về sau. Khi về đến nhà, B dựng xe máy trước cổng, nhặt gạch ném trả từ dưới cổng về phía anh B ở trên đê. Sau đó, B tiếp tục chạy lên đê và chửi nhau với anh B, đồng thời B nhặt 01 viên gạch (nguyên cả viên) ném trúng vào vai trái của anh B. Thấy anh B ném gạch vào cổng nhà và ném nhau với bố của mình nên Hanh đi vào trong nhà lấy mũ bảo hiểm đội vào đầu và lấy 01 ống tuýp sắt dạng tròn, màu xám, dài khoảng hơn 1m rồi chạy lên đê, vụt 01 phát trúng vào sườn bên trái anh B theo chiều từ phải qua trái khiến anh B ngã úp mặt xuống đường. Thấy vậy, ông Đường chạy đến gần chỗ anh B thì cũng bị ném 01 phát trúng vùng mặt, gò má bên phải khiến ông Đường ngã gục ngay tại chỗ. Sau đó, sự việc kết thúc, ông Đường và anh B được đưa đi cấp cứu và điều trị tại bệnh viện Bắc Thăng Long, huyện Đông Anh, TP Hà Nội.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 495 ngày 17/9/2015 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận Tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh Vũ Văn B là 12% (tính theo phương pháp cộng lùi), cụ thể:

- Các sẹo vết thương phần mềm, sẹo dẫn lưu màng phổi: 4%.

- Gãy xương sườn 5 bên trái: 4%;

- Mất răng 3.1: 3%;

- Tràn dịch màng phổi trái đã xử lý không để lại di chứng: 3%

- Tổn thương răng R3.1, R2.1 và R4.1: Không có căn cứ để kết luận tổn hại sức khỏe của vụ việc này.

- Nhiều khả năng các thương tích do vật tày và vật có cạnh sắc gây nên.

Theo Công văn số 163 ngày 31/5/2016 về việc tách tỷ lệ thương tích của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với anh B thể hiện:

- Sẹo vết thương phần mềm, sẹo dẫn lưu màng phổi: 4%; Gãy xương sườn 5 bên trái: 4%; Tràn dịch màng phổi trái đã xử lý không để lại di chứng: 3%. Tổng tỷ lệ 03 thương tích trên là 11%.

- Chấn thương ngực trái, gãy xương sườn 5, tràn dịch khoang màng phổi trái cùng một thương tổn do lực tác động vào thành ngực trái gây ra. Nhiều khả năng thương tích này được gây ra bởi vật tày với một lực lớn (ống tuýp sắt dạng tròn là một vật tày).

- Việc anh B bị mất R3.1 (chưa làm răng giả) và tổn thương R3.1 (được nêu trong Bản kết luận giám định pháp y thương tích) cùng là 1 thương tích;

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 497 ngày 17/9/2015 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận tỷ lệ tổn hại sức khỏe của ông Vũ Văn Đường là 13%, cụ thể:

- Các sẹo vết thương phần mềm: 4%.

- Gãy cung tiếp xương gò má phải: 9%.

- Nhiều khả năng các thương tích do vật tày, vật tày có cạnh gây nên.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 496 ngày 17/9/2015 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận tỷ lệ tổn hại sức khỏe của chị Lê Thị Th là 01%, cụ thể:

- Sẹo nông mờ dưới cánh tay vùng khuỷu tay phải: 1%.

- Nhiều khả năng thương tích do vật tày có cạnh gây nên.

Tại Kết luận giám định pháp y thương tích số 474 ngày 10/9/2015 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Lê Văn B là 01%, cụ thể:

- Sẹo vết thương phần mềm gối phải: 1%.

- Nhiều khả năng thương tích do vật tày có cạnh gây nên.

Ngày 26/7/2016, B và Hanh đã có đơn yêu cầu giám định lại đối với thương tích của anh B với lý do cho rằng hành vi của B và Hanh chưa đủ gây thương tích như trong Kết luận giám định, đặc biệt là phần mất răng 3.1. Đồng thời, B và Hanh nghe mọi người trong thôn xóm nói lại gia đình anh B có người nhà làm việc tại Trung tâm giám định pháp y Hà Nội nên B và Hanh cho rằng kết quả giám định không chính xác, không có lợi cho B và Hanh.

Ngày 03/8/2016, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã ra Quyết định trưng cầu giám định lại tỷ lệ thương tích và cơ chế hình thành vết thương của anh Vũ Văn B tại Viện pháp y Quốc gia. Sau khi ra Quyết định trưng cầu giám định lại, nhiều lần Cơ quan điều tra đến nhà làm việc, đồng thời tiến hành dẫn giải anh B đi giám định nhưng anh B đều không có nhà, đi đâu làm gì địa phương không quản lý được nên anh B chưa đi giám định lại. Do vậy, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án và tạm đình chỉ điều tra bị can. Ngày 21/4/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn có Quyết định phục hồi điều tra vụ án và phục hồi điều tra bị can. Quá trình phục hồi giải quyết vụ án, anh B đã đến Cơ quan điều tra làm việc, tuy nhiên anh B từ chối đi giám định lại. Đến nay, B và Hanh cũng không đề nghị đưa anh B đi giám định lại. Do vậy, việc Cơ quan điều tra kết luận tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh B theo bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 495 ngày 17/9/2015 của Trung tâm pháp y Hà Nội là có căn cứ.

Đối với việc ông Vũ Văn Đường bị thương tích 13%, quá trình điều tra ông Đường khai do bị B dùng gạch ném 01 phát trúng vào gò má phải và thái dương, Hùy cầm gạch ném 01 phát trúng vào đùi phải. Ngoài lời khai của ông Đường thì không có tài liệu nào chứng minh thương tích của ông Đường do B, Hùy gây ra. Do vậy, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã ra quyết định tách các tài liệu liên quan đến thương tích của ông Đường để tiếp tục điều tra, xử lý.

Đối với việc Lê Văn B bị thương tích 1%, B khai do bị anh B dùng gạch ném trúng đầu gối phải. Quá trình điều tra, B khai không ném trúng B. Ngoài ra, không còn tài liệu nào khác chứng minh thương tích của B do ai gây ra. Đến nay, B không có yêu cầu đề nghị gì và vụ việc cũng đã hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra không đặt ra xem xét, giải quyết là có căn cứ.

Đối với việc chị Lê Thị Th bị thương tích 1%, chị Th khai do bị anh B dùng gạch ném trúng khuỷu tay phải. Quá trình điều tra, B khai chỉ ném gạch xuống đường bê tông trước của nhà B làm gạch bắn lên cánh cổng, không ném trúng chị Th. Ngoài ra, không còn tài liệu nào khác chứng minh anh B gây thương tích cho chị Th. Do vậy, không đủ căn cứ xác định ai là người gây ra thương tích cho chị Th. Đến nay, chị Th không có yêu cầu đề nghị gì và vụ việc cũng đã hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra không đặt ra xem xét, giải quyết là có căn cứ.

Đối với việc ông Vũ Xuân Văn khai khi ông Văn bế cháu là Vũ Tú Anh lên dốc đê thì thấy B và B đang dùng gạch ném nhau. Sau đó, ông Văn nghe thấy cháu ông kêu lên, ngoảnh lại thì thấy cháu ông bị chảy máu ở mặt do B và B ném nhau dẫn đến gạch vụn vỡ văng vào mặt nhưng không biết cụ thể do ai ném vào. Quá trình điều tra, B và B đều khai không ném trúng cháu ông Văn, do vậy không đủ căn cứ xác định ai là người gây ra thương tích cho cháu ông Văn. Đến nay, ông Văn từ chối giám định đối với cháu mình và không có yêu cầu đề nghị gì về bồi thường dân sự.

Quá trình xảy ra sự việc, B có dùng gạch ném trúng cánh cổng của gia đình B, nhưng do cánh cổng chỉ bị móp méo nhẹ, không ảnh hưởng giá trị sử dụng nên B không yêu cầu đề nghị gì. Do vậy, Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với B về hành vi trên.

Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung vụ án đã tóm tắt trên, các bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

Người bị hại là anh Vũ Văn B trình bày: Trưa ngày 11/7/2015, anh đi uống rượu cùng bạn bè đến khoảng 17h cùng ngày anh về nhà. Do say rượu nên anh đi ngủ nhưng do lợn gà nhà B bên cạnh kêu to làm anh không ngủ được. Anh đi

sang nhà B, đứng ở ria bờ đê chửi và nhặt gạch có sẵn ở rìa đê ném về phía nhà B. Sau đó anh bị bố con B cầm gạch, ống tuýp sắt đánh vào người làm anh bị ngất và anh được gia đình đưa đi cấp cứu điều trị tại Bệnh viện Bắc Thăng Long. Ngoài anh bị thương thì bố anh là ông Vũ Văn Đường cũng bị thương tích nhưng anh không rõ ai là người gây thương tích cho bố anh. Sau khi sự việc xảy ra, bố con bị cáo B đã đến bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bố con anh với số tiền là 70.000.000đ. Nay anh không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự, anh đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bố con bị cáo B.

Bản cáo trạng số 99/CT-VKS ngày 05/6/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố các bị cáo, về tội " Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại phiên tòa các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134 ; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Lê Văn B mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi.

Xử phạt: Lê Văn Hanh mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi.

Về dân sự: Không đặt ra giải quyết.

Về tang vật chứng: Tịch thu tiêu hủy các tang vật đã thu giữ.

Về án phí: Các Bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện

Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Tối ngày 11/7/2015, tại thôn K Tr, xã K1 L, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Lê Văn B và Lê Văn Hanh đã có hành vi dùng gạch, tuýp sắt là hung khí nguy hiểm đánh gây thương tích cho anh Vũ Văn B, làm anh B bị tổn hại 12% sức khỏe. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội " Cố ý gây thương tích", tội danh và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố các bị cáo về tội " Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền được tôn trọng và bảo vệ tính mạng, sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương. Do đó, việc đưa các bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật hình sự đã quy định.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra cho người bị hại, người bị hại có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, gia đình các bị cáo là gia đình có công với cách mạng nên cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Trong vụ án này các bị cáo phạm tội với tính chất đồng phạm giản đơn, không có sự phân công câu kết chặt chẽ nên không phải là phạm tội có tổ chức.

Xem xét về vai trò của các bị cáo: Trong vụ án này, các bị cáo phạm tội có

vai trò ngang nhau.

Căn cứ vào tính chất vụ án nhận thấy nguyên nhân dẫn đến vụ việc là do anh B có hành vi chửi, ném gạch vào nhà của bị cáo B, Hanh trước nên sau khi nhận được điện thoại của gia đình bị cáo B, Hanh mới về nhà và hai bên xảy ra xô sát đánh nhau. Do vậy ngoài lỗi của hai bị cáo thì anh B cũng là người có một phần lỗi. Bản thân các bị cáo đều là những người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Hơn nữa sự việc xảy ra cách đây cũng đã gần 10 năm, từ đó đến nay các bị cáo đều chấp hành tốt mọi chủ trương, chính sách pháp luật của Nhà nước không ai có vi phạm gì, giữa gia đình các bị cáo và gia đình người bị hại đã hòa giải mâu thuẫn, các bị cáo hiện có cuộc sống ổn định, có nơi cư trú rõ ràng nên thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội cho các bị cáo cải tạo tại địa phương cũng có đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[3]. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ngày 30/5/2016, gia đình các bị cáo và gia đình người bị hại đã giải quyết xong phần bồi thường dân sự. Nay anh B không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[4]. Về tang vật chứng: Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn có thu giữ 09 hòn gạch chỉ bằng đất nung, 01 tuýp sắt hình tròn dài 1,7m. Xét đây là phương tiện dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[5]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Lê Văn B 24 (hai bốn) tháng tù, về tội " Cố ý gây thương tích", nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: Lê Văn Hanh 24 (hai mươi bốn) tháng tù, về tội " Cố ý gây thương tích", nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao Lê Văn B và Lê Văn Hanh cho UBND xã K1 L, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Tịch thu tiêu hủy 09 hòn gạch chỉ bằng đất nung, 01 tuýp sắt hình tròn dài 1,7m.

(Tang vật hiện ở Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sóc Sơn).

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm cho Nhà nước.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm các bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo.

Nơi nhận:
-VKSND huyện Sóc Sơn.
-Chi cục THADS huyện Sóc Sơn.
-Công an huyện Sóc Sơn.
-Tòa án Hà Nội.
-VKSND TP.Hà Nội.
-Bị cáo .
-Đương sự.
-Lưu HS, VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thu Hằng