

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LÀO CAI
TỈNH LÀO CAI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 15 /2018/HSST
Ngày 07 tháng 3 năm 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LÀO CAI, TỈNH LÀO CAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hoàng Duy Chiến.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Hằng.

2. Bà: Vũ Thị Hòa.

- Thư ký phiên toà: Bà Mai Thị Thu Trang – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lào Cai tham gia phiên toà: Ông Phạm Ngọc Thạch - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 3 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai xét xử công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số 13/2018/HSST ngày 08 tháng 02 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/2018/HSST ngày 23 tháng 02 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Vũ Văn H; Sinh ngày: 07/10/1999 tại huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai. Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo 17 tuổi 10 tháng 12 ngày. Nơi cư trú: Tổ dân phố P, thị trấn P, huyện B, tỉnh Lào Cai; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Văn Lái và bà Đinh Thị Y; Chưa có vợ, con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Bị cáo chưa bị xử phạt hành chính. Bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai đưa ra xét xử ngày 16/01/2018 tại Bản án số 03/2018/HS-ST tuyên phạt 03 (ba) tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Hiện bị cáo đang thi hành án phạt tù tại trại giam Công an tỉnh Lào Cai từ ngày 21/02/2018. Có mặt.

Bị hại: - Chị Vũ Thị Kim X;

Địa chỉ: Tổ 44, phường K, thành phố L, tỉnh Lào Cai.

- Anh Nguyễn Hữu Q;

Địa chỉ: Tổ 39, phường K, thành phố L, tỉnh Lào Cai. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Phan Văn M;

Địa chỉ: Khu 3, xã Đ, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Trần Minh H

Địa chỉ: Thôn C, xã B, huyện B, tỉnh Lào Cai. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh Nguyễn Đình H;

Địa chỉ: Tổ 26, phường K, thành phố L, tỉnh Lào Cai. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Chị Đinh Thị Y và anh Vũ Văn L;

Địa chỉ: Tổ dân phố P, thị trấn P, huyện B, tỉnh Lào Cai; Có mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đàm Văn H có mối quan hệ bạn bè với Vũ Văn H, cả hai thường xuyên lang thang tại thành phố Lào Cai mục đích tìm sơ hở để trộm cắp tài sản. Trong khoảng thời gian từ ngày 19/8/2017 đến ngày 28/8/2017, các bị cáo đã thực hiện 04 (bốn) vụ trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 01 giờ ngày 19/8/2017, trong khi đang chơi điện tử ở quán Passion Gaming thuộc tổ 34, phường Kim Tân, thành phố Lào Cai thì Đàm Văn H rủ Vũ Văn H “Đi ra ngoài kia xem có gì lấy không”, bị cáo Vũ Văn H hiểu ngay là rủ đi trộm cắp tài sản nên đã đồng ý; cả hai ra khỏi quán đi bộ khoảng 15 phút thì đến số nhà 080B, đường Lý Công Uẩn, tổ 44, phường Kim Tân, thành phố Lào Cai (là nhà của Chị Vũ Thị Kim X), thấy cửa khép hờ không khóa, bị cáo Đàm Văn H quan sát xung quanh không thấy có ai nên đã đi vào mở cánh cửa gỗ, đi thẳng vào trong lên tầng hai tìm tài sản thì thấy một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 4s màu đen của chị Xuân đang sạc trên bàn để ti vi trong phòng khách, bị cáo Đàm Văn H đã lấy chiếc điện thoại cùng dây sạc Iphone màu trắng và củ sạc màu đen HTC cất giấu vào trong túi quần bên phải phía trước, tiếp tục cùng bị cáo Vũ Văn H tìm tài sản để trộm cắp nhưng không lấy thêm được tài sản gì nên cả hai bị cáo đi về quán Passion Gaming tiếp tục chơi điện tử và ngủ ở đó. Khoảng 07 giờ cùng ngày các bị cáo đem chiếc điện thoại trộm cắp được đến số nhà 007, đường Ngô Quyền, tổ 37, phường Cốc Lếu bán cho anh Phạm Văn Đ với

giá 600.000đ (sáu trăm nghìn đồng); số tiền bán điện thoại cả hai bị cáo đã tiêu xài hết; chiếc điện thoại trên đến nay cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lào Cai không thu hồi được.

Tại kết luận định giá tài sản ngày 24/10/2017 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Lào Cai kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 4s 32gb (giá kèm theo phụ kiện dây nạp) và 01 củ sạc nhãn hiệu HTC, có giá trị 884.000đ (tám trăm tám mươi bốn nghìn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Chị Đinh Thị Yên là mẹ đẻ của bị cáo Vũ Văn H đã bồi thường cho Chị Vũ Thị Kim X số tiền 440.000đ (bốn trăm bốn mươi nghìn đồng). Sau khi nhận lại tiền đến nay chị Xuân không yêu cầu đề nghị gì về phần dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Vũ Văn H.

Vụ thứ hai: Khoảng 02 giờ ngày 23/8/2017 bị cáo Đàm Văn H và Vũ Văn H đến số nhà 019, đường Lý Công Uẩn, phường Kim Tân, thành phố Lào Cai thì thấy anh Phan Văn Mạc đang nằm ngủ trên bậc thềm nhà để trông coi quầy bán hoa quả, bên cạnh có một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 230, màu xanh (bên trong máy có lắp 01 chiếc sim mạng Viettel); biết anh Mạc đang ngủ nên bị cáo Đàm Văn H lấy chiếc điện thoại cất giấu vào trong túi quần và quay ra vị trí bị cáo Vũ Văn H đang đứng chờ gần đó, hai bị cáo đi về quán Passion Gaming chơi điện tử và ngủ ở đó. Khoảng 08 giờ cùng ngày các bị cáo đi đến số nhà 233, đường Hoàng Liên, phường Cốc Lếu, thành phố Lào Cai bán chiếc điện thoại đã trộm cắp được cho chị Nguyễn Thị H với giá 300.000đ (ba trăm nghìn đồng). Số tiền bán điện thoại hai bị cáo đã tiêu xài hết; chiếc điện thoại trên đến nay cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lào Cai không thu hồi được.

Tại kết luận định giá tài sản ngày 23/10/2017 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Lào Cai kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 230 có giá trị 1.320.500đ (một triệu ba trăm hai mươi nghìn năm trăm đồng); 01 chiếc sim Viettel có giá trị 25.000đ (hai mươi năm nghìn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Chị Đinh Thị Yên là mẹ đẻ của bị cáo Vũ Văn H đã bồi thường cho anh Phan Văn Mạc số tiền 670.000 đồng. Sau khi nhận lại tiền anh Mạc không yêu cầu đề nghị gì về phần dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Vũ Văn H.

Vụ thứ ba: Khoảng 02 giờ ngày 26/8/2017, bị cáo Đàm Văn H và Vũ Văn H đi đến số nhà 002, đường Chu Văn An, phường Kim Tân, thành phố Lào Cai, quan sát thấy bên cạnh có một ngõ nhỏ nên cả hai bị cáo cùng nhau đi vào trong ngõ thì thấy có một dãy trọ; bị cáo Đàm Văn H nhìn thấy phòng trọ số 13 không khóa, cửa khép hờ, bị cáo Đàm Văn H đi vào trong còn bị cáo Vũ Văn H đứng ngoài cửa chờ; vào trong bị cáo Đàm Văn H thấy anh Trần Minh Hiếu đang ngủ

trên giường, bị cáo Đàm Văn H dùng bật lửa mang theo bật lên soi thì thấy gần vị trí giường ngủ của anh Hiếu có một chiếc điện thoại di động Iphone 6, màu gold (bên trong máy có lắp 01 chiếc sim mạng Viettel), bị cáo Đàm Văn H dùng tay phải lấy chiếc điện thoại trên và đi ra ngoài cùng bị cáo Vũ Văn H quay về quán Passion Gaming chơi điện tử và ngủ ở đó. Khoảng 06 giờ 30 phút cùng ngày các bị cáo đi đến số nhà 123, đường Hoàng Liên, phường Cốc Lếu, thành phố Lào Cai bán chiếc điện thoại trộm cắp được cho anh Nguyễn Đình Hải với giá 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng). Số tiền bán điện thoại cả hai bị cáo đã tiêu xài hết. Đối với chiếc điện thoại trên ngày 25/9/2017 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lào Cai đã thu giữ của anh Nguyễn Đình Hải để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại kết luận định giá tài sản ngày 23/10/2017 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Lào Cai kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, vỏ gold, bộ nhớ 16gb có giá trị 4.790.400đ (bốn triệu bảy trăm chín mươi nghìn bốn trăm đồng); 01 chiếc sim Viettel có giá trị 25.000đ (hai mươi năm nghìn đồng).

Ngày 22/12/2017, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lào Cai đã ra quyết định xử lý vật chứng số 11, trả lại cho chủ sở hữu tài sản là anh Trần Minh Hiếu 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, vỏ gold, bộ nhớ 16gb. Anh Hiếu nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường đối với chiếc sim Viettel không thu hồi được.

Vụ thứ tư: Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 28/8/2018, bị cáo Đàm Văn H và Vũ Văn H đi đến số nhà 086, đường Lê Lai, phường Kim Tân, thành phố Lào Cai là cửa hàng bán hoa của Anh Nguyễn Hữu Q, hai bị cáo ngồi nghỉ trước cửa quán, trong khi nghỉ, bị cáo Vũ Văn H quan sát thấy có một lỗ hổng gần tấm bạt quảng cáo của quán nhà anh Quốc nên nói với bị cáo Đàm Văn H, bị cáo Đàm Văn H liền trèo lên nhưng không vào được, bị cáo Vũ Văn H đã nhặt một cục đá hình tròn đường kính khoảng 05 cm, mỏng, đẹp ở gần đó đưa cho bị cáo Đàm Văn H để rạch tấm biển quảng cáo chui vào trong nhà; khi vào được trong nhà bị cáo Đàm Văn H quan sát thấy 60.000đ (sáu mươi nghìn đồng) tiền lẻ trên bàn thờ thần tài được kê sát góc tường, bị cáo Đàm Văn H lấy số tiền đó rồi mở cửa cho bị cáo Vũ Văn H đi vào; hai bị cáo lục tìm một lúc thì bị cáo Vũ Văn H nhìn thấy có một chiếc Itab nhãn hiệu Samsung, màu đen (bên trong lắp 01 thẻ sim Vinaphone) đặt trên bàn thu ngân gần cửa ra vào, bị cáo Vũ Văn H lấy chiếc Itab đưa cho bị cáo Đàm Văn H xem rồi mang ra cửa để, sau đó tiếp tục quay vào trong tìm tài sản trộm cắp nhưng không lấy thêm được tài sản gì nên hai bị cáo quay ra ngoài cầm chiếc Itab quay trở lại quán Passion Gaming chơi điện tử. Đến khoảng 04 giờ cùng ngày thì đi xe khách về ngã ba Xuân Giao, huyện Bảo Thắng bán chiếc Itab trộm cắp được cho anh Trần Minh Tân được 2.300.000đ

(hai triệu ba trăm nghìn đồng). Số tiền bán điện thoại cả hai bị cáo đã tiêu xài hết. Đối với 01 chiếc Itab cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lào Cai không thu hồi được.

Tại kết luận định giá tài sản ngày 23/10/2017 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Lào Cai kết luận: 01 chiếc Itab nhãn hiệu Samsung, màu đen, bộ nhớ 16gb có giá trị 6.925.500đ (sáu triệu chín trăm hai mươi lăm nghìn năm trăm đồng) và 01 thẻ sim Vinaphone có giá trị 25.000đ (hai mươi năm nghìn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Chị Đinh Thị Yên là mẹ đẻ của bị cáo Vũ Văn H đã bồi thường cho Anh Nguyễn Hữu Q số tiền 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng). Sau khi nhận số tiền trên, anh Quốc tiếp tục đề nghị bồi thường số tiền 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng), đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Vũ Văn H.

Bản cáo trạng số 12/KSĐT ngày 07 tháng 02 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lào Cai truy tố bị cáo Vũ Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại phiên tòa bị cáo đã nhận tội, như vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo có hành vi “Trộm cắp tài sản”. Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như bản cáo trạng. Đề nghị hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, g, p khoản 1; khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 20, Điều 51, Điều 53; Điều 69, Điều 74 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 được sửa đổi bổ sung năm 2009; xử phạt bị cáo từ 6 (Sáu) tháng đến 9 (Chín) tháng tù, tổng hợp hình phạt với bản án số 03/2018/HS - ST ngày 16/01/2018 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai

Căn cứ khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009; Điều 582; Điều 584, khoản 2 Điều 586, Điều 589 Bộ Luật dân sự năm 2015: Do bị cáo Vũ Văn H không có tài sản, ông Vũ Văn Lái và bà Đinh Thị Y là bố và mẹ bị cáo Vũ Văn H phải bồi thường cho anh Nguyễn Đình Hải số tiền 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng), bồi thường cho Anh Nguyễn Hữu Q số tiền 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng).

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Tuyên án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo.

Tại phiên Tòa bị cáo Vũ Văn H thành khẩn khai báo, bị cáo hối hận về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử, xử mức án nhẹ nhất để sớm về đoàn tụ gia đình.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với bị can Đàm Văn H là người khởi xướng và tích cực thực hiện hành vi phạm tội sau khi phạm tội đã bỏ trốn đến nay chưa bắt được, cơ quan điều tra đã ra quyết định truy nã. Ngày 01/2/2018 cơ quan điều tra đã ra quyết định tạm đình chỉ điều tra đối với bị can, khi nào bắt được xử lý sau. Vì vậy Hội đồng xét xử không đề cập xử lý trong vụ án này.

[3] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Vũ Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu khác đã có trong hồ sơ.

Trong khoảng thời gian từ ngày 19/8/2017 đến ngày 28/8/2017 bị cáo đã cùng với Đàm Văn H lợi dụng sơ hở của người quản lý tài sản, bằng hình thức đi bộ lang thang trên đường, thấy nhà không có người trông coi, các bị cáo đã lén vào nhà, lén lút chiếm đoạt tài sản, cả hai bị cáo đã thực hiện 04 (bốn) vụ trộm cắp tài sản, của Chị Vũ Thị Kim X, anh Phan Văn Mạc, anh Trần Minh Hiếu và Anh Nguyễn Hữu Q có tổng giá trị 13.995.400đ (mười ba triệu chín trăm chín năm ngàn bốn trăm đồng) mục đích để bán lấy tiền phục vụ cho nhu cầu cá nhân, toàn bộ tài sản đều là điện thoại và Itab. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lào Cai truy tố bị cáo Vũ Văn H theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 là đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an ở địa phương.

[5] Đây là vụ án đồng phạm mang tính chất giản đơn;

Bị can Đàm Văn H là người khởi xướng và tích cực thực hiện hành vi phạm tội nên bị can phải chịu trách nhiệm với vai trò chính; bị cáo Vũ Văn H là đồng phạm với vai trò giúp sức.

[6] Xét về nhân thân bị cáo: Bị cáo Vũ Văn H chưa có tiền án, tiền sự.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo cùng với Đàm Văn H 4 lần trộm cắp tài sản, trong đó có hai lần giá trị tài sản trên hai triệu đồng. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm về tình tiết tăng nặng, phạm tội nhiều lần được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009. Bị cáo còn cùng đồng bọn trộm cắp tài sản tại huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai, tại bản án số 03/2018/HSST ngày 16/01/2018 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai xét xử bị cáo 3 (ba) tháng tù. Đối với bản án số 03/2018/HSST ngày 16/01/2018 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai đã có hiệu lực pháp luật. Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 51 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 tổng hợp hình phạt của nhiều bản án.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên toà hôm nay cũng như tại cơ quan điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, tài sản trộm cắp đã thu hồi được một phần trả cho những người bị hại, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại để khắc phục hậu quả, khi phạm tội gây thiệt hại không lớn, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo, bị cáo có bà ngoại Vũ Thị Đán và ông ngoại Đinh Văn Hải được Chủ tịch Nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam tặng Huân chương Kháng chiến Hạng ba, gia đình bị cáo là hộ nghèo theo giấy chứng nhận số 26/GCN-HN-HCN ngày 10/3/2017 của Ủy ban nhân dân thị trấn Phố Lu, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai. Do đó cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, g, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009, Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Khi phạm tội bị cáo mới 17 tuổi 10 tháng 12 ngày, khi quyết định hình phạt cho bị cáo áp dụng Điều 69, khoản 1 Điều 74 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009, xét xử đối với bị cáo.

[9] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 138 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng” nhưng do bị cáo khi phạm tội là người chưa thành niên, áp dụng khoản 5 Điều 69 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[10] Về trách nhiệm dân sự:

Vụ thứ nhất: Chị Đinh Thị Yên là mẹ đẻ của bị cáo Vũ Văn H đã bồi thường cho người bị hại Chị Vũ Thị Kim X số tiền 440.000đ (bốn trăm bốn mươi nghìn đồng), khi bồi thường có sự tác động của bị cáo Vũ Văn H. Sau khi

nhận lại tiền, chị Xuân không yêu cầu đề nghị gì về phần dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Vũ Văn H. Do chị Xuân không yêu cầu bồi thường vì vậy hội đồng xét xử không giải quyết.

Vụ thứ hai: Chị Đinh Thị Yên là mẹ đẻ của bị cáo Vũ Văn H đã bồi thường cho người bị hại anh Phan Văn Mạc số tiền 670.000 đồng. Sau khi nhận lại tiền anh Mạc không yêu cầu đề nghị gì về phần dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Vũ Văn H. Do anh Mạc không yêu cầu bồi thường vì vậy hội đồng xét xử không giải quyết.

Vụ thứ ba: Anh Trần Minh Hiếu, ngày 22/12/2017, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lào Cai đã ra quyết định xử lý vật chứng số 11, trả lại cho anh Trần Minh Hiếu 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, vỏ gold, bộ nhớ 16gb. Anh Hiếu nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường đối với chiếc sim Viettel không thu hồi được. Do anh Hiếu không yêu cầu bồi thường vì vậy hội đồng xét xử không giải quyết.

Đối với anh Nguyễn Đình Hải là người mua của bị cáo Đàm Văn H và bị cáo Vũ Văn H chiếc điện thoại Iphone 6, màu gold nhưng không biết là tài sản do trộm cắp mà có, ngày 25/9/2017 anh Hải đã tự nguyện giao nộp lại cho cơ quan điều tra chiếc điện thoại trên và yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng), xét thấy yêu cầu của anh Hải là có căn cứ cần chấp nhận, tuy nhiên bị cáo Đàm Văn H đã bỏ trốn, khi bán chiếc điện thoại số tiền 700.000đ thì bị cáo Vũ Văn H và Đàm Văn H chi tiêu chung, căn cứ khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009, Điều 582, 584, 589 Bộ Luật dân sự năm 2015, buộc bị cáo Vũ Văn H phải trả cho anh Nguyễn Đình Hải số tiền trên, nhưng do bị cáo không có tài sản nên căn cứ vào khoản 2 Điều 586 Bộ luật dân sự năm 2015 bố và mẹ bị cáo phải bồi thường. Khi nào bắt được Đàm Văn H bị cáo Hiệp có quyền đòi lại một phần số tiền bồi thường.

Vụ thứ tư: Chị Đinh Thị Yên là mẹ đẻ của bị cáo Vũ Văn H đã bồi thường cho người bị hại Anh Nguyễn Hữu Q số tiền 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng). Sau khi nhận số tiền trên, anh Quốc tiếp tục đề nghị bồi thường số tiền 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng), đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Vũ Văn H. Xét thấy yêu cầu của anh Quốc là có cơ sở, do Đàm Văn H đã bỏ trốn, áp dụng điều luật như ở trên buộc bị cáo Vũ Văn H phải trả cho anh Nguyễn Đình Hải số tiền trên, nhưng do bị cáo không có tài sản nên căn cứ vào khoản 2 Điều 586 Bộ luật dân sự năm 2015 bố và mẹ bị cáo phải bồi thường.

[11] Đối với số tiền 4.610.000 đồng do chị Đinh Thị Y là mẹ đẻ của bị cáo Vũ Văn H đã tự nguyện bồi thường cho anh Quốc, anh Mạc, chị Xuân. Đến nay

chị Yên không yêu cầu bị cáo Vũ Văn H phải trả lại số tiền trên, Hội đồng xét xử không giải quyết.

[12] Về vật chứng:

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 4s màu đen, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 230 màu xanh, 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6s màu gold và 01 chiếc Itab nhãn hiệu Samsung màu đen; hai bị cáo khai đã bán cho cơ sở kinh doanh mua bán điện thoại tại địa chỉ 233, đường Hoàng Liên, phường Cốc Lếu, thành phố Lào Cai; số 007, đường Ngô Quyền, tổ 37, phường Cốc Lếu, thành phố Lào Cai và tại khu vực ngã ba Xuân Giao, thôn tiến Lợi 1, xã Xuân Giao, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai. Quá trình điều tra, xác định 03 cơ sở kinh doanh trên là của chị Nguyễn Thị Hải, anh Phạm Văn Điệp và anh Trần Minh Tân nhưng chị Nguyễn Thị Hải, anh Phạm Văn Điệp và anh Trần Minh Tân không xác định được có việc mua, bán điện thoại với bị cáo Đàm Văn H và Vũ Văn H hay không, ngoài ra không còn tài liệu nào khác để chứng minh nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lào Cai không thu hồi được.

Đối với 03 (ba) chiếc sim điện thoại, bị cáo Vũ Văn H khai sau những lần trộm cắp được điện thoại đã nhìn thấy bị cáo Đàm Văn H tháo vớt lại trong quán cùng 01 dây sạc và 01 cục đá bị cáo Đàm Văn H dùng để rạch tấm biển quảng cáo tại số nhà 086, đường Lê Lai, phường Kim Tân, thành phố Lào Cai cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lào Cai đã truy tìm nhưng không thu giữ được.

[13] Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) và án phí dân sự sơ thẩm;

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Vũ Văn H phạm tội: “ Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, g, p khoản 1; khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 51, Điều 53; Điều 69, khoản 1 Điều 74 Bộ Luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 xử phạt bị cáo Vũ Văn H 9 (chín) tháng tù; tổng hợp hình phạt của bản án số 03/2018/HSST ngày 16/01/2018 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai tuyên phạt Vũ Văn H 3 (ba) tháng tù giam, buộc bị cáo Vũ Văn H phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án theo bản án của Tòa án nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai ngày 21/2/2018.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009; Điều 582; Điều 584, khoản 2 Điều 586, Điều 589 Bộ Luật dân sự năm 2015, ông Vũ Văn Lái và bà Đinh Thị Y là bố và mẹ bị cáo Vũ Văn H phải bồi thường cho anh Nguyễn Đình Hải số tiền 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng), bồi thường cho Anh Nguyễn Hữu Q số tiền 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền trên, hàng tháng bên phải thi hành án phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chậm thi hành án tương ứng với thời gian chậm thi hành án theo qui định tại Điều 357 Bộ Luật dân sự.

3. Án phí: Bị cáo Vũ Văn H phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn) tiền án phí Hình sự sơ thẩm và 300.000đ (ba trăm ngàn đồng) tiền án phí dân sự. Tổng cộng án phí bị cáo phải chịu là 500.000đ (năm trăm ngàn đồng).

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt tại phiên tòa, thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKS, TA tỉnh;
- VKSND TP Lào Cai;
- Bị cáo;
- Công an TP Lào Cai (2);
- THA DS; - THA HS;
- Lưu HS-TA (2).

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Duy Chiến

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LÀO CAI
TỈNH LÀO CAI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

TP.Lào Cai, ngày 23 tháng 3 năm 2018

Số: 06 /2018/ TB -TA

THÔNG BÁO SỬA CHỮA, BỔ SUNG BẢN ÁN

Căn cứ Điều 45, 260 và 261 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Xét thấy Bản án hình sự sơ thẩm số: 15/2018/HSST ngày 07/3/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai có lỗi chính tả do nhầm lẫn cần được sửa chữa, bổ sung như sau:

Về nội dung tại dòng 16 từ trên xuống trang 01 của Bản án sơ thẩm nêu trên đã ghi: “- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lào Cai tham gia phiên toà:*** Ông Phạm Ngọc Thạch - Kiểm sát viên.”

Nay được sửa chữa, bổ sung như sau: “- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lào Cai tham gia phiên toà:*** Ông Trịnh Ngọc Thạch - Kiểm sát viên.”

Nơi nhận:

- TA, VKS tỉnh Lào Cai;
- VKS TP Lào Cai;
- Bị hại;
- CA TP;
- THADS, HS;
- Lưu hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Duy Chiến

