

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 236/2021/HS-PT
Ngày 21 tháng 5 năm 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Xuân Trọng;

Các thẩm phán: Ông Hoàng Văn Hạnh;

Ông Đặng Đình Lực.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Hoàng Hải An, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Vũ Đức Minh - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 21 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 1085/2020/TLPT-HS ngày 02 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Đình A phạm tội “Giết người”; do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2020/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

Bị cáo: Nguyễn Đình A, sinh năm 1968 tại Hà Nam; Nơi cư trú: Thôn A1, xã A2, huyện A3, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình B1 và bà Cao Thị N1; có vợ Nguyễn Thị Y1 và 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 13 tháng 8 năm 2020 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam, có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Trần Trọng T1 - Luật sư của Chi nhánh Công ty Luật TNHH Hà Nam thuộc Đoàn luật sư tỉnh Hà Nam, có mặt.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1968 (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Anh Nguyễn Thành C (là con

người bị hại), Bà Nguyễn Thị D (là vợ người bị hại); Cùng trú tại: Thôn A1, xã A2, huyện A3, tỉnh Hà Nam, anh C vắng mặt, bà D có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 12/8/2020, ông Nguyễn Văn B tới Nhà văn hóa Thôn A1, xã A2, huyện A3, tỉnh Hà Nam đánh bóng bàn với ông Cao Danh E và có ông Nguyễn Đình F ngồi xem. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, khi ông B và ông E đang đánh bóng bàn thì Nguyễn Đình A đi bộ vào. A nói với ông B “*Mày không có thuốc lào cho tao hút à*”, ông B nói “*không có*”, A dùng tay kéo lưới và đẩy bàn bóng dẫn đến ông B và A lao vào đâm nhau mấy nhát nhưng đều không trúng. Thấy bàn bóng bàn bị xô dịch, ông B kê lại để tiếp tục chơi thì A nói “Đ. Mẹ chúng mày đánh này, tao đéo cho chúng mày đánh nữa” rồi dùng tay đẩy bàn bóng bàn ra hai bên. A lấy chiếc điều cày bằng tre dài 75cm, đường kính 4,5cm có sẵn trong Nhà văn hóa vụt ông B, ông B tránh được và dùng tay đâm một nhát trúng vào vùng thái dương của A làm A bị sảy sát da và ngã ra nền nhà. A vùng dậy, cầm một đoạn gỗ kích thước (59 x 4,5 x 4,5)cm xông đến vụt ông B nhưng không trúng. Ông B dùng tay đâm một nhát trúng vào miệng A làm A bị chảy máu, ngã xuống nền nhà. Sau đó, ông B đi ra khỏi Nhà văn hóa còn A đi về nhà.

Về nhà, A đi ra khu vực bể nước rửa mặt và thấy chảy máu ở miệng. Bực tức vì bị ông B đánh, A lấy 01 con dao nhọn bằng kim loại sáng màu (loại dao gọt hoa quả) có lưỡi dao dài 12,5cm, chuôi dao dài 10cm trong chiếc xô nhựa gần bể nước nhà A, rồi bỏ vào túi quần bên phải và đi tìm ông B trả thù. A đi đến khu vực bên ngoài Nhà văn hóa thì thấy ông B mặc quần dài, cởi trần đang đi bộ về hướng mình, khi A và ông B đứng cách nhau khoảng 50cm ở tư thế đối diện A nói “*B ơi sao mày đánh tao chảy nhiều máu thế*”, ông B trả lời “*Xin lỗi, đi uống bia, tao sai rồi*” và đưa tay phải ra ôm A. A nói “*Máu phải trả bằng máu*”; đồng thời, dùng tay phải rút dao từ trong người ra đâm 01 nhát vào vùng bụng bên trái ông B rồi đi về nhà, cất con dao vào giá treo trong bếp. Ông B được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa huyện A3. Các Bác sỹ tiến hành hồi sức cấp cứu ép tim ngoài lồng ngực nhưng ông B đã tử vong.

Tại Kết luận giám định số 89/20/TT ngày 01/9/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Hà Nam, kết luận: Vết thương thấu bụng bên trái do vật sắc nhọn, sống

mảnh, kích thước khoảng (2,5 x 7,5 x 0,4)cm tác động với lực mạnh theo chiều từ trước ra sau, hơi chệch từ trái sang phải gây thủng động mạch chủ bụng, mở thành bên phải đốt sống L4, rách mạc nối lớn, rách mạc treo ruột non, rách bán phần hồng tràng, hậu quả chảy máu nhiều trong ổ bụng. Vết bầm tím giữa ngực và ngực bên trái kèm gãy các xương sườn bên trái là do tác động của vật tày gây nên, thường gặp trong hồi sức cấp cứu (ép tim ngoài lồng ngực). Nguyên nhân Nguyễn Văn B tử vong do mất máu tối cấp hậu quả của vết thương thấu bụng làm thủng động mạch chủ bụng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2020/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam đã quyết định:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 39; Điều 47 và Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Các Điều 584, 585, 586 và 591 của Bộ luật Dân sự. Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình A phạm tội “Giết người”.

2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình A tù chung thân. Thời hạn tù tính từ ngày 13 tháng 8 năm 2020.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 03/11/2020, bị cáo có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Nguyễn Đình A khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam đã quy kết, bị cáo rất ăn năn về hành vi phạm tội của mình, phạm tội do hôm đó uống nhiều rượu nên bị say, không làm chủ được hành vi của mình, khi về nhà soi gương thì thấy chảy máu mồm do bị anh B đâm, từ trước đến nay giữa bị cáo và bị hại là bạn bè, cùng học với nhau từ bé, hai gia đình không có mâu thuẫn gì, sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã nhắn về gia đình bồi thường hết cho gia đình người bị hại, gia đình bị hại cũng đã thông cảm và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thấy như sau: bị cáo và bị hại là bạn thân, không có mâu thuẫn. Khoảng 17 giờ ngày 12/8/2020, ông B đang đánh bóng bàn với ông E tại Nhà văn hóa thôn thì A đến và nói với ông B “*Mày không có thuốc Lào cho tao hút à*”, ông B nói “*không có*”, A dùng tay kéo lưới và đẩy bàn bóng dẫn đến ông B và A xô sát, ông B đã dùng tay đâm một phát trúng vào vùng thái dương của A làm A bị sây sát da; A bị ông B dùng tay đâm một nhát trúng vào miệng A làm A chảy máu, ngã xuống nền nhà. Sau đó, ông B đi ra khỏi Nhà văn hóa còn A về nhà. Bực tức vì bị ông B đánh, A về nhà lấy 01 con dao nhọn đi tìm ông B trả thù. Khi đến khu vực bên ngoài Nhà văn hóa thì thấy ông B, A nói “*B ơi sao mày đánh tao chảy nhiều máu thế*”, ông B trả lời “*Xin lỗi, đi uống bia, tao sai rồi*” và đưa tay phải ra ôm A. A nói “*Máu phải trả bằng máu*”; đồng thời, dùng tay phải rút dao từ trong người ra đâm 01 nhát vào vùng bụng bên trái ông B. Ông B được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện A3, sau đó tử vong. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, và xuất hiện các tình tiết giảm nhẹ như: Đại diện bị hại có chị Nguyễn Thị D, sinh năm 1969 (Vợ bị hại) có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Đình A; Biên bản hòa giải và bồi thường theo thỏa thuận (gia đình bị cáo đã bồi thường 50 triệu đồng) và cam kết không khiêu nạt và sống hòa thuận với nhau; Bị hại cũng có một phần lỗi là đâm làm bị cáo ngã chảy máu, nhân thân bị cáo không có tiền án tiền sự; Bị hại và bị cáo là bạn cùng học thời còn trẻ, hai gia đình vẫn qua lại với nhau, giữa hai người không có mâu thuẫn gì; Gia đình bị cáo có công với Cách mạng.

Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau xét xử phúc thẩm bị cáo đã tác động với gia đình đã tự nguyện bồi thường cho gia đình người bị hại. Đại diện bị hại có chị Nguyễn Thị D, sinh năm 1969 (vợ bị hại) có Đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Đình A; có Biên bản hòa giải hai gia đình cam kết không khiêu nạt và sống hòa thuận với nhau. Trong vụ án này bị cáo và bị hại vốn là bạn, không có mâu thuẫn, bị hại cũng có một phần lỗi là đâm làm bị cáo ngã chảy máu, dẫn đến bị cáo đã bột phát dùng dao đâm bị hại vào bụng dẫn đến tử vong.

Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b, khoản 1, Điều 355, Điều 357 BLTTHS, chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Sửa Bản án sơ thẩm đã tuyên. Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51;

Điều 39; Điều 47 và Điều 48 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo 20 năm tù.

- Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s, e khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo ở mức thấp nhất của khung hình phạt, vì tuy bị cáo là người có lỗi trước nhưng giữa bị cáo và người bị hại cũng đã đánh nhau, hậu quả bị cáo bị người bị hại đâm chảy máu mồm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã nhận thức được hành vi vi phạm pháp luật của bản thân, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ Điều 331, 332, 333 BLTTHS kháng cáo của bị cáo trong thời hạn, đúng quy định.

[2] Về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng: Quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hà Nam, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam, Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về nội dung vụ án: Khoảng 17 giờ ngày 12/8/2020, ông Nguyễn Văn B đang đánh bóng bàn với ông Cao Danh E tại Nhà văn hóa Thôn A1, xã A2, huyện A3, tỉnh Hà Nam, Nguyễn Đình A đến và nói với ông B “*Mày không có thuốc lào cho tao hút à*”, ông B nói “*không có*”, A dùng tay kéo lưới và đẩy bàn bóng dẫn đến ông B và A xô sát, A lấy chiếc điều cày bằng tre có sẵn trong Nhà văn hóa vụt ông B, ông B tránh được và dùng tay đâm một nhát trúng vào vùng thái dương của A làm A bị sây sát da; A tiếp tục cầm một đoạn gỗ xông đến vụt ông B nhưng không trúng. Ông B dùng tay đâm tiếp một nhát trúng vào miệng A làm A chảy máu, ngã xuống nền nhà. Sau đó, ông B đi ra khỏi Nhà văn hóa còn A về nhà. Bực tức vì bị ông B đánh, A về nhà lấy 01 con dao nhọn bằng kim loại sáng màu (loại dao gọt hoa quả) đi tìm ông B trả thù. Khi đến khu vực bên ngoài Nhà văn hóa thì thấy ông B mặc quần dài, cởi trần, tới gần A nói “*B ơi sao mày đánh tao chảy nhiều máu thế*”, ông B trả lời “*Xin lỗi, đi uống bia, tao sai rồi*” và đưa tay phải ra ôm A. A nói “*Máu phải trả bằng máu*”; đồng thời, dùng tay phải rút dao từ trong người ra đâm 01 nhát vào vùng bụng bên trái ông

B rồi đi về nhà cắt con dao vào giá treo trong bếp. Ông B được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa huyện A3 sau đó tử vong.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hội đồng xét xử thấy như sau: Chỉ vì một va chạm nhỏ, bị cáo đã dùng dao đâm ông B, giữa bị cáo và bị hại trước đó không có mâu thuẫn. Trong vụ án này phần lớn lỗi thuộc về bị cáo, nhưng bị hại cũng có một phần lỗi đó là khi bị cáo ra chỗ ông B và ông Cao Danh E đang đánh bóng bàn, lúc đó bị cáo đã có biểu hiện say rượu, từ đó dẫn đến việc bị cáo và ông B lao vào đánh nhau và bị ông B đâm vào mồm bị chảy máu, ông B và bị cáo là những người bạn với nhau từ trước đó, đáng lẽ khi thấy bị cáo không làm chủ được bản thân thì ông B và những người quanh đó cần phải bình tĩnh, can ngăn và cần phải có những hành vi ứng xử có văn hóa, không lao vào đâm đá nhau thì sẽ không xảy ra vụ án đáng tiếc như đã nêu trên.

Tại phiên tòa hôm nay Hội đồng xét xử có nhận được đơn của chị Nguyễn Thị D, sinh năm 1969 và anh Nguyễn Thành C (là vợ và con người bị hại) đề ngày 03/11/2020 có nội dung:

(...sau khi bố tôi mất đi, gia đình bị cáo Nguyễn Văn A đã đến thăm hỏi động viên, chia buồn lúc tang gia bối rối, đã cùng gia đình chúng tôi gánh vác, lo kinh phí việc ma chay cho bố tôi. Hiện tại gia đình anh A đã bồi thường đầy đủ những thiệt hại, tổn thất về tinh thần do hành vi phạm tội của anh A đã gây nên cho gia đình chúng tôi theo như thỏa thuận giữa hai bên. Mặt khác, khi còn sống, bố tôi và anh A là bạn thân, hàng xóm, có quan hệ tốt đẹp, không có thù oán gì. Việc làm của anh A là do bột phát tức thời, sau khi phạm tội anh A đã rất ăn năn hối lỗi, thành khẩn khai báo mong muốn nhận được sự khoan hồng của pháp luật, bản thân anh A ở địa phương cũng có nhân thân tốt, chưa từng có hành vi vi phạm pháp luật. Vậy tôi viết đơn này xin giảm nhẹ hình phạt cho anh A, để mở đường cho anh A được cải tạo tốt sớm chở về với đời sống xã hội để làm lại cuộc đời...) đơn có chữ ký của anh C, bà D và có xác nhận của thiếu tá Nguyễn Văn Q là trưởng công an xã A2.

Biên bản hòa giải lập vào hồi 15h ngày 03/11/2020 có ông Cao Danh G là trưởng ban công tác mặt trận thôn cùng với đại diện gia đình bị cáo là bà Nguyễn Thị Y1 (vợ bị cáo), đại diện gia đình bị hại là bà Nguyễn Thị D có nội dung gia đình bị cáo đã trả đủ số tiền đã thỏa thuận, hai gia đình thông cảm cho nhau, không có khiếu kiện gì, gia đình bị hại đề nghị cấp có thẩm quyền giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ngoài ra, gia đình bị cáo có xuất trình thêm huy chương chiến sỹ vẻ vang của bà Nguyễn Thị M, Nguyễn Thị L (là chị ruột của bị cáo).

[5] Trong phần xét hỏi tại phiên tòa: Bà Nguyễn Thị D xác nhận đơn là do anh Nguyễn Thành C là con trai bà viết, khi viết bà có chứng kiến và ký tên, bà vẫn giữ nguyên ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Đình A.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, bà Nguyễn Thị D xác nhận tổng số tiền gia đình bị cáo Nguyễn Đình A bồi thường gồm các khoản chi phí như: phục vụ mai táng phí; bồi thường tổn thất tinh thần và các chi phí khác, tổng cộng là 150.000.000 đồng. Trước khi xét xử sơ thẩm gia đình bị hại đã nhận được số tiền 100.000.000 đồng từ chị Nguyễn Thị Y1 (vợ bị cáo), số tiền 50.000.000 đồng còn lại gia đình bị cáo đã bồi thường vào ngày 03/11/2020, gia đình không có ý kiến, yêu cầu gì thêm.

[7] Như đã phân tích ở trên thì thấy, trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi, đó là có đánh nhau với bị cáo, có đâm chảy máu mồm bị cáo, hơn nữa sau khi xét xử sơ thẩm gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Từ đó, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ giảm hình phạt cho bị cáo Nguyễn Đình A.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ vào Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận nội dung đơn kháng cáo của bị cáo sửa một phần quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2020/HSST ngày 28 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình A 20 (hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 13 tháng 8 năm 2020.

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị cáo Nguyễn Đình A đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại là 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng) trong đó: 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng) bồi thường ngày

21/10/2020 và 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng) bồi thường ngày 02/11/2020.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- CA tỉnh Hà Nam;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hà Nam;
- Cục THADS tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu: VT, HCTP, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Xuân Trọng