

Bản án số: 09/2017/HSST

Ngày: 17/7/2017.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN QUAN TỈNH LẠNG SƠN
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông **Hoàng Thế Khuynh**.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Vy Thiện Hào**

2. Bà **Trần Thị Thu Hường**.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà **Lục Quỳnh Trâm** - Cán bộ Toà án nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Ông **Lành Đức Thảo** - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 7 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Quan xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 06/2017/HSST ngày 01 tháng 6 năm 20167 đối với bị cáo:

Long Văn Đ – Giới tính: Nam; sinh ngày: 07/12/1982; nơi sinh: Xã C, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nơi cư trú: Thôn Đ, Xã C, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; dân tộc: Nùng; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 02/12; con ông: Long Văn A (đã chết); con bà: Đàm Thị T; có vợ: Lê Thị M và 02 con – con lớn sinh năm 2007; con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Văn Quan từ ngày 06/3/2017 đến nay – Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: - Ông Đinh Công T – Luật sư, cộng tác viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước, tỉnh Lạng Sơn.- Có mặt.

Người bị hại:

1. Anh Hoàng Văn T - sinh năm 1977; trú tại: Thôn Đ, Xã C, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; - Có mặt.

2. Anh Long Văn Đ - sinh năm 1990; trú tại: Thôn N, Xã C, huyện V, tỉnh Lạng Sơn. - Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Chị Lê Thị M (Vợ bị cáo)– sinh năm 1988; trú tại: Thôn Đ, Xã C, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; - Có mặt.

Ông Long Văn Đ – sinh năm 1971; trú tại: Thôn Đ, Xã C, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; - Có mặt.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Long Văn Đ bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan, tỉnh Lạng Sơn, truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Ngày 04/3/2017, gia đình Ông Long Văn Đ - sinh năm 1971, trú tại: Thôn Đ, Xã C, huyện V, tỉnh Lạng Sơn chuẩn bị tổ chức đám cưới cho con gái nên có nhờ Long Văn Đ, Hoàng Văn T, Long Văn Đ, Long Văn T cùng trú tại Thôn Đ, xã C và Long Văn Đ, Chu Việt D, Lý Văn K, cùng trú tại Thôn N, Xã C, huyện V đến hộ dọn dẹp và chuẩn bị cỗ cưới. Khoảng 22 giờ 30' cùng ngày, sau khi ăn cơm và dọn dẹp xong mọi người ngồi uống nước, hát karaoke tại sân nhà ông Đ. Lúc này, Long Văn Đ do đã uống nhiều rượu nên khi nghe mọi người hát tiếng nhạc to, thấy nhức đầu nên Đ đi xuống bếp lấy con dao (loại dao dùng để chặt, thái thịt dài 32,3cm rộng 7,3cm) đang để trên thớt rồi quay lên chỗ mọi người đang ngồi hát. Đ vung dao chém về phía Hoàng Văn T trúng vào gáy của T, sau đó tiếp tục vung dao chém trúng vào thái dương bên trái của Long Văn Đ, Đ bỏ chạy thì bị Đ chém tiếp phát thứ hai làm rách áo. Chém Đ xong, Đ lại vung dao định chém Chu Việt D nhưng bị D túm được tay rồi mọi người can ngăn, không chế tước lấy dao của Đ. Lúc này Đ mới đi về nhà ngủ. Đối với Hoàng Văn T và Long Văn Đ sau khi bị chém cả hai được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Lạng Sơn, T điều trị tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Lạng Sơn đến ngày 10/3/2017 thì được ra viện, còn Đ do vết thương nặng nên sau khi đưa đến bệnh viện Đa khoa tỉnh Lạng Sơn cấp cứu đã được chuyển đến bệnh viện Việt Đức - Hà Nội cấp cứu đến ngày 10/3/2017 chuyển về bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn tiếp tục điều trị đến ngày 16/3/2017 thì được ra viện.

Ngày 06/3/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Quan đã Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn hại phần trăm thương tật đối với Hoàng Văn T. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 57/2017/TgT ngày 06/3/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn Kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định của T là 08%.

Ngày 03/4/2017, Cơ quan điều tra tiến hành giám định bổ sung đối với Hoàng Văn T và giám định đối với Long Văn Đ. Tại bản kết luận số 66/2017/TgT ngày 05/4/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận đối với Hoàng Văn T như sau: “Vết thương lồi, xâu vùng gáy ảnh hưởng chức năng cúi ngửa đầu, tỷ lệ: 15%”. Bản kết luận số 67/2017/TgT ngày 05/4/2017 kết luận đối với Long Văn Đ như sau: “ Sẹo lõm vết mổ vùng thái dương đỉnh trái: tỷ lệ 10%; khuyết xương hộp sọ lớn: 26%. Tổng tỷ lệ: 36%”.

Quá trình điều tra, gia đình của Long Văn Đ đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại cho Long Văn Đ tổng số tiền là: 65.000.000đ; bồi thường thiệt hại cho Hoàng Văn T với tổng số tiền là 40.000.000 đ. Các bên cam kết không yêu cầu gì thêm về dân sự. T và Đ cũng đã có đơn đề nghị miễn trách nhiệm hình sự đối với Long Văn Đ.

Tại bản cáo trạng số 07/CT-VKS ngày 29/5/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan đã truy tố bị cáo Long Văn Đ ra trước Tòa án nhân dân huyện Văn Quan để xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 3 Điều 104 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Long Văn Đ theo tội danh và điều luật đã viện dẫn ở trên. Sau khi đánh giá tính chất mức độ của hành vi, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Long Văn Đ phạm tội: Cố ý gây thương tích.

Áp dụng khoản 3 Điều 104, điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, điều 33 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Long Văn Đ từ 05 năm đến 06 năm tù.

Về bồi thường thiệt hại: Long Văn Đ và các bị hại đã tự thỏa thuận về bồi thường thiệt hại, không yêu cầu nên không đề cập giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 41 Bộ luật hình sự và điểm d khoản 2 Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 con dao và 01 chiếc áo vải màu vàng.

Trong phần tranh luận, người bào chữa cho bị cáo Long Văn Đ nhất trí với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh và áp dụng điều luật. Tuy nhiên mức hình phạt đối với bị cáo Long Văn Đ là cao. Bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng sâu vùng xa, khả năng nhận thức và hiểu biết pháp luật có phần bị hạn chế. Bị cáo đã ra đầu thú, đã công khai xin lỗi, đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại cho anh Hoàng Văn T 40 triệu đồng và bồi thường cho anh Long Văn Đ 65 triệu đồng, các bị hại đã xin giảm nhẹ cho bị cáo. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo Đ được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 47 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo mức án ở mức nhẹ nhất mà Viện kiểm sát đề nghị, mức dưới 05 năm tù.

Bị cáo Long Văn Đ đồng ý với đề nghị của người bào chữa và không có ý kiến tranh luận gì thêm với kết luận của đại diện Viện Kiểm sát.

Các bị hại Hoàng Văn T, Long Văn Đ và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cũng không có ý kiến tranh luận gì với kết luận của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng bị cáo Long Văn Đ xin Hội đồng xét xử cho được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật xử phạt mức án nhẹ nhất để bị cáo sớm được trở về.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY:

Tại phiên tòa, bị cáo Long Văn Đ khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu ở trên, lời khai của bị cáo phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện T ngày 05/3/2017,

phù hợp với lời khai của người bị hại, những người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được trong hồ sơ. Các chứng cứ đó phù hợp với nhau về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội. Như vậy Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 22 giờ 30' ngày 04/3/2017, tại nhà Ông Long Văn Đ ở Thôn Đ, Xã C, huyện V, tỉnh Lạng Sơn, Long Văn Đ đã thực hiện hành vi dùng dao (loại dao dùng để chặt, thái thịt dài 32,3cm rộng 7,3cm) chém vào gáy anh Hoàng Văn T và chém vào thái dương bên trái của anh Long Văn Đ gây thương tích.

Hậu quả Long Văn Đ đã gây thương tích cho Anh Hoàng Văn T 15% và anh Long Văn Đ 36% sức khỏe.

Bị cáo Long Văn Đ là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Do vậy có đủ khả năng để nhận thức việc sử dụng dao, là loại hung khí nguy hiểm để thực hiện hành vi gây thương tích cho người khác với lỗi cố ý là vi phạm pháp luật nhưng vì say rượu không kiểm soát được hành vi, bị cáo gây thương tích cho 02 người, với tổng tỷ lệ thương tích đến 51%. Vậy đã có đủ các căn cứ để kết luận bị cáo Long Văn Đ phạm tội: Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 3 điều 104 Bộ luật Hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo Long Văn Đ là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe và quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người, là một trong những quyền quan trọng được pháp luật bảo vệ. Gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự và an toàn xã hội tại địa phương, hiện trạng thanh thiếu niên trên địa bàn huyện Văn Quan thường tụ tập uống rượu, giải quyết mâu thuẫn bằng bạo lực là khá phổ biến. Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Quan truy tố bị cáo và đề nghị hướng xét xử là có căn cứ, đúng pháp luật cần chấp nhận, xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Long Văn Đ:

Về tính chất, mức độ: Chỉ vì uống quá nhiều rượu, tự để bản thân rơi vào tình trạng say làm mất khả năng điều khiển hành vi, bị cáo không kiềm chế, không tuân thủ pháp luật, đã dùng dao là loại hung khí nguy hiểm để gây thương tích cho hai người, bị cáo phạm tội trong tình trạng say do dùng rượu vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự, hành vi của bị cáo gây hậu quả đến đâu sẽ bị xử lý đến đó.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, do hành động bột phát thiếu suy nghĩ đã dẫn đến phạm tội. Xác định bị cáo có nhân thân tốt.

Tình tiết tăng nặng: Không có, tuy bị cáo gây thương tích cho 02 người nhưng chỉ có 01 người có tỷ lệ thương tật trên 31% nên bị cáo không phải chịu tình tiết định khung tăng nặng: (Phạm tội đối với nhiều người).

Tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo và gia đình đã tích cực bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, người bị hại cũng đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do vậy bị cáo được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, p khoản 1, khoản 2 điều 46 Bộ luật Hình sự, tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo tu dưỡng, sớm trở thành công dân tốt, sống có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của người bào chữa cho bị cáo Long Văn Đ được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ “Đầu thú” vì khi bị cáo nhận được giấy triệu tập mới đến cơ quan Công an. Đồng thời không chấp nhận áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt nhẹ hơn quy định của pháp luật cho bị cáo vì tính chất, mức độ của hành vi và hậu quả mà bị cáo gây ra là rất nghiêm trọng.

Trên cơ sở xem xét đánh giá tính chất mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Thấy rằng bị cáo Long Văn Đ phạm tội là rất nghiêm trọng, nên cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục bị cáo, đồng thời tăng cường giáo dục và phòng ngừa chung, thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật.

Thời gian Long Văn Đ bị tạm giam được trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt tù cho bị cáo theo quy định tại Điều 33 Bộ luật Hình sự..

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người bị hại Hoàng Văn T và Long Văn Đ đều xác nhận đã tự thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại với gia đình bị cáo, không yêu cầu Tòa án giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 41 Bộ luật Hình sự và điểm đ khoản 2 Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 con dao và 01 chiếc áo vải màu vàng vì là công cụ phạm tội và vật không còn giá trị sử dụng.

Về án phí: Bị cáo Long Văn Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bào chữa, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 231 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1, Tuyên bố bị cáo **Long Văn Đ** - Phạm tội: **Cố ý gây thương tích.**

Áp dụng khoản 3 Điều 104, các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 33 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Long Văn Đ 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 06/3/2017.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 41 Bộ luật Hình sự và điểm đ khoản 2, Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) con dao và 01 (Một) chiếc áo vải màu vàng.

Số vật chứng này hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Văn Quan, theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Văn Quan và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Văn Quan ngày 31/5/2017.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; áp dụng điểm a khoản 1 Điều 3, khoản 1 Điều 6, khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Long Văn Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ, (Hai trăm nghìn đồng) sung công quỹ nhà nước.

Bị cáo, người bào chữa, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Toà án ND tỉnh;
- VKSND huyện Văn Quan;
- Công an huyện Văn Quan;
- CC THA dân sự H. Văn Quan;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QL,NVLQ;
- Lưu HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thế Khuynh

Nơi nhận:

- Toà án ND tỉnh;
- VKSND huyện Văn Quan;
- Công an huyện Văn Quan;
- CC THA dân sự H. Văn Quan;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QL,NVLQ;
- Lưu HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Hoàng Thế Khuynh