

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN S -TP- ĐÀ NẴNG**

Bản án số: 70/2019/HSST

Ngày: 19/8/2019

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN S - THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Phước Hòa.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Mai Hồ Hải Thành.

2. Bà V Thị Lệ Thủy.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuân - Cán bộ Tòa án nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Thái Hồng Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 8 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 62/2019/HSST ngày 28 tháng 6 năm 2019 đối với:

**** Các bị cáo:***

1. **LÊ HÙNG V.** Tên gọi khác: không; sinh ngày 18 tháng 5 năm 1988, tại: Đà Nẵng; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: tổ 84 phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: kinh; Quốc tịch: Việt nam; con ông Lê Văn T và bà Lê Thị B, đều trú tại: tổ 84 phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng; gia đình có 07 anh chị em. Bị cáo là con thứ 05; tiền án, tiền sự: chưa.

Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. **TRẦN THỊ HỒNG N.** Tên gọi khác: không; sinh ngày 10 tháng 01 năm 1978, tại Đà Nẵng; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: tổ 54, phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Trần Văn N (chết) và bà Nguyễn Thị H, sinh

năm: 1954, trú tại: xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam; gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ 03; chồng Huỳnh Văn V, sinh năm: 1973, trú tại: tổ 54, phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng; bị cáo có hai con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: chưa.

Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

* *Bị hại*: Anh Hán Đình T, sinh năm: 1971; trú tại: K634/69 Trưng Nữ Vương, quận H, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt).

* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan*: ông Lê Văn T1, sinh năm: 1980; trú tại: tổ 24 phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt).

* *Người làm chứng*: ông Đặng Văn T, trú tại: 14 Hồng Thái, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ cuối tháng 01/2019 đến ngày 04/3/2019, để có tiền tiêu xài cá nhân, Lê Hùng V đã 03 lần đột nhập vào công trình xây dựng biệt thự tại lô số 13 đường Phan Bá Vành, phường N, quận S do anh Hán Đình T làm chủ để trộm cắp tài sản. Cụ thể:

Lần thứ nhất: Vào cuối tháng 01/2019, Lê Hùng V điều khiển xe mô tô hiệu Honlei, BKS 43K5-3783 (thuộc sở hữu của anh Lê Văn T1 là anh ruột của V) đến công trình xây dựng lô số 13 đường Phan Bá Vành, phường N, quận S. Tại đây thấy không có người trông coi nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. V chạy xe ra phía sau công trình thấy ô thông gió nhà vệ sinh tầng trệt, ở phía sau chưa lắp khung bảo vệ. V để xe tại đây, lấy gạch đá xung quanh kê phía dưới ô thông gió, sau đó đứng lên bực đá, trèo qua ô thông gió đột nhập vào trong. V lục tìm tài sản, lấy trộm 01 cửa nhôm Xingfa Olypico, trên sàn nhà tầng trệt, sau đó mở cửa hông bên trái biệt thự, đem cánh cửa ra đường luồng, rồi đẩy cánh cửa qua tường bao xung quanh công trình để đưa ra ngoài. Khi đẩy cửa ra ngoài do bị va đập nên cánh cửa bị gãy một số thanh nhôm. Sau khi trộm cắp tài sản, V mang đến cửa hàng phế liệu V trên đường Phan Huy Thực, phường N, quận S bán cho Trần Thị Hồng N được 400.000 đồng. Khi bán tài sản cho Trần Thị Hồng N, V nói đây là cửa bị lỗi nên N đồng ý mua, không biết đây là tài sản do V trộm cắp mà có.

Tang vật thu giữ: 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olympico, chưa lắp kính, kích thước 895 mm x 2.214 mm (đã trao trả lại cho chủ sở hữu).

Tại Kết luận số 22/2019/KL-HĐ ĐGTSTTTHS ngày 07/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận S, xác định: giá trị 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olympico, kích thước 895 mm X 2.214 mm là 3.267.000 đồng.

Bồi thường dân sự:

- Anh Hán Đình T đã nhận lại 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olympico, kích thước 895 mm x 2.214 mm, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Trần Thị Hồng N không yêu cầu bồi thường số tiền 400.000 đồng đã mua cửa nhôm Xingfa Olympico kích thước 895 mm X 2.214 mm.

Lần thứ hai: Vào đầu tháng 02/2019, Lê Hùng V tiếp tục điều khiển xe mô tô BKS 43K5-3783 đến công trình xây dựng lô số 13 đường Phan Bá Vành, phường N, quận S, V để xe sau công trình rồi đứng lên bục đá phía trước ô thông gió, trèo vào bên trong qua ô thông gió. V lục tìm tài sản và lấy 01 cửa nhôm Xingfa Olympico trong nhà vệ sinh tầng trệt. V mang cánh cửa ra đường luồng theo hướng cửa hông bên trái biệt thự, rồi đẩy cửa ra ngoài qua tường. Sau khi trộm cắp tài sản, V tiếp tục mang bán cho Trần Thị Hồng N được 400.000 đồng. Khi bán tài sản cho Trần Thị Hồng N, V tiếp tục nói đây là cửa bị lỗi nên N đồng ý mua, không biết đây là tài sản do V trộm cắp mà có.

Tang vật thu giữ: 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olympico, chưa lắp kính, kích thước 980 mm X 2.225 mm (đã trao trả lại cho chủ sở hữu).

Tại Kết luận số 22/2019/KL-HĐ ĐGTSTTTHS ngày 07/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận S, xác định: giá trị 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olympico, kích thước 980 mm X 2.225 mm là 3.597.000 đồng.

Bồi thường dân sự:

- Anh Hán Đình T đã nhận lại 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olympico, kích thước 980 mm X 2.225 mm, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Trần Thị Hồng N không yêu cầu bồi thường số tiền 400.000 đồng đã mua cửa nhôm Xingfa Olympico kích thước 980 mm X 2.225 mm.

Lần thứ ba: Khoảng 04 giờ 00 ngày 04/3/2019, Lê Hùng V điều khiển xe mô tô BKS 43K5-3783 đến gần công trình xây dựng lô số 13 đường Phan Bá Vành, phường N, quận S, V để xe trên vỉa hè, rồi đi bộ vào khu công trình. V biết ô thông gió nhà vệ sinh tầng trệt ở phía sau công trình chưa lắp khung bảo vệ, V đi ra phía

sau, lấy 03 viên đá dùng để xây móng chắt chồng lên nhau ngay phía trước ô thông gió, rồi đứng lên, trèo qua ô thông gió, đột nhập vào trong. V lục tìm tài sản thì phát hiện, tại nhà vệ sinh tầng 2 có 01 cửa nhôm Xingfa Olypico, chưa lắp kính, tình trạng còn mới. V lấy cánh cửa rồi mang xuống tầng trệt, nhưng cửa chính ra vào đều bị khóa; có 01 cửa sổ 04 cánh không bị khóa mà chỉ dùng 01 viên đá granit chống chặn từ bên trong để ngăn bên ngoài không mở ra được. V mở cửa sổ này rồi đưa cánh cửa trộm được qua cửa sổ ra đường luồng. Sau đó, V đứng từ đường luồng đẩy cánh cửa trộm được qua tường bao xung quanh công trình để đưa ra ngoài. V trèo tường ra ngoài, lấy xe máy chở cánh cửa đem đi bán.

Lê Hùng V mang cánh cửa trộm cắp đến tiệm phế liệu “V” của Trần Thị Hồng N để bán. Khi V đến nơi, N đang ngủ, V gọi cửa nhiều lần, N hỏi “Ai đó”, V trả lời “Tôi, con bà B đây, dậy cân cánh cửa”, nghe vậy N biết là V nên dậy mở cửa. Thấy cánh cửa vẫn còn mới, còn keo dán bảo vệ bên ngoài, chưa qua sử dụng nên N nghi ngờ cánh cửa này do V trộm cắp mà có nên ngần ngại không muốn mua. N hỏi “Cửa này ở đâu mà có?”, V trả lời “Tui lấy ở xa lắm, yên tâm đi”, lúc này N biết rõ cửa này là do V trộm cắp mà có nhưng thấy V năn nỉ nhiều lần nên N đồng ý mua. N cân cánh cửa được khoảng 17kg, nhân với giá phế liệu 23.000 đồng/kg, N trả cho V 400.000 đồng. Mục đích N mua cánh cửa là để bán lại cho xưởng hưởng lời chênh lệch theo giá phế liệu 3.000 đồng/kg.

Tang vật thu giữ: 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olypico, chưa lắp kính kích thước 900 mm x 2.217 mm (đã trao trả lại cho chủ sở hữu).

Tại Kết luận số 22/2019/KL-HĐ ĐGTSTTTHS ngày 07/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận S, xác định: giá trị 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olypico, kích thước 900 mm x 2.217 mm là 3.300.000 đồng.

Bồi thường dân sự: Anh Hán Đình T đã nhận lại 01 cửa bằng nhôm Xingfa Olypico, kích thước 900 mm x 2.217 mm, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 62/CT-VKS ngày 28/6/2019, Viện kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng đã truy tố Lê Hùng V về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự; truy tố Trần Thị Hồng N về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo khoản 1 Điều 323 của Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố luận tội đối với các bị cáo và khẳng định: Từ cuối tháng 01/2019 đến ngày 04/3/2019, để có tiền tiêu xài cá nhân, Lê Hùng V đã 03 lần đột nhập vào công trình xây dựng tại lô số 13 đường Phan Bá Vành, phường N, quận S, thành phố

Đà Nẵng do anh Hán Đình T làm chủ, trộm cắp 03 cửa nhôm Xingfa Olypico, tổng trị giá 10.164.000 đồng. Vào ngày 04/3/2019, mặc dù biết cửa nhôm Xingfa Olypico kích thước 900 mm X 2.217 mm trị giá 3.300.000 đồng là tài sản do Lê Hùng V trộm cắp mà có nhưng Trần Thị Hồng N vẫn đồng ý mua với giá 400.000 đồng nhằm bán lại hưởng tiền chênh lệch.

Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Lê Hùng V về tội “trộm cắp tài sản” và Trần Thị Hồng N về tội “tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 điều 173, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 Điều 51, Bộ luật hình sự;

Xử phạt: bị cáo Lê Hùng V từ 12 đến 15 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt kể từ ngày bắt thi hành án.

- Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự truy thu số tiền Lê Hùng V thu lợi bất chính để sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Áp dụng khoản 1 điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: bị cáo Trần Thị Hồng N từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Đối với anh Lê Văn T1, khi cho V mượn xe mô tô hiệu Honlei, BKS 43K5-3783, anh T1 không biết V sử dụng xe này để trộm cắp tài sản nên không đề cập xử lý.

- Ngoài ra anh Hán Đình T còn trình báo về việc mất 07 bộ cửa nhôm Xingfa Olypico gồm: 01 cửa sổ 01 cánh mở hất bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 595mm, cao 395mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện 02 bản lề chữ A, 01 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực; 01 cửa đi 02 cánh mở trượt bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 2.410 mm, cao 2.525mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện: bánh xe kéo cửa, 02 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực; 01 cửa sổ 01 cánh mở hất bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 890 mm, cao 1.997 mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện 02 bản lề chữ A, 01 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực; 02 cửa sổ 01 cánh mở hất bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 595 mm, cao 400 mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện 04 bản lề chữ A, 02 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực; 01 cửa sổ 04 cánh mở trượt bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 2.653 mm, cao 2.195 mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện: 02 khóa bán nguyệt, 02 khóa gạt, 08 bánh xe kéo cửa, chưa lắp kính cường lực; 01 cửa sổ 02 cánh mở quay bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 1.195 mm, cao 1.445 mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện 04 bản lề chữ A, 01 khóa gạt, chưa

lắp kính cường lực, qua điều tra, chưa xác định được người thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan CSĐT Công an quận S tách ra, xử lý sau là phù hợp.

- Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Anh Hán Đình T đã nhận lại toàn bộ 03 bộ của nhôm Xingfa Olympico, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

- Trần Thị Hồng N không yêu cầu bồi thường số tiền 400.000 đồng đã mua cửa nhôm Xingfa Olympico kích thước 895 mm X 2.214 mm và số tiền 400.000 đồng đã mua cửa nhôm Xingfa Olympico kích thước 980 mm X 2.225 mm nên không đề cập đến.

Tại phiên tòa các bị cáo trình bày lời nói sau cùng, các bị cáo đã biết ăn năn hối cải vì hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận S, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận S, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Lê Hùng V, Trần Thị Hồng N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cũng như phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà cơ quan điều tra đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Từ cuối tháng 01/2019 đến ngày 04/3/2019, để có tiền tiêu xài cá nhân, Lê Hùng V đã 03 lần đột nhập vào công trình xây dựng tại lô số 13 đường Phan Bá Vành, phường N, quận S, thành phố Đà Nẵng do anh Hán Đình T làm chủ, lén lút chiếm đoạt 03 cửa bằng nhôm Xingfa Olympico, tổng trị giá 10.164.000 đồng; Vào ngày 04/3/2019, Trần Thị Hồng N không có hứa hẹn trước, nhưng khi biết cửa nhôm Xingfa Olympico kích thước 900 mm x 2.217

mm trị giá 3.300.000 đồng là tài sản do Lê Hùng V trộm cắp mà có, Trần Thị Hồng N vẫn đồng ý mua với giá 400.000 đồng nhằm bán lại hưởng tiền chênh lệch.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý, hành vi của Lê Hùng V đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an toàn xã hội; hành vi của Trần Thị Hồng N xâm đã xâm phạm đến trật tự quản lý Nhà nước đối với tài sản do phạm tội mà có, gây ảnh hưởng xấu đến công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận S, thành phố Đà Nẵng truy tố các bị cáo Lê Hùng V về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự, truy tố Trần Thị Hồng N về tội "*“Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”*" theo khoản 1 Điều 323 của Bộ luật hình sự" là có căn cứ.

[3] Xét hành vi và vai trò của từng bị cáo trong vụ án thì thấy:

- Đối với Lê Hùng V 03 lần trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, mỗi lần đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm theo khoản 1 Điều 173 BLHS vì vậy đã phạm vào tình tiết tăng nặng TNHS phạm tội 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Do đó, cần phải xét xử bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo thành khẩn rõ ràng, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần áp dụng đối với bị cáo khi lượng hình;

Biện pháp tư pháp: cần áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 BLHS buộc Lê Hùng V phải nộp lại toàn bộ số tiền thu lợi bất chính là 1.200.000 đồng để sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với Trần Thị Hồng N, không có hứa hẹn trước nhưng khi biết cửa nhôm Xingfa Olympico kích thước 900 mm x 2.217 mm trị giá 3.300.000 đồng là tài sản do Lê Hùng V trộm cắp mà có Trần Thị Hồng N vẫn đồng ý mua với giá 400.000 đồng nhằm bán lại hưởng tiền chênh lệch. Do đó, cần phải xét xử bị cáo mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo thành khẩn rõ ràng, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần áp dụng đối với bị cáo khi lượng hình;

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, nhất thời phạm tội, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà nên áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo cũng đảm bảo cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt.

[4] Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

- Anh Hán Đình T đã nhận lại toàn bộ 03 bộ cửa nhôm Xingfa Olypico, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

- Trần Thị Hồng N không yêu cầu bồi thường số tiền 400.000 đồng đã mua cửa nhôm Xingfa Olypico kích thước 895 mm X 2.214 mm và số tiền 400.000 đồng đã mua cửa nhôm Xingfa Olypico kích thước 980 mm X 2.225 mm nên không đề cập đến.

[5] Đối với anh Lê Văn T1, khi cho V mượn xe mô tô hiệu Honlei, BKS 43K5 - 3783, anh T1 không biết V sử dụng xe này để trộm cắp tài sản nên không đề cập xử lý là phù hợp.

[6] Ngoài ra anh Hán Đình T còn trình báo về việc mất 07 bộ cửa nhôm Xingfa Olypico gồm: 01 cửa sổ 01 cánh mở hất bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 595mm, cao 395mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện 02 bản lề chữ A, 01 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực; 01 cửa đi 02 cánh mở trượt bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 2.410 mm, cao 2.525mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện: bánh xe kéo cửa, 02 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực; 01 cửa sổ 01 cánh mở hất bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 890 mm, cao 1.997 mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện 02 bản lề chữ A, 01 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực; 02 cửa sổ 01 cánh mở hất bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 595 mm, cao 400 mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện 04 bản lề chữ A, 02 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực; 01 cửa sổ 04 cánh mở trượt bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 2.653 mm, cao 2.195 mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện: 02 khóa bán nguyệt, 02 khóa gạt, 08 bánh xe kéo cửa, chưa lắp kính cường lực; 01 cửa sổ 02 cánh mở quay bằng nhôm Xingfa Olypico, rộng 1.195 mm, cao 1.445 mm, độ dày thanh nhôm 1.2mm, phụ kiện 04 bản lề chữ A, 01 khóa gạt, chưa lắp kính cường lực, qua điều tra, chưa xác định được người thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan CSĐT Công an quận S tách ra, xử lý sau là phù hợp.

[7] Án phí hình sự sơ thẩm: mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Bị cáo Lê Hùng V phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”; bị cáo Trần Thị Hồng N phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”

1/ Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Lê Hùng V 15 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt kể từ ngày bắt thi hành án.

Biện pháp tư pháp: áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 BLHS buộc Lê Hùng V phải nộp lại toàn bộ số tiền thu lợi bất chính là 1.200.000 đồng để sung vào Ngân sách Nhà nước.

2/ Áp dụng khoản 1 điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: bị cáo Trần Thị Hồng N 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Thị Hồng N cho UBND phường N, quận S, Tp. Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi Hành án hình sự.

2/ Án phí hình sự sơ thẩm: mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo Lê Hùng V, Trần Thị Hồng N có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại là anh Hán Đình T và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Lê Văn T1 vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

(Đã giải thích án treo cho bị cáo Trần Thị Hồng N)

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân quận.S;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận S;
- Công an quận S;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Võ Thị Phước Hòa

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân quận.Sơn Trà;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận S;
- Công an quận Sơn Trà;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Võ Thị Phước Hòa