

Bản án số: 151/2023/HS-ST
Ngày: 11/7/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Ngọc Mai**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Vũ Thị Minh Hà và bà Nguyễn Thị Bích Liên.

Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Hương – thư ký Tòa án nhân dân quận Hà Đông

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên tòa: Bà Chu Thị Quỳnh - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 112/2023/TLST-HS ngày 23/5/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 127/2023/QĐXXST-HS ngày 07/6/2023 đối với bị cáo:

Ứng Tuấn A, tên gọi khác: không; Giới tính: nam; Sinh năm 1994; HKTT: thôn Kim Bôi, xã V, huyện M, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Trình độ văn hóa: 8/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: Ứng Văn T, SN 1964; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị N - SN 1969; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 02 người, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/3/2023. Hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

Danh chỉ bản số 243 do Công an quận Hà Đông lập ngày 16/3/2023.

* Người bị hại: Anh Nguyễn Đình D, SN 1977; HKTT: Nghĩa Tân, quận C, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 17/01/2018, Vũ Thành Công, sinh năm (SN) 1986, HKTT: tổ 5, phường La Khê, quận Hà Đông, TP. Hà Nội; Nguyễn Đình D, SN 1977, HKTT: B19 Nghĩa Tân, quận C, thành phố Hà Nội và Thịnh (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đi hát karaoke tại quán “Sao” ở khu vực cổng Đồng, phường La Khê, quận Hà

Đông, thành phố Hà Nội. Quá trình hát, Công gọi 02 nhân viên nữ tên Huệ Anh và My (không xác định được nhân thân lai lịch) vào phòng rót bia và hát cùng mọi người. Khi hát được khoảng 30 phút thì giữa Công và Huệ Anh xảy ra mâu thuẫn, do bức tức Công cầm 01 cốc thủy tinh (đang dùng để uống bia) ném vào vùng đầu của Huệ Anh làm Huệ Anh bị chảy máu. Do bị ném cốc vào đầu, Huệ Anh không hát nữa và gọi điện thông báo cho Lã Văn Hùng (SN 1990, HKTT: đội 3, xã Thanh Mai, huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội, là quản lý của Huệ Anh) biết sự việc. Thấy Huệ Anh thông báo bị đánh, Hùng gọi điện cho bạn là Nguyễn Trường Sơn, SN: 1997, HKTT: khu Hòa Sơn, thị trấn Chúc Sơn, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội cùng đi đến quán Karaoke “Sao” mục đích để nói chuyện, đề nghị nhóm của Công bồi thường và đưa Huệ Anh đi khám, Sơn đồng ý và tự rủ thêm bạn là Ứng Tuấn A đi cùng, Tuấn Anh đồng ý. Khi Sơn và Tuấn Anh đi đến trước cửa quán Karaoke “Sao” thì gặp Hùng cùng Huệ Anh, Sơn hỏi: “thế khách đâu, bị đánh nặng không”, Hùng trả lời “chúng nó chưa hát xong, chưa xuống”. Sau đó, Tuấn Anh, Hùng, Sơn và Huệ Anh đi ra quán nước đối diện quán karaoke để ngồi đợi. Khoảng 15 phút sau, Công và Thịnh đi từ trong quán hát ra, Huệ Anh chỉ cho Tuấn Anh, Hùng, Sơn biết là nhóm khách đã đánh Huệ Anh. Sơn và Hùng đi về phía Công và Thịnh, hỏi “sao mày đánh nhân viên nhà tao”, Công trả lời “tao thích đánh đấy thì sao”. Hai bên cãi nhau và lao vào đánh nhau bằng chân tay không. Lúc này, Tuấn Anh vẫn đang ngồi ở quán nước thấy bạn bị đánh, lấy 01 chiếc điều cày bằng tre ở quán nước, chạy đến vụt trúng vào mặt Công; Lúc này, anh Dũng đi từ trong quán ra thì bị Tuấn Anh cầm điều cày vụt 01 phát vào mặt, phần hàm phải của anh Dũng, anh Dũng ôm mặt chạy vào quán. Sau đó, được mọi người can ngăn, sự việc dừng lại, anh Thịnh đưa Công và anh Dũng đi cấp cứu tại Bệnh viện 103.

Hậu quả: Vũ Thành Công bị chấn thương đầu mặt, rách mi mắt dưới bên trái, khám tại Bệnh viện 103 Hà Đông, sau đó nằm điều trị ở bệnh viện đa khoa quốc tế Thiên Đức;

Anh Nguyễn Đình D bị gãy xương hàm dưới vùng cằm, nằm điều trị tại Bệnh viện 103, sau đó điều trị tại Bệnh viện Răng hàm mặt trung ương Hà Nội từ ngày 22/01/2018 đến ngày 31/01/2018 thì ra viện.

Vũ Văn Thịnh bị chảy máu, xây xước chân tay; anh Lã Văn Hùng, anh Nguyễn Trường Sơn bị xây xước nhẹ.

Sau khi sự việc xảy ra, anh Nguyễn Đình D, Vũ Thành Công có đơn trình báo đến Công an quận Hà Đông.

Đến ngày 10/3/2023, Ứng Tuấn A đến cơ quan công an quận Hà Đông đầu thú về hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng của vụ án không thu giữ được: Đối với 01 chiếc điều cày Tuấn Anh đã sử dụng gây thương tích cho anh Nguyễn Đình D và anh Vũ Thành Công, Tuấn Anh trình bày sau khi đánh anh Dũng và anh Công đã vớt lại ở bãi đất cạnh hiện trường, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát truy tìm nhưng không thấy.

Ngày 03/4/2018, CQĐT ra Quyết định trưng cầu giám định số 181, số 182, xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với anh Vũ Thành Công và anh Nguyễn Đình D. Ngày 12/4/2018, Viện Khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát đã có Kết luận giám định pháp y thương tích số 1817/C54-TT1 và 1818/C54-TT1, kết luận:

“Anh Vũ Thành Công bị vết thương rách da mi dưới mắt trái đã được điều trị, sẹo không ảnh hưởng chức năng và thẩm mỹ. Tỷ lệ % tổn thương cơ thể của Công tại thời điểm giám định là 01%; Thương tích vùng mi dưới mắt trái của Công do vật tày gây nên”.

“Anh Nguyễn Đình D bị các thương tích sau:

+ Sẹo mổ vùng góc hàm phải không ảnh hưởng thẩm mỹ: 03% (áp dụng phần III và mục 1 phần I Chương 9)

+ Sẹo niêm mạc ngách lợi vùng cằm trái không ảnh hưởng chức năng: 01% (áp dụng mục 1 phần I Chương 9)

+ Gãy xương hàm dưới qua R32-33 và lồi cầu phải: 10% (áp dụng mục 1 phần I Chương 12)

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Đình D là 14% (mười bốn phần trăm”, thương tích gãy xương hàm dưới của anh Dũng do vật tày gây nên.”

Ngày 28/8/2018, CQĐT ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 04, xác định bổ sung tỷ lệ phần trăm thương tích đối với anh Nguyễn Đình D. Ngày 06/9/2018, Viện Khoa học hình sự - Tổng cục cảnh sát đã có Kết luận giám định pháp y thương tích số 4694/C09-TT1, kết luận:

Do không có di chứng, biến chứng chấn thương sau khi tháo nẹp vít xương hàm dưới nên tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Đình D tại thời điểm giám định bổ sung giữ nguyên như Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1818/C54-TT ngày 12/4/2018 của Viện Khoa học hình sự.

Ngày 20/3/2023, anh Vũ Thành Công có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây thương tích của các bị cáo; Cùng ngày, gia đình bị cáo Ứng Tuấn A đã tự nguyện bồi thường cho anh Vũ Đình Dũng số tiền 50.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 115/2023/HSST ngày 23/5/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông truy tố bị cáo Ứng Tuấn A về tội Cố ý gây thương tích theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b,s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Ứng Tuấn A từ 24 đến 27 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 đến 54 tháng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Phân tích tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án hoàn toàn đúng với các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

2. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 17/01/2018, trước cửa quán karaoke “Sao” ở khu vực công Đồng, phường La Khê, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, Ứng Tuấn A đã có hành vi dùng 01 chiếc điều cày bằng tre, màu xám nâu, dài khoảng 70cm, 1 đầu điều cày bọc nhôm vọt vào mặt anh Nguyễn Đình D, gây ra thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể **14%**.

Hành vi nêu trên của Ứng Tuấn A đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” thuộc các trường hợp “*Dùng hung khí nguy hiểm và Gây thương tích... cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này*”; tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 1 và điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Hành vi trên của bị cáo là trái phép, đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp sức khỏe người khác, xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, gây mất ổn định trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn. Xét thấy, cần áp dụng mức hình phạt tương xứng để giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ có ảnh hưởng đến trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra bị cáo đầu thú, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, bị cáo lần đầu phạm tội, đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ theo quy định tại điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Do

bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Quá trình giải quyết vụ án, gia đình Ứng Tuấn A đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Đình Dũng 50.000.000đ; anh Dũng không có yêu cầu gì khác nên không xét.

Đối với hành vi dùng chân tay không đảm đá Công, Thịnh của Lã Văn Hùng, Nguyễn Trường Sơn và hành vi cầm điều cày vọt trúng mặt Công của Ứng Tuấn A, gây hậu quả Công bị tổn thương cơ thể là 01 % (Một phần trăm). Quá trình điều tra, Vũ Thành Công là người bị hại đã tự nguyện xin rút đơn, xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với những người đánh gây thương tích cho mình. Căn cứ Điều 155 Bộ Luật tố tụng hình sự, cơ quan điều tra không xem xét xử lý bằng pháp luật hình sự đối với Ứng Tuấn A, Lã Văn Hùng và Nguyễn Trường Sơn về hành vi đánh gây thương tích cho Vũ Thành Công. Do sự việc xảy ra từ tháng 01/2018, căn cứ điểm a, điểm b khoản 1 Điều 6 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 thì đã hết thời hiệu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi xâm hại sức khỏe Vũ Thành Công của Ứng Tuấn A, Lã Văn Hùng, Nguyễn Trường Sơn. Vì vậy, Cơ quan điều tra đã giáo dục nhắc nhở đối với Tuấn Anh, Hùng, Sơn về hành vi đã gây thương tích cho Vũ Thành Công là có căn cứ.

Đối với hành vi dùng chân tay không đánh lại nhóm Tuấn Anh, Hùng, Sơn của Vũ Thành Công, Thịnh; Quá trình điều tra Hùng, Sơn, Tuấn Anh đều trình bày không bị thương tích gì và không có đề nghị gì. Vì vậy cơ quan điều tra đã giáo dục nhắc nhở đối với Công là thỏa đáng.

Đối với nữ nhân viên tên “Huệ Anh” là người bị Vũ Thành Công dùng cốc thủy tinh ném trúng vùng đầu. Quá trình điều tra, anh Dũng, Công đều trình bày: gặp Huệ Anh lần đầu, không quen biết Huệ Anh. Lã Văn Hùng là người quản lý của Huệ Anh trình bày chỉ biết Huệ Anh là tên nghệ danh của nữ nhân viên này, do Huệ Anh mới đến làm cho Hùng nên Hùng không biết tên thật cũng như thông tin, lai lịch của Huệ Anh. Ngoài các tài liệu trên, không thu thập được tài liệu nào khác, vì vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để ra Quyết định truy tìm và xác minh làm rõ nhân thân của Huệ Anh.

Đối với nam thanh niên tên Thịnh: Quá trình điều tra, anh Dũng, Công trình bày là gặp Thịnh lần đầu nên không biết tên đầy đủ cũng như nhân thân của Thịnh. Ngoài các tài liệu trên, Cơ quan điều tra không thu thập được tài liệu nào khác vì vậy không có căn cứ để ra Quyết định truy tìm và xác minh làm rõ nhân thân của Thịnh.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, của Bộ luật hình sự; Điều 328 BL tố tụng hình sự:

Căn cứ Điều 106, khoản 2 Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án và lệ phí Toa án.

Xử:

Tuyên bố bị cáo Ứng Tuấn A phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Ứng Tuấn A **24 (Hai mươi bốn)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 48 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội “Cố ý gây thương tích”. Giao bị cáo Ứng Tuấn A về Ủy ban nhân dân xã V, huyện M, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Ứng Tuấn A nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Trong thời gian thử thách các bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 2 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Về án phí: Buộc bị cáo Ứng Tuấn A phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Công an quận Hà Đông;
- Viện kiểm sát quận Hà Đông;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã (phường) thay thông báo kết quả xét xử;
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Ngọc Mai