

TAND HUYỆN CHIÊM HÓA CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TỈNH TUYÊN QUANG Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **29/2019/HSST**

Ngày 11/6/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHIÊM HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Hữu Việt

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Quốc Văn Tài

2. Ông Lê Xuân Tiểu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Vân, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chiêm Hóa.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Chiêm Hóa tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Minh Tú - Kiểm sát viên VKSND huyện Chiêm Hóa.

Ngày 11 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chiêm Hóa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 29/2019/TLST - HS ngày 07 tháng 5 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 30/2019/QĐXXST - HS ngày 28 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Hà Phúc Đ.**, sinh ngày 25/5/1971.

- Nơi ĐKKHKT, chỗ ở: thôn L. L., xã T. T., huyện C. H., tỉnh T. Q.. Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Quốc tịch: Việt Nam - Dân tộc: Tày - Tôn giáo: Không.

- Bố đẻ: Hà Phúc L. (Đã chết). Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Th., sinh năm 1951: Trú tại: thôn L. L., xã T. T., huyện C. H., tỉnh T. Q..

Vợ: Triệu Thị M., sinh năm 1970 - Nghề nghiệp: Làm ruộng. Con: 04 con, lớn nhất sinh năm 1990, nhỏ nhất sinh năm 1996.

- Nhân thân:

+ Ngày 02/4/1999, bị Tòa án nhân dân huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang tuyên phạt 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Cố ý gây thương tích.

+ Ngày 27/5/2005, bị Tòa án nhân dân huyện Chiêm Hóa tuyên phạt 20 tháng tù về tội Đánh bạc.

+ Ngày 22/11/2012, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Tuyên Quang có quyết định đưa vào cơ sở giáo dục, đến ngày 13/11/2014 chấp hành xong.

+ Ngày 10/5/2015, Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Tân Thịnh, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Ngày 20/5/2015 chấp hành xong.

- Tiền án:

+ Ngày 30/11/2015, có hành vi trộm cắp tài sản bị Tòa án nhân dân huyện Chiêm Hóa xử phạt 01 năm tù về tội Trộm cắp tài sản tại bản án số 17/2016/HSST

ngày 26/4/2016 (tài sản trộm cắp có giá trị 1.591.000đ); chưa chấp hành xong khoản bồi thường công dân.

+ Ngày 25/7/2015, có hành vi vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ bị Tòa án nhân dân thành phố Tuyên Quang xử phạt 01 năm tù về tội vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ tại bản án số 26/2016/HSST ngày 28/4/2016. Bị can chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/11/2017, chưa chấp hành xong khoản bồi thường công dân.

Bị can bị bắt tạm giam từ ngày 11/3/2019. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. Có mặt tại phiên tòa.

** Bị hại:*

Nguyễn Văn Q., sinh năm 1988; trú tại: Thôn Làng B., xã T. T., huyện C. H., tỉnh T. Q.. (Có mặt tại phiên tòa)

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

Nguyễn Thị L., sinh năm 1981; trú tại: Thôn H. T., xã T. H., huyện C. H., tỉnh T. Q.. (Có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và kết quả diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ, ngày 06/3/2019, Hà Phúc Đ. đứng ở sân giếng nước của nhà mình quan sát thấy gia đình anh Nguyễn Văn Q.. không có ai ở nhà nên Đ. nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của anh Q.. Đ. cầm theo 01 bao tải dứa màu cam đến chuồng nuôi nhốt gà của anh Q. thấy cửa chuồng gà không đóng nên Đ. đi vào bên trong chuồng gà bắt được 10 con gà có đặc điểm 01 con gà trống và 09 con gà mái đều có lông màu vàng rồi cho vào bao tải dứa đem về nhà cất giấu ở chuồng lợn phía sau nhà ở của mình. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Đ. gọi điện thoại cho chị Nguyễn Thị L. là người chuyên kinh doanh mổ bán gà ở chợ Chiêm Hóa hỏi “có mua gà không” thì chị L. trả lời “có” và Đ. hẹn sáng hôm sau đem gà đến nhà chị L. để bán.

Khoảng 05 giờ ngày 07/3/2019, Đ. một mình điều khiển xe mô tô của mình biển kiểm soát 29U3-4488 chở số gà trộm cắp được đem đến nhà chị L.. Đến nơi, gặp chị L., Đ. nói “có mấy con gà mua hộ với” đồng thời đặt bao tải gà lên chiếc cân đồng hồ để gần đó thấy 10 con gà có trọng lượng 18 kg. Thấy vậy, chị L. nói “bỏ ra xem nào”, Đ. liền mở bao tải dứa đem gà ra thì thấy 05 con gà mái còn sống, số còn lại bị chết thì chị L. nói “không mua gà chết, chỉ mua gà còn sống”. Đ. cân 05 con gà mái còn sống được 10 kg, chị L. thỏa thuận mua với giá 100.000đ/kg và trả cho Đ. 1.000.000đ. 05 con gà bị chết chị L. xin Đ. 01 con để nấu cho vật nuôi, 04 con còn lại, Đ. cho vào bao tải dứa rồi đem ra cầu Chiêm Hóa vứt xuống sông Gâm sau đó về nhà. Số tiền bán gà do trộm cắp được mà có Đ. đã chi tiêu cá nhân hết, còn số gà chị Lương mua với Đ., trong cùng ngày chị Lương đã mổ bán hết cho khách.

Tại Kết luận định giá tài sản số 10/KL-HĐĐGTS ngày 11/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Chiêm Hóa kết luận: 10 con gà tổng trọng lượng 18 kg tại thời điểm tháng 3 năm 2019 có giá trị 2.070.000đ (Hai triệu không trăm bảy mươi nghìn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, người bị hại anh Nguyễn Văn Q. yêu cầu bị can Hà Phúc Đ. phải bồi thường 2.070.000đ (*Hai triệu không trăm bảy mươi nghìn đồng*).

Quá trình điều tra bị can Hà Phúc Đ. đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Hành vi phạm tội của bị can Hà Phúc Đ. còn được chứng minh bằng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Từ nội dung trên, Tại Cáo trạng Số 29/CT-VKSCH ngày 07/5/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chiêm Hóa truy tố Hà Phúc Đ. về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hà Phúc Đ. khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung đã khai tại giai đoạn điều tra, không phát sinh tình tiết mới; đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Chiêm Hóa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 38, điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS xử phạt bị cáo Hà Phúc Đ. từ 09 tháng đến 12 tháng tù, hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt ngày 11/3/2019.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo và bị hại thỏa thuận số tiền bồi thường là 2.070.000 đồng nên đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại 2.070.000 đồng và phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Kết thúc phần tranh luận bị cáo nói lời sau cùng: Nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Xét về hành vi, quyết định tố tụng: Điều tra viên và Cơ quan điều tra Công an huyện; Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện, trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, thủ tục thu giữ, xử lý vật chứng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh áp dụng đối với bị cáo: Tại Cáo trạng số 29/CT-VKSCH ngày 07/5/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chiêm Hóa truy tố Hà Phúc Đ. về tội "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp nội dung kết luận điều tra và bản Cáo trạng đã nêu; phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Hà Phúc Đ. có hành vi trộm cắp của gia đình anh Hà Phúc Đ. 10

con gà, trọng lượng 18 kg, được định giá 2.070.000 đồng, nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Chiêm Hóa truy tố Hà Phúc Đ. về tội danh, điều luật như trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và áp dụng hình phạt đối với bị cáo:

Về các tình tiết tăng nặng: Bị cáo Hà Phúc Đ. có nhân thân xấu, ngoài 2 lần can án được xóa án, 2 lần bị xử lý, xử phạt hành chính, còn có 2 tiền án cùng bị xét xử cùng trong một tháng, nên trong vụ án này bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h (phạm tội thuộc trường hợp tái phạm) khoản 1 Điều 52 BLHS.

Về các tình tiết giảm nhẹ: Trước cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay đã khai báo thành khẩn, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Hành vi phạm tội của của bị cáo chiếm đoạt tài sản có giá trị sát mức thấp nhất của khung hình phạt, nhưng nhân thân có nhiều lần bị kết án và bị xử lý hành chính mà vẫn tiếp tục phạm tội, nên bị cáo tiếp tục phạm tội mức độ cao hơn là gây nguy hiểm cao cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của công dân và gây mất trật tự an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội tại địa phương, gây dư luận xấu trong nhân dân. Vì vậy cần phải có mức án cao hơn mức khởi điểm của khung hình phạt mới tương xứng với hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo và có ý nghĩa giáo dục, cải tạo bị cáo phòng ngừa tội phạm.

Quá trình điều tra xác định bị cáo Hà Phúc Đ. là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn. Do vậy HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa này bị cáo và bị hại thỏa thuận bồi thường 2.070.000 đồng nên chấp nhận buộc bị cáo bồi thường theo quy định.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo phải nộp án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm; bị cáo; người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự, hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự:

- Tuyên bố bị cáo Hà Phúc Đ. phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.
- Xử phạt bị cáo Hà Phúc Đ. 01 năm tù, Hạn tù tính từ ngày 11/3/2019.

2. Căn cứ Điều 46 Bộ luật hình sự; Các điều 357, 584, 585, 586, 587 và 589 của Bộ luật dân sự ghi nhận thỏa thuận giữa các bị cáo với người bị hại, cụ thể như sau: Bị cáo Hà Phúc Đ. phải bồi thường cho ông Nguyễn Văn Q., số tiền là 2.070.000 đồng.

“Khoản tiền phải hoàn trả kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo chậm trả thì hàng tháng còn phải chịu thêm khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chậm trả.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự”

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của UBTVQH khóa 14: Bị cáo Hà Phúc Đ. phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, cộng là 500.000 đồng.

4. Về quyền kháng cáo đối với Bản án: Căn cứ điểm m khoản 2 Điều 61; Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Bị cáo, Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 (*Mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án./

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND tỉnh TQ;
- VKSND huyện CH;
- Cơ quanĐT CA huyện CH;
- Cơ quan THAHS CA huyện CH;
- Chi cục THADS huyện CH;
- Phòng HSNV, CA tỉnh TQ;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Hữu Việt

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Quốc Văn Tài Lê Xuân Tiếu

Hồ Hữu Việt

