

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THIỆU HÓA
Tỉnh Thanh Hóa

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 19 /2017/HSST
Ngày 08/08/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THIỆU HÓA

-Với thành phần hội đồng xét xử gồm có

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Quân

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Minh Nhân – Giáo viên- Chuyên viên phòng giáo dục huyện Thiệu Hóa.

2. Ông Trần Công Lâm – PCT Liên đoàn lao động huyện Thiệu Hóa.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Phùng Thị Tố Loan - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Thiệu Hóa

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Cao Kỳ - KSV.

Ngày 08/08/2017 tại trụ sở UBND xã Thiệu Tâm, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 19/HSST ngày 10 tháng 07 năm 2017 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Phan Phi H - Sinh ngày: 19/ 8/ 1998.Nơi ĐKTT: Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ở hiện nay: Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Học sinh; Họ tên bố: Phan Văn S - Sinh năm 1968; Họ tên mẹ: Lê Thị V - Sinh năm 1970; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/ 4/ 2017. Tạm giam ngày 08/05/2017. Hiện Bị cáo đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ/tạm giam Công an huyện Thiệu Hóa.

2. Họ và tên: **Lê Thanh T** - Sinh ngày: 01/ 7/ 2000; Nơi ĐKTT: Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ở hiện nay: Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa; Trình độ văn hóa: 11/12; Nghề nghiệp: Học sinh; Họ tên bố: Lê Văn T - Sinh năm: 1976; Họ tên mẹ: Vũ Thị T - Sinh năm 1978; Gia đình có 02 anh em, Bị can là con đầu trong gia đình; Tiền án , tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ 09 ngày từ ngày 30/ 4/ 2017 đến ngày 08/ 5/ 2017. Hiện đang bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Thanh T là:

Anh Lê Khắc Hải – Là trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa.

Người bị hại:

1.Chị Lê Thị H - Sinh năm 1981 (vắng mặt)

Địa chỉ: Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa

2.Chị Lê Thị Cẩm T - Sinh năm 1990(vắng mặt)

Địa chỉ: Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

3.Chị Lê Thị Hồng T - Sinh năm 1974(vắng mặt)

Địa chỉ: Hội người mù huyện Thiệu Hóa

Người đại diện theo pháp luật cho chị Lê Thị Hồng T:

Ông Lê Văn Ng (bố đẻ chị T) (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Oanh Kiều, xã Thiệu Công, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

4.Anh Trịnh Đình Ch - Sinh năm 1983(vắng mặt)

Địa chỉ: Công ty Vân Sơn, Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

5.Anh Nguyễn Văn H - Sinh năm 1992(vắng mặt)

Địa chỉ: Công ty Vân Sơn, Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

6.Anh Phạm Văn Gi - Sinh năm 1986(vắng mặt)

Địa chỉ: Công ty Vân Sơn, Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

7. Anh Lê Văn Ng - Sinh năm 1993 (vắng mặt)

Địa chỉ: Công ty Vân Sơn, Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan

1. Cháu Dương Ngọc H - Sinh ngày 09 tháng 12 năm 2002 (Có mặt)

Người đại diện hợp pháp cho cháu H:

Ông Dương Văn D - Sinh năm 1970 (Bố đẻ cháu D có mặt).

Cùng địa chỉ: Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo T

Ông Lê Văn T - Sinh năm 1976 (Là bố đẻ bị cáo T có mặt)

Địa chỉ: Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, Thiệu Hóa, Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 29/ 4/ 2017 Phan Phi H và Dương Ngọc H - Sinh ngày 09/ 12/ 2002, ở Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa rủ nhau vào nhà chị Lê Thị H - Sinh năm 1981, (ở cùng Tiểu khu 12) để trộm cắp tài sản. Khi đi H và H có mang theo kìm, cờ lê, mỏ lết và một miếng cá đã tẩm thuốc diệt chuột được chuẩn bị trước. Đến nơi H, H vút miếng cá vào nhà cho chó nhà chị H ăn nhưng không chết, H và H đi vào Trạm thú ý treo qua tường vào phía sau nhà chị H mở cánh cửa sổ phòng ngủ nhưng thấy có chướng ngại bằng gỗ, H và H tìm lấy dao, kéo trong nhà chị H để cạy phá chướng ngại cửa sổ thì bị ông Lê Văn Q - Sinh năm 1956 (là hàng xóm nhà chị H) phát hiện và truy hô thì H, H bỏ chạy, lúc bị phát hiện H có giằng co với ông Q và rơi lại tại hiện trường một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SONY màu trắng. Đến 22 giờ 30 phút cùng ngày Phan Phi H đến Công an thị trấn Vạn Hà đầu thú khai nhận hành vi trộm cắp tài sản của mình cùng đồng phạm thực hiện các vụ trộm cắp tài sản như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng tháng 9 năm 2016, Phan Phi H, Lê Thanh T, Dương Ngọc H rủ nhau vào công ty Vân Sơn nằm trong Trung tâm dạy nghề huyện Thiệu Hóa để trộm cắp tài sản, H và T đứng ở cửa phòng cảnh giới cho H vào lục tìm và lấy được số tiền 320.000đ (ba trăm hai mươi nghìn đồng) trong ví để ở giường ngủ của anh Lê Văn Ng - Sinh năm 1993, ở thôn Thành Thắng, xã Luận Thành, huyện Thường Xuân (là

công nhân công ty Vân Sơn). Số tiền trên các đối tượng sử dụng chơi điện tử hết 50.000đ (năm mươi nghìn đồng), còn lại Hùng cầm và chi tiêu cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 19 giờ 30 khoảng tháng 10 năm 2016 Dương Ngọc H rủ Phan Phi H và Lê Thanh T đột nhập theo ngạch tường phía Tây của Trung tâm dạy nghề vào phòng ngủ của công nhân công ty Vân Sơn. T đứng ở cửa phòng canh giới, H và H vào phòng lục tìm lấy được một máy tính xách tay hiệu HP Compad màu đen của anh Phạm Văn Gi - Sinh năm 1986, ở xã Xuân Phú, huyện Thọ Xuân (là công nhân công ty Vân Sơn). H đem về nhà cất giấu, hai ngày sau mang xuống Thành phố Thanh Hóa đến cửa hàng Sơn Phong (gần ngã tư Nguyễn Trãi) nói là máy tính của mình không dùng nữa nên bán được 1.300.000đ (một triệu ba trăm nghìn đồng), H chia cho T và H mỗi người được 400.000đ (bốn trăm nghìn đồng) còn H được 500.000đ (năm trăm nghìn đồng), số tiền trên các đối tượng đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Xác minh của hàng Sơn Phong thì anh Phạm Bá Ph là chủ cửa hàng không thừa nhận việc mua bán với Phan Phi H, cơ quan điều tra không thu giữ được vật chứng của vụ án. Tại biên bản định giá số 07/2017/HĐ-ĐGTS ngày 16/ 5/ 2017 của Hội đồng định giá tài sản UBND huyện Thiệu Hóa xác định chiếc máy tính xách tay hiệu HP Compad CQ45-903TU trị giá 1.900.000đ (một triệu chín trăm nghìn đồng).

Vụ thứ ba: Do ở gần nên biết Hội người mù huyện Thiệu Hóa chuẩn bị liên hoan không có người ở trong phòng nên Dương Ngọc H rủ Lê Thanh T trộm cắp tài sản. Khoảng 08 giờ ngày 20/ 10/ 2016 H và T đi ra phía sau Hội người mù, T giả vờ hái rau muống để canh gác còn H trèo tường đột nhập vào phòng ngủ của chị Lê Thị H T - Sinh năm 1974 (là thợ tằm quất của Hội người mù huyện Thiệu Hóa) lục tìm lấy trong giường bằng kim loại của chị T được 11.200.000đ (mười một triệu hai trăm nghìn đồng) rồi trèo tường ra theo hướng đã trèo vào trước đó. H cùng T về nhà T chia cho T 3.200.000đ (ba triệu hai trăm nghìn đồng) còn 8.000.000đ (tám triệu đồng) H giữ cho mình. Số tiền trộm cắp được, T mua một chiếc điện thoại di động hiệu Iphone 4 màu trắng; Còn H mua một điện thoại di động hiệu Iphone 4 và chi tiêu cá nhân hết, đến nay điện thoại H dùng hỏng đã vứt đi.

Vụ thứ tư: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 19/ 11/ 2016 phát hiện nhà chị Lê Thị H - Sinh năm 1981, (ở cùng Tiểu khu 12) không có người ở nhà nên Phan Phi H và Dương Ngọc H rủ nhau trộm cắp tài sản. H, H trèo qua cửa cổng vào đi ra hông nhà cạy cửa đột nhập vào nhà, H lấy trộm được một máy tính xách tay hiệu Lenovo và số tiền 3.200.000đ (ba triệu hai trăm nghìn đồng), số tiền này H lấy nhưng không nói cho H biết. Còn H lấy trộm được một máy tính bảng Galaxy tab 3 màu trắng và số tiền 580.000đ (năm trăm tám mươi nghìn đồng), khi ra sau nhà H chia cho H 160.000đ (một trăm sáu mươi nghìn đồng). Sau đó H mang máy tính xách tay và máy tính bảng

xuống thành phố Thanh Hóa bán cho cửa hàng Sơn Phong được 2.800.000đ (hai triệu tám trăm nghìn đồng), H cho H 1.460.000đ (một triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng). Quá trình làm việc với chủ cửa hàng máy tính Sơn Phong là anh Phạm Bá Ph thì anh Ph khai nhận không nhớ được vì sự việc xảy ra đã lâu nên cơ quan điều tra không thu giữ được vật chứng của vụ án. Số tiền trộm cắp được các đối tượng đã sử dụng vào việc chi tiêu cá nhân hết. Tại biên bản định giá số 07/2017/HĐ-ĐGTS ngày 16/ 5/ 2017 của Hội đồng định giá tài sản UBND huyện Thiệu Hóa xác định chiếc máy tính xách tay hiệu Lenovo Ideapad màu đen trị giá 1.800.000đ (một triệu tám trăm nghìn đồng); Chiếc máy tính bảng hiệu Samsung Galaxy tab 3.8.0T311 trị giá 2.500.000đ (hai triệu năm trăm nghìn đồng).

Vụ thứ năm: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 26/ 12/ 2016 khi đang ngồi chơi tại bờ hồ ở thị trấn Vạn Hà, Phan Phi H rủ Lê Thanh T vào Trung tâm dạy nghề Thiệu Hóa trộm cắp tài sản được T đồng ý. H và T đi dọc bờ tường phía nam của Trung tâm dạy nghề đến cuối tường trèo vào đi đến phòng làm việc của công ty Vân Sơn, T đứng ngoài cửa phòng cảnh giới còn H vào phòng lục tìm tài sản được một máy tính xách tay hiệu Dell màu đen và một điện thoại di động hiệu OPPO Neo7 màu trắng của anh Trịnh Đình Ch - Sinh năm 1983, ở Khu 9, Thị trấn Thọ Xuân, huyện Thọ Xuân (là kế toán công ty Vân Sơn), tiếp đó H sang phòng ngủ của công nhân lấy được một đồng hồ đeo tay dây da hiệu Omega màu đen của anh Nguyễn Văn H - Sinh năm 1992, ở Thôn 2, xã Thọ Thanh, huyện Thường Xuân (là công nhân công ty Vân Sơn), điện thoại và đồng hồ trộm cắp được H không nói cho Tùng biết. H ngày sau H mang máy tính xách tay xuống thành phố Thanh Hóa bán cho quán điện tử Hùng béo ở gần ngã tư Nguyễn Trãi, thành phố Thanh Hóa bán được 1.600.000đ (một triệu sáu trăm nghìn đồng) về chia cho Tùng 800.000đ (tám trăm nghìn đồng). CQĐT làm việc với anh Hùng chủ cửa hàng điện tử Hùng béo thì anh H không thừa nhận đã mua chiếc máy tính nên không thu giữ được vật chứng. Điện thoại hiệu OPPO Neo7 H bán tại quán Bình Tâm tại thị trấn Vạn Hà, Thiệu Hóa được 1.500.000đ (một triệu năm trăm nghìn đồng), làm việc với chủ cửa hàng là ông Lê Văn B thừa nhận có mua chiếc điện thoại di động hiệu OPPO Neo7 của H, tuy nhiên khi có khách mua lại thì ông B đã bán và không nhớ khách mua là ai nên Cơ quan điều tra cũng không thu giữ được, còn chiếc đồng hồ hiệu Omega màu đen H giữ lại sử dụng. Tại biên bản định giá số 07/2017/HĐ-ĐGTS ngày 16/ 5/ 2017 của Hội đồng định giá tài sản UBND huyện Thiệu Hóa xác định chiếc máy tính xách tay hiệu Dell Inspiron 3467i3 trị giá 3.000.000đ (ba triệu đồng); Điện thoại di động hiệu OPPO Neo 7 trị giá 1.900.000đ (một triệu chín trăm nghìn đồng); Đồng hồ đeo tay Omega trị giá 200.000đ (hai trăm nghìn đồng). Ngày 14/ 6/ 2017 Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc đồng hồ đeo tay cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Văn H.

Vụ thứ sáu: Sáng ngày 25/ 3/ 2017 Phan Phi H và Dương Ngọc Hùng rủ nhau đến nhà chị Lê Thị Cẩm T - Sinh năm 1990, ở Tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, huyện Thiệu Hóa, H và H đi khảo sát tìm đường vào với mục đích đến tối sẽ trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, tối hôm đó bố mẹ của Dương Ngọc H không cho H đi chơi nên H rủ Lê Thanh T trộm cắp tài sản. Đến nhà chị T, H và T trèo qua tường trước nhà vào trong, T lấy dao trong nhà chị T và trèo theo mái tôn lên tầng hai đưa cho H, H dùng dao chặt chắn song cửa sổ chui vào trong nhà lục soát lấy được 01 con lợn bằng nhựa đựng tiền tiết kiệm để tại cửa sổ phòng ngủ tầng một. H và T trèo tường rào phía sau nhà chị T thoát ra ngoài đi dọc bờ hồ thuộc tiểu khu 12, Thị trấn Vạn Hà, trên đường H vút dao xuống hồ. Khi đến gần nhà nghỉ Hà T thì H và T rạch lợn nhựa ra đếm được 12.600.000đ (mười hai triệu sáu trăm nghìn đồng), H chia cho T 6.000.000đ (sáu triệu đồng), còn lại H giữ chi tiêu cá nhân, chia tiền xong H, T vút vỏ con lợn nhựa đựng tiền tiết kiệm xuống ruộng nước tại bãi cây ở bên cạnh nhà nghỉ Hà T ở tiểu khu 12, TT Vạn Hà. Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm con dao và vỏ con lợn nhựa nhưng không thấy.

Tại cơ quan điều tra bị cáo Phan Phi H và Lê Thanh T khi nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu chứng cứ cơ quan công an đã thu thập được.

Trong vụ án này gia đình các bị cáo và gia đình nhà cháu Dương Ngọc H đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho các gia đình bị hại nhận lại đủ số tiền tương ứng với giá trị tài sản bị thiệt hại nên các gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường thêm về dân sự.

Đối với Dương Ngọc H sinh ngày 09/12/2002 tính đến thời điểm phạm tội lần cuối (ngày 19/ 11/ 2016) mới được 13 tuổi 11 tháng 10 ngày. Cơ quan điều tra căn cứ điều 12 Bộ luật hình sự không khởi tố bị can đối với Dương Ngọc H về tội “Trộm cắp tài sản”. Trong vụ án cơ quan điều tra đã thu được một số vật chứng và các tài sản trên đã chuyển Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thiệu Hóa bảo quản theo biên bản giao nhận giữa Cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự ngày 28/ 6/ 2017 gồm:

- 01 (một) kim sắt có tay cầm màu đỏ đã qua sử dụng; 01 (một) cò lê 16 màu trắng đã qua sử dụng; 01 (một) mỏ lét bằng kim loại màu trắng đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 35690062737510 nhà trường thu của T; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu SONY màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 355238063217811 tại hiện trường do H đánh rơi.

Tại bản cáo trạng số 20/CT-VKS ngày 10 tháng 07 năm 2017 của VKS nhân dân huyện Thiệu Hóa truy tố Phan Phi H và Lê Thanh T về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện VKS nhân dân huyện Thiệu Hóa tại phần tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Phan Phi H, Lê Thanh T về tội “Trộm cắp tài sản” đồng thời đề nghị HĐXX áp dụng theo Khoản 1 Điều 138, Điểm p, b Khoản 1,2

Điều 46, Điểm g, n Khoản 1 Điều 48, Điều 33 Bộ luật Hình sự để xử phạt Phan Phi H từ 09 tháng đến 12 tháng tù. Đề nghị HĐXX áp dụng theo Khoản 1 Điều 138, Điểm p, b Khoản 1, 2 Điều 46, Điểm g Khoản 1 Điều 48, Điều 60 Bộ luật Hình sự để xử phạt Lê Thanh T từ 06 tháng đến 09 tháng tù cho hưởng án treo.

Tịch thu súng quỹ 01 (một) kim sắt có tay cầm màu đỏ đã qua sử dụng; 01 (một) cờ lê 16 màu trắng đã qua sử dụng; 01 (một) mỏ lết bằng kim loại màu trắng đã qua sử dụng. Hai chiếc điện thoại liên quan đến việc phạm tội của các bị cáo. Hai chiếc điện thoại không liên quan đến vụ án trả lại cho hai bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Lê Thanh T trình bày: Do ham chơi hiểu biết pháp luật còn hạn chế, hơn nữa bị cáo khi phạm tội chưa đến tuổi thành niên, hiện nay đang đi học cấp ba, nên đề nghị HĐXX xem xét áp dụng Điều 31, 73, 69 BLHS để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng mức án cải tạo không giam giữ tại địa phương để bị cáo tiếp tục đi học, tu dưỡng để thành công dân có ích.

Tại phiên tòa Phan Phi H, Lê Thanh T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, tại phần tranh luận các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì với vị đại diện VKS. Lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để tiếp tục đi học.

Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả xét hỏi, tranh luận, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. HĐXX nhận định như sau:

Về phần tố tụng và hành vi tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Thiệu Hóa, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa đã tiến hành đúng theo quy định của pháp luật về thời hạn điều tra, truy tố, các biện pháp thu thập chứng cứ, biên bản tố tụng đúng theo quy định của pháp luật của Bộ luật tố tụng Hình sự. Đối với Dương Ngọc H sinh ngày 09/12/2016 tính đến thời điểm phạm tội lần cuối (ngày 19/11/2016) mới được 13 năm 11 tháng 10 ngày tuổi, với giá trị tài sản mà H tham gia trộm cắp 21.580.000đ (hai một triệu năm trăm tám mươi ngàn đồng). Cơ quan điều tra căn cứ điều 12 Bộ luật hình sự không khởi tố bị can đối với Dương Ngọc H về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng quy định của pháp luật.

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay thống nhất với lời khai của các bị cáo, người liên quan, người làm chứng tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ phản ánh trong hồ sơ vụ án. HĐXX thấy đầy đủ cơ sở chứng minh: Vào khoảng tháng 9 năm 2016 đến tháng 03 năm 2017 các bị cáo Phan Phi H và Lê Thanh T đã liên tiếp trộm cắp 6 lần. Tổng tài sản các bị cáo trộm cắp được là 39.200.000đ, trong đó bị cáo H tham gia trộm cắp với tổng tài sản là 28.000.000đ; bị cáo T tham gia trộm cắp với tổng tài sản là 31.120.000đ. Như vậy HĐXX có đủ cơ sở kết luận vào khoảng tháng 9 năm 2016 đến tháng 03 năm 2017 các bị cáo Phan Phi H

và Lê Thanh T đã thực hiện các hành vi trộm cắp tài sản như trên là có căn cứ. VKS truy tố bị cáo Phan Phi H và Lê Thanh T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 là đúng người đúng tội đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án: Với mục đích có tiền ăn tiêu, lợi dụng chủ sở hữu sơ hở, thiếu cảnh giác trong việc quản lý tài sản, lợi dụng đêm tối và khu vực vắng người qua lại các bị cáo đã lên lút thực hiện 05 lần trộm cắp tài sản của các cá nhân. Tổng giá trị tài sản bị cáo H trộm cắp được là 28.000.000đ; tổng giá trị tài sản bị cáo T trộm cắp được là 31.120.000đ, trong đó 3 lần các bị cáo trộm cắp tài sản có giá trị trên 2.000.000đ(hai triệu đồng). Trong vụ án này khoảng thời gian từ tháng 10 năm 2016 đến tháng 03 năm 2017 các bị cáo liên tiếp thực hiện 05 lần trộm cắp tài sản nhưng trước đó các bị cáo đều là học sinh, bố mẹ đang nuôi ăn học, do vậy hành vi của các bị cáo không mang tính chuyên nghiệp, tuy nhiên các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần theo điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo H còn chịu tình tiết tăng nặng xúi giục người chưa thành niên phạm tội theo Điểm n Khoản 1 Điều 48 BLHS.

Hành vi phạm tội của các bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự xã hội, làm ảnh hưởng đến cuộc sống sinh hoạt bình thường của các bị hại, gây dư luận xấu trong nhân dân. Vì vậy cần có đường lối xử nghiêm nhằm giáo dục và phòng ngừa chung.

Về trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo là người có sức khỏe, đang là học sinh cần phải tu dưỡng rèn luyện nhưng các bị cáo đua đòi, ham chơi, xem thường pháp luật. Trong vụ án này các bị cáo không có sự bàn bạc phân công vai trò từ trước nhưng có sự nhất trí trong hành động nên thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn. Bị cáo H khi phạm tội là người thành niên nên giữ vai trò chính trong vụ án. Người bào chữa cho bị cáo T đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo để cải tạo tại địa phương vì hiện tại bị cáo đang là học sinh, đang đi học, các lần phạm tội bị cáo không phải là người trực tiếp người thực hiện: HĐXX thấy rằng đối với bị cáo T khi phạm tội chưa đủ tuổi thành niên, bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ tự nguyện bồi thường thiệt hại và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải tại Điểm p, b Khoản 1 Điều 46 BLHS, một tình tiết giảm nhẹ người bị hại xin giảm nhẹ cho hai bị cáo tại Khoản 2 Điều 46 BLHS. Căn cứ tình tiết giảm nhẹ và quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 2 Nghị Quyết 01/2013/NQ-HĐTP ngày 06/11/2013 vì vậy HĐXX xét thấy chưa cần phải cách ly bị cáo T ra khỏi đời sống xã hội mà để bị cáo giáo dục tại địa phương để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật và chính sách của nhà nước đối với người chưa thành niên phạm tội, tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo, học tập trở thành công dân tốt. Đối với bị cáo H khi phạm tội là người thành niên, là người giữ vai trò chính trong các lần phạm, bị cáo có hai tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần và xúi giục người chưa thành niên phạm tội tại Điểm g, n Khoản 1 Điều 48 BLHS vì vậy HĐXX thấy rằng cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có đủ điều kiện giáo dục bị cáo. Tuy nhiên bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ là

tự nguyện bồi thường thiệt hại và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải tại Điểm p, b Khoản 1 Điều 46 BLHS, hai tình tiết giảm nhẹ là ra cơ quan pháp luật đầu thú và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo quy định tại khoản 2 Điều 46 BLHS nên khi lượng hình cần giảm nhẹ cho bị cáo một phần. Hai bị cáo thực hiện hành vi ngang nhau nên phải chịu mức án ngang nhau, tuy nhiên bị cáo H giữ vai trò chính, bị cáo T khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên hình phạt của bị cáo H cao hơn bị cáo T là phù hợp.

Ngoài hình phạt chính, xét thấy các bị cáo đang là học sinh, không có nghề nghiệp nên miễn hình phạt tiền bổ sung cho bị cáo.

Về vật chứng: 01 (một) kim sắt có tay cầm màu đỏ đã qua sử dụng; 01 (một) cờ lê 16 màu trắng đã qua sử dụng; 01 (một) mỏ lết bằng kim loại màu trắng đã qua sử dụng là công cụ dùng vào việc phạm tội còn giá trị sử dụng cần tịch thu sung quỹ.

01 (một) điện thoại di động màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 35690062737510 nhà trường thu của Tùng; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu SONY màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 355238063217811 bị cáo H đánh rơi tại hiện trường. Hai chiếc điện thoại trên không liên quan đến vụ án trả lại cho hai bị cáo.

Hiện các vật chứng trên đang được quy trữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thiệu Hóa theo biên bản giao nhận ngày 28/ 6/ 2017 giữa Chi cục THA Dân sự huyện Thiệu Hóa và Công an huyện Thiệu Hóa.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản đầy đủ.

Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Phan Phi H, Lê Thanh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Áp dụng: Khoản 1 Điều 138, Điểm p,b Khoản 1,2 Điều 46, Điểm g, n khoản 1 Điều 48 Điều 33, Điều 20, Điều 53 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo Phan Phi H 09(chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/05/2017.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 138, Điểm p,b Khoản 1,2 Điều 46, Điểm g Khoản 1 Điều 48 Điều 60, Điều 20, Điều 53 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo Lê Thanh T 08(tám) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 16 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND Thị trấn Vạn Hà giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Áp dụng: Điều 41BLHS, khoản 1 Điểm a, bKhoản 2 Điều 76; Điều 99, 231,234 BLTTHS; Điều 6 Khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTV QH 14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội.

-Công nhận các bị hại đã nhận lại tài sản đầy đủ và không có yêu cầu thêm gì.

-Tịch thu sung quỹ 01 (một) kim sắt có tay cầm màu đỏ đã qua sử dụng; 01 (một) cờ lê 16 màu trắng đã qua sử dụng; 01 (một) mỏ lết bằng kim loại màu trắng đã qua sử dụng là vật dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

-Trả lại 01 (một) điện thoại di động màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 35690062737510 cho Lê Thanh T.

- Trả lại 01 (một) điện thoại nhãn hiệu SONY màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 355238063217811 cho Phan Phi H.

Hiện các vật chứng trên đang được quy trữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thiệu Hóa theo biên bản giao nhận ngày 20/06/2017 giữa Chi cục THA Dân sự huyện Thiệu Hóa và Công an huyện Thiệu Hóa.

Các bị cáo phải nộp 200.000đ án phí HSST.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt các bị cáo, các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án./

Nơi nhận

-VKS nhân dân huyện Thiệu Hóa

-CA huyện Thiệu Hóa

-Bị cáo, Người bào chữa.

-Người bị hại, người đại diện cho bị hại

-Người có quyền nghĩa vụ liên quan.

-Người đại diện cho người có quyền lợi liên quan

-Lưu HS vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Văn Quân