

Bản án số: 86/2026/HS-ST
Ngày 16-4-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9 – PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đào Văn Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Kiều Thị Thắng và bà Hoàng Thị Hanh.

Thư ký phiên tòa: Bà Không Phương Thuỳ - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Mậu Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2026, tại Trụ sở Tòa án Nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 42/2026/TLST-HS ngày 09 tháng 02 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 72/2026/HSST-QĐ ngày 16 tháng 3 năm 2026, đối với bị cáo:

1. Nguyễn Quý T, sinh ngày 06/11/2006, tại Vĩnh Phúc (cũ); nơi cư trú: **Thôn Đ**, xã Hội Thịnh, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: Lao động tự do; Đảng, đoàn thể: Không; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: **Nguyễn Văn L** và bà **Tạ Thị V**; vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Bản án số 10/2025/HSST ngày 24/7/2025 của TAND khu vực 9, tỉnh Phú Thọ áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 90, Điều 91; khoản 1 Điều 101 BLHS; khoản 1 Điều 119; khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên xử phạt 20 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/7/2024 đến 06/11/2024 (hiện đang chờ đi chấp hành án thì phạm tội mới).

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/8/2025 đến nay hiện đang tạm giam tại **Phân trại T** thuộc **Trại giam G- Công an tỉnh P**, (có mặt).

2. Nguyễn Anh T1, sinh ngày 08/02/2007, tại Vĩnh Phúc (cũ); nơi cư trú: **Tổ dân phố Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ**; nghề nghiệp: Lao động tự do; Đảng, đoàn thể: Không; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: **Nguyễn Văn K** và bà **Nguyễn**

Thị Minh T2 (bố mẹ đã ly hôn); vợ, con: Chưa có. Bị cáo tại ngoại tại địa phương (có mặt).

Bị hại: Anh **Nguyễn Văn Minh V1**, sinh ngày 01/3/2009; địa chỉ: **Thôn L, xã H, tỉnh Phú Thọ**; người đại diện hợp pháp của anh **V1** là bà **Trần Thị Ngọc T3**, sinh năm 1984; địa chỉ: **Thôn L, xã H, tỉnh Phú Thọ**, (đều vắng mặt).

- Anh **Phùng Duy H**, sinh năm 2008; địa chỉ: **TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ**, (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Anh **Phùng Văn Q**, sinh năm 1997; Địa chỉ: **TDP T, phường V, tỉnh Phú Thọ**, (vắng mặt).

- Chị **Trần Thị Thanh T4**, sinh năm 2006; Địa chỉ: **Thôn Đ, xã B, tỉnh Phú Thọ**, (vắng mặt).

- Chị **Hoàng Hải A**, sinh năm 2006; Địa chỉ: **TDP T, phường V, tỉnh Phú Thọ**, (vắng mặt).

- Anh **Nguyễn Thế N**, sinh ngày 12/10/2008; Địa chỉ: **TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ**; Người đại diện hợp pháp của **N** là bà **Phạm Thị T5**, sinh năm 1986; Địa chỉ: **TDP Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ**, (đều vắng mặt).

- Anh **Đỗ Bảo K1**, sinh ngày 30/4/2009; Địa chỉ: **Thôn N, xã Hội Thịnh, tỉnh Phú Thọ**; Người đại diện hợp pháp của anh **K1** là ông **Đỗ Văn T6**, sinh năm 1985; Địa chỉ: **Thôn N, xã H, tỉnh Phú Thọ**, (đều có mặt).

- Anh **Bùi Duy H1**, sinh năm 1990; Địa chỉ: **Số nhà C đường H, TDP Q, phường V, tỉnh Phú Thọ**, (vắng mặt).

- Anh **Dương Hồng S**, sinh năm 1997; Địa chỉ: **Ngõ A, đường T, TDP M, phường V, tỉnh Phú Thọ**, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mối quan hệ quen biết với nhau từ trước nên ngày 15/8/2025, **Nguyễn Quý T**, sinh năm 2006, HKTT: **Thôn Đ, xã Hội Thịnh, tỉnh Phú Thọ** đến chơi và ngủ lại nhà anh **Nguyễn Văn Minh V1**, sinh năm 2009 tại **thôn L, xã H, tỉnh Phú Thọ**. Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16/8/2025, **Nguyễn Quý T** ngủ dậy trước, còn **Nguyễn Văn M V1** vẫn đang ngủ trên giường. **Nguyễn Quý T** quan sát thấy chiếc điện thoại Iphone 16 Promax của anh **V1** đang để trên đầu giường ngay cạnh vị trí anh **V1** đang nằm ngủ nên **T** nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại của anh **V1** bán lấy tiền để đánh bạc trên mạng kiếm tiền chi tiêu cá nhân. Thực hiện ý định, **Nguyễn Quý T** đến vị trí để điện thoại của anh **V1** rồi lén nút, bí mật lấy trộm chiếc điện thoại của anh **V1** mang đến cửa hàng điện thoại di động “Quân Mobile” của anh **Phùng Văn Q**, sinh năm 1987, HKTT: **tổ dân phố T, phường V, tỉnh Phú Thọ** thỏa thuận bán cho anh **Q** với số

tiền là 9.500.000 đồng. Sau khi thỏa thuận xong với anh Q, T nhắn tin qua ứng dụng Messenger với Nguyễn Anh T1, sinh năm 2007, HKTT: tổ dân phố Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ bảo T1 gửi số tài khoản Ngân hàng để T chuyển tiền vào đó với mục đích đánh bạc trên mạng và hứa hẹn với Nguyễn Anh T1 nếu thắng sẽ cho T1 số tiền là 100.000đ, T1 đồng ý gửi số tài khoản Ngân hàng cho T rồi T bảo anh Q chuyển khoản cho T đến số tài khoản Ngân hàng số 4455.337.766 mở tại Ngân hàng T14 của Anh T1, số tiền là 9.400.000đ, còn 100.000đ, T lấy tiền mặt để trả tiền đi taxi. Anh Phùng Văn Q đã sử dụng tài khoản Ngân hàng số 1048.8445.4100, được mở tại Ngân hàng TMCP C - Chi nhánh V2 của chị Nguyễn Hải Y, sinh ngày 19/06/2007, địa chỉ: tổ dân phố Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ gửi số tiền 9.400.000đ đến số tài khoản 4455.337.766 mang tên Nguyễn Anh T1 tại Ngân hàng T14. Sau khi anh Q chuyển khoản đến số tài khoản của Anh T1 thì Nguyễn Quý T mượn lại chiếc điện thoại vừa bán cho anh Q với mục đích truy cập vào trang mạng để đánh bạc, nhưng T không nói với Q việc này mà chỉ bảo mượn xử lý chút việc xong rồi trả. Sau đó, Nguyễn Quý T ngồi tại quán điện thoại của anh Q và thao tác truy cập vào trang mạng: "" hiện ra địa chỉ truy cập là "https://web.sun.win/?affld=Sunwin" để T đăng nhập vào tài khoản do T mở tại trang mạng này có tên đăng nhập là "nguyenaanhtuan1998", có mật khẩu đăng nhập là "tuan1998". Nguyễn Quý T bấm vào mục "CODEPAY" trong giao diện để tạo mã QR nạp tiền từ tài khoản Ngân hàng đến số tài khoản Ngân hàng do trang mạng đưa ra mã QR ngẫu nhiên. Sau khi tạo mã QR thì Nguyễn Quý T chụp lại và gửi cho Anh T1 nhờ Anh T1 chuyển số tiền 9.400.000đ từ tài khoản của Anh T1 đến tài khoản do trang mạng đánh bạc đưa ra ngẫu nhiên là 1055.359.144, được mở tại Ngân hàng V3, mang tên chủ tài khoản là Võ Minh T7, sinh ngày 28/02/1997, địa chỉ: ấp L, xã L, tỉnh Tây Ninh. Sau khi có tiền trong tài khoản đánh bạc với quy đổi theo tỷ lệ 01: 01 tức là nạp 9.400.000đ tiền Việt Nam đồng thành 9.400.000 tiền ảo trong tài khoản đánh bạc. Sau đó, Nguyễn Quý T chọn vào mục chơi "Tài X" và bắt đầu tham gia đánh bạc cá cược liên tục với nhiều lần khác nhau, khi gần thua hết số tiền trên, T tiếp tục liên lạc với bạn gái là Trần Thị Thanh T4, sinh năm 2006, địa chỉ thôn Đ, xã B, tỉnh Phú Thọ vay số tiền 6.000.000đ để tiếp tục đánh bạc nhưng chỉ nói với T4 là mượn tiền có việc và bảo chị T4 chuyển khoản vào số tài khoản của Nguyễn Anh T1. Sau khi tài khoản của Anh T1 nhận được số tiền 6.000.000đ thì T tiếp tục tạo mã QR trên trang mạng đánh bạc chụp ảnh gửi cho Anh T1 và bảo Anh T1 chuyển khoản từ tài khoản Ngân hàng của Anh T1 đến tài khoản Ngân hàng do Nguyễn Quý T tạo mã QR trên trang mạng đánh bạc đưa ra ngẫu nhiên là 8844.836.883, được mở tại Ngân hàng B chi nhánh N2, chủ tài khoản là Đoàn Thanh P, sinh ngày 13/06/2001, địa chỉ: Số E T, phường V, thành phố Hồ Chí Minh. Sau khi có được số tiền trong tài khoản đánh bạc do Anh T1 chuyển, Nguyễn Quý T tiếp tục tham gia

cá cược đánh bạc bằng hình thức chơi “Tài Xiu” liên tục đến 14 giờ 40 phút cùng ngày thì bị thua hết toàn bộ số tiền 02 lần nạp là: 15.400.000 đồng, khi này trong tài khoản đánh bạc của Nguyễn Quý T là 0\$ nên Trọng thoát trang đánh bạc và trả lại chiếc điện thoại cho anh Q rồi bắt taxi rời đi và ngồi lang thang ở các quán internet và quán nước.

Khoảng 15h30 cùng ngày, Nguyễn Quý T ngồi uống nước trà đá tại quán nước ven đường thuộc địa phận phường V, tỉnh Phú Thọ do cần tiền trả nợ và muốn có tiền chi tiêu cá nhân nên nảy sinh ý định mượn xe mô tô của người khác để cầm cố lấy tiền chi tiêu cá nhân. Sau đó, Nguyễn Quý T nhắn tin và gửi vị trí qua ứng dụng Messenger của Facebook từ tài khoản của T có tên là: “Nguyễn Quý T” đến tài khoản của anh Phùng Duy H, sinh năm 2008, trú tại tổ dân phố Đ, phường V đến gặp T. Khoảng 10 phút sau, anh Phùng Duy H điều khiển xe mô tô loại xe Honda Vision, màu sơn Nâu-Đen, BKS: 88AC- 044.82 đã qua sử dụng, do anh H mượn của chị Hoàng Hải A, sinh năm 2006 trú tại tổ dân phố V, phường V, tỉnh Phú Thọ là bạn gái của H đi đến gặp T. Khi gặp nhau, để tạo lòng tin mượn được xe mô tô của anh H, T đã đưa ra thông tin gian dối và nói với anh H cho mượn xe để đi lấy đồ, khoảng 15 phút sau sẽ quay lại đón, anh H đồng ý và giao chiếc xe mô tô trên cho T. Nguyễn Quý T điều khiển xe mô tô đi trên trục đường H hướng đi thành phố Hà Nội thì nhìn thấy Nguyễn Thế N, sinh năm 2008, địa chỉ: tổ dân phố Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ và Đỗ Bảo K1, sinh năm 2009, địa chỉ: Thôn N, xã H, tỉnh Phú Thọ là bạn của T đang đi bộ cùng nhau gần công trường Cao Đăng K2. Nguyễn Quý T dừng xe và nhờ N và K1 cầm cố chiếc xe trên với giá 10.000.000đ thì được K1 đồng ý và đi xe đến cửa hàng H3, địa chỉ số C, đường H, phường V (gần trường Cao Đăng K2) gặp anh Bùi Duy H1, sinh năm 1990 là chủ cửa hàng, K1 nói với H1: “Anh cho em vay mười triệu đồng, em để lại chiếc xe mô tô làm tin”, Anh H2 hỏi K1: “Xe của ai?”, K1 trả lời: “Xe của anh em”. Do có quen và biết K1 từ trước nên anh H2 đồng ý rồi lấy ra số tiền 10.000.000đ đưa cho K1, K1 đi bộ quay lại quán nước đưa cho T số tiền 10.000.000đ, T nhận tiền rồi bắt taxi đi đến quán nước trên đường tại vòng xuyến xã H gặp người đàn ông tên là Đ làm nghề lái xe taxi (thường gọi là Đức mỗ le, T không biết rõ tên tuổi địa chỉ cụ thể của Đ) và trả số tiền 9.000.000đ do T vay và nợ của anh Đ từ trước. Sau đó, Nguyễn Quý T bắt taxi về khu vực V đối diện ủy ban nhân dân tỉnh V cũ thuộc phường V, tỉnh Phú Thọ ngồi uống nước và chơi ở đó.

Khoảng 18h00 cùng ngày, anh H đợi lâu không thấy T đến đón như đã hẹn, nên đã nhắn tin và báo Trọng đến đón trả xe cho anh H, Nguyễn Quý T nảy sinh ý định bỏ trốn do đã trộm cắp điện thoại của anh V1 đánh bạc trên mạng thua hết tiền và đã gian dối mượn xe máy của anh H để cầm cố lấy tiền trả nợ nên T tiếp tục nhắn tin qua ứng dụng Messenger của Facebook thông báo với anh H là T đã cầm (cầm cố) chiếc xe mô tô Vision, gắn BKS: 88AC-

044.82 mượn của H và muốn gặp anh H để nói chuyện. Nguyễn Quý T8 nói với anh H như vậy nhưng thực chất là T có mục đích: Nếu anh H đi xe mô tô khác đến thì T sẽ tiếp tục đưa ra thông tin gian dối để mượn xe của anh H rồi mang đi cầm cố lấy tiền và bỏ trốn luôn. Anh H nhắn tin lại và bảo Trọng đến chỗ cũ rồi gửi lại vị trí lúc đầu T gửi cho anh H. Sau đó, Nguyễn Quý T bắt taxi đến nơi và đợi đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày thì thấy anh H điều khiển chiếc xe mô tô Wave màu đỏ, gắn BKS: 88E1- 353.60 của anh H đến. Để tạo lòng tin cho anh H giao xe cho mình nên T nói với anh H: “Đưa cho anh mượn chiếc xe Wave để anh đi nhỏ chiếc xe Vision, khoảng 20 phút sau anh quay lại đón”, nhưng thực chất mục đích là sẽ mang chiếc xe Wave đi cầm cố lấy tiền bỏ trốn. Anh H đồng ý đứng xuống ven đường và giao chiếc xe mô tô Wave màu đỏ gắn BKS: 88E1- 353.60 cho T, T điều khiển xe mô tô đến ngõ A, đường T, phường V gặp anh Dương Hồng S, sinh năm 1997 làm nghề sửa chữa xe máy và bảo anh S là: “Anh cho em vay 4.000.000đ em có việc gia đình gấp”, T để lại chiếc xe Wave, BKS: 88E1- 353.60 làm tin, sẽ quay lại trả tiền và lấy xe sau. Anh S đồng ý lấy tiền mặt đưa cho T, T cầm tiền rồi đi bộ ra đầu ngõ bắt taxi đi thẳng xuống Khu công nghiệp B chơi điện tử đến 08h00 sáng ngày 17/8/2025 thì bắt taxi về khu vực xã Hội Thịnh thì bị Công an xã H4 triệu tập và đưa lên trụ sở Công an xã Hội T9 làm việc.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng gồm có: Ngày 17/8/2025, anh Phùng Văn Q giao nộp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 promax, màu đen, phiên bản IOS 18.6.1; có số IMEL: 35984476 1725355; ngày 18/8/2025, Nguyễn Anh T1 giao nộp 01 điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A54, số IMEI1: 862942052155934; số IMEI2: 862942052155926, màn hình màu đen bị rạn nứt, mặt sau bằng nhựa vỏ màu xanh đã qua sử dụng; Ngày 18/8/2025, anh Bùi Duy H1 giao nộp 01 xe mô tô nhãn hiệu: Honda; số loại: Vision, BKS: 88AC- 044.82, màu sơn: Nâu đen đã qua sử dụng; ngày 20/8/2025, anh Dương Hồng S giao nộp 01 xe mô tô nhãn hiệu: Honda; số loại: Wave, BKS: 88E1- 353.60, màu sơn đỏ, đã qua sử dụng.

Phương thức, cách thức tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức chơi “T10 - Xiu”: Trong mỗi ván chơi diễn ra trong 60 giây người chơi sẽ được lựa chọn đặt cược ở T (hiển thị chấm tròn màu đen) hoặc bên Xiu (hiển thị chấm tròn màu trắng), người chơi chỉ được phép đặt cược một bên khi hết 60 giây đếm ngược, từ 60 giây về 00 giây ở mỗi ván đặt cược nếu người chơi thắng thì trang mạng sẽ tự động cắt 02% số tiền ảo mà người chơi thắng cược sau mỗi ván cụ thể về quy tắc như sau: Khi kết thúc ván đặt cược trên chính giữa màn hình sẽ cho quay ra 03 mặt của 03 quân xúc xắc có khối hình vuông màu đỏ, trên mỗi quân xúc xắc sẽ có các chấm màu trắng (một chấm màu trắng tương đương với 01 điểm, mỗi quân xúc xắc chỉ có tối đa là 06 chấm màu trắng tương đương với 06 điểm). Như vậy mỗi quân xúc xắc khi quay sẽ cho ra số điểm từ

01 đến 06 điểm.

Khi cộng điểm của 03 mặt quân xúc xắc đã quay ra mà số điểm từ 03 điểm đến 10 điểm thì sẽ cho kết quả là Xỉu và trên màn hình sẽ hiện chữ Xỉu nhấp nháy thể hiện kết quả là Xỉu. Khi cộng điểm của 03 mặt quân xúc xắc đã quay ra mà số điểm từ 11 điểm đến 18 điểm thì sẽ cho kết quả là **T10** và trên màn hình sẽ hiện chữ **T10** nhấp nháy thể hiện kết quả là **T10**.

Mức đặt cược không giới hạn nhưng **S1.win** đưa ra các mức đề nghị để dễ thao tác chọn là 01k, 10k, 50k, 100k, 500k, 5M, 10M, 50M (01k tương đương với 1000\$ đơn vị tiền ảo, 05M tương đương với 5.000.000 \$ đơn vị tiền ảo), 01 đơn vị tiền ảo quy đổi ra tiền Việt Nam đồng là 01 đồng và cho phép đặt nhiều lần trong thời gian đặt cược **Tài X** diễn ra. Người chơi thắng khi kết quả cho ra đúng như cửa mà người chơi đã cược. Ngược lại là thua và người chơi mất toàn bộ số tiền ảo đã cược.

Kết quả trung cầu giám định: Kết luận giám định số 2177/KL-KTHS ngày 25/09/2025 của **Phòng K3 - Công an tỉnh P** kết luận: Không trích xuất được dữ liệu từ tài khoản “nguyenaanhtuan1998”, mật khẩu “tuan1998” đăng nhập bằng đường dẫn tại ứng dụng trình duyệt website trên chiếc điện thoại gửi giám định do điện thoại không được kết nối mạng internet.

Kết luận giám định số 2179/KL-KTHS ngày 25/09/2025 của **Phòng K3 - Công an tỉnh P** Kết Luận: Trích xuất được 08 (tám) ảnh là thông tin theo yêu cầu giám định từ tài khoản tên “nguyenaanhtuan1998”, mật khẩu “tuan1998” đăng nhập tại website “/?affld=sun.win” gửi giám định; Kèm theo kết luận giám định: 01 phụ lục giám định.

Kết quả định giá tài sản: Kết luận định giá tài sản số 59/KL- HĐĐGTS ngày 05/09/2025 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Phú Thọ kết luận: “*Giá trị của 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax, màu đen, phiên bản IOS 18.6.1, dung lượng 256GB, có số IMEL: 35 984476 172535 5, được bọc ốp trong suốt điện thoại đã qua sử dụng tại thời điểm tháng 08/2025, có giá làm tròn là 11.500.000 đồng*”.

Kết luận định giá tài sản số 146/KL- HĐĐGTS ngày 25/09/2025 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Phú Thọ kết luận: “*Giá trị của 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu: HONDA; Số loại: Vision; Màu sơn: Nâu, đen; BKS: 88AC- 044.82 đã cũ và qua sử dụng tại thời điểm tháng 09/2025 có giá trị làm tròn là 30.000.000 đ*”.

Kết luận định giá tài sản số 91/KL- HĐĐGTS ngày 02/12/2025 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên định giá tài sản trong tổ tụng hình sự **phường V, tỉnh Phú Thọ** kết luận: “*Giá trị của 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu: HONDA; Số loại: Wave; Màu sơn: Đỏ; BKS: 88E1- 353.60 đã cũ và qua sử dụng tại thời điểm tháng 12/2025 có giá trị làm tròn là 11.400.000 đồng*”.

Kết quả xác minh, công văn phúc đáp của các cơ quan chức năng về thông tin trang mạng “Sun.win” và “/?affld=sun.win”:

Ngày 03/9/2025, Cục P1, truyền hình và thông tin điện tử có công văn phúc đáp số 1945/PTTH&TTĐT với nội dung: “Cục P1, truyền hình và thông tin điện tử không thẩm định, cấp phép hoạt động cho các Website được nêu trong công văn, các website này sử dụng dịch vụ ẩn dấu các thông tin về chủ thể đăng ký sử dụng tên miền. Do vậy, Cục P1, truyền hình và thông tin điện tử không có các thông tin liên quan đến website”.

Ngày 16/9/2025, Sở Khoa học Công nghệ tỉnh P có công văn phúc đáp số 1540/SKHCHN-CĐS với nội dung: “Sở Khoa học Công nghệ tỉnh Phú Thọ không có chức năng cấp phép hoạt động với trang thông tin điện tử, do đó không có thông tin của các cá nhân, tổ chức quản lý trang mạng, Sở cung cấp thêm một số thông tin về trang mạng trong Phụ lục kèm theo”.

Ngày 04/09/2025, Trung tâm I có Công văn phúc đáp số 3096/VNNIC với nội dung: “1. Website: “https://web.sun.win” hoạt động dưới tên miền quốc tế web.sun.win – tên miền cấp dưới của tên miền sun.win; “sun.win” hoạt động dưới tên miền quốc tế sun.win dưới đuôi .win do Tổ chức quốc tế - cấp và quản lý; tên miền trên đăng ký trực tiếp với tổ chức quốc tế ở nước ngoài và do tổ chức quốc tế quản lý và lưu trữ thông tin dữ liệu tên miền; do đó VNNIC không có thông tin để cung cấp.

2. Địa chỉ IP của website là do chủ thể tên miền (hoặc chủ thể website) và đơn vị cung cấp dịch vụ hosting chủ động tự khai báo sử dụng, do vậy có thể thay đổi theo thời điểm tra cứu. Thông tin sử dụng chi tiết đối với từng địa chỉ IP do doanh nghiệp lưu trữ quản lý. Để có thông tin cập nhật, Q1 cơ quan có thể sử dụng công cụ trực tuyến để tra cứu thông tin tên miền, địa chỉ IP theo tên miền. Tham khảo thêm tài liệu hướng dẫn tra cứu thông tin tài nguyên Internet tại địa chỉ .

3. VNNIC là cơ quan có chức năng quản lý, cấp, phân bổ tài nguyên I1 (tên miền, địa chỉ IP/ASN Việt Nam). Việc cấp phép và quản lý các nội dung, thông tin liên quan đến dịch vụ trò chơi điện tử trên mạng; trang thông tin điện tử, mạng xã hội; nội dung thông tin, ứng dụng cung cấp thông tin trên mạng thuộc lĩnh vực quản lý của Bộ V4 (Cục P1 và thông tin điện tử”.

Kết quả xác minh các số tài khoản tại ngân hàng: Ngày 18/08/2025, Nguyễn Anh T1, sinh ngày 08/02/2007 trú tại tổ dân phố Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 (một) “Sổ phụ kiểm phiếu báo nợ/có” từ ngày 11/08/2025 đến ngày 18/08/2025 của số tài khoản 4455.337.766 mang tên Nguyễn Anh T1 tại Ngân hàng T14.

Ngày 27/08/2025, Ngân hàng TMCP K4 chi nhánh V2 có Công văn phúc đáp số 927/TCB-VPC với nội dung: “T15 có rà soát tài khoản số 1055.359.144 nhận thấy tài khoản không có thông tin tại Ngân hàng TMCP K4”.

Ngày 15/09/2025, Ngân hàng Thương mại cổ phần N3 chi nhánh T16 có công văn phúc đáp số 916/TNI-KT với nội dung: “Số tài khoản 1055.359.144, được mở tại Ngân hàng TMCP N3 - Chi nhánh T16 ngày 12/03/2025, thông tin khách hàng mở tài khoản là: Võ Minh T7, sinh ngày 28/02/1997, địa chỉ: ấp L, xã L, tỉnh Tây Ninh” cùng toàn bộ sao kê giao dịch của tài khoản ngày 16/08/2025.

Quá trình ủy thác điều tra, xác minh tại Công an xã L, tỉnh Tây Ninh để xác minh nhân thân, lai lịch và triệu tập làm việc đối với Võ Minh T7 xác định: hiện tại Võ Minh T7 đã bán nhà đất tại địa phương, không còn sinh sống tại địa phương, không rõ T7 đang sinh sống ở đâu và làm gì.

Ngày 08/09/2025, Ngân hàng TMCP C - Chi nhánh V2 có Công văn phúc đáp số 820/CV-CNVP-DVKH với nội dung: “Số tài khoản 1048.844.541.00, được mở tại Ngân hàng TMCP C - Chi nhánh V2, thông tin khách hàng mở tài khoản là: Nguyễn Hải Y, sinh ngày 19/06/2007, địa chỉ: Tổ dân phố Đ, phường V, tỉnh Phú Thọ” sao kê toàn bộ các giao dịch của tài khoản trên trong ngày 16/08/2025. Quá trình làm việc, chị Nguyễn Hải Y khai nhận phù hợp với lời khai của Phùng Văn Q.

Ngày 16/09/2025, Ngân hàng TMCP T17 – Chi nhánh V2 có Công văn phúc đáp số 3172/2025/CV-TPB.LC với nội dung: “Số tài khoản 0000.6022.828, được mở tại Ngân hàng T17 - Chi nhánh V2, thông tin khách hàng mở tài khoản là: Trần Thị Thanh T4, sinh ngày 27/05/2006, địa chỉ: thôn Đ, xã B, tỉnh Phú Thọ” và sao kê toàn bộ các giao dịch của tài khoản trên trong ngày 16/08/2025. Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc với chị Trần Thị Thanh T4, lời khai của của chị T4 phù hợp với lời khai của Nguyễn Quý T và Nguyễn Anh T1 liên quan đến việc chuyển khoản số tiền 6.000.000đ để T đánh bạc, chị T4 không biết việc T mượn tiền để đánh bạc trên mạng, nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp với quy định của pháp luật.

Ngày 04/09/2025, Ngân hàng Thương mại cổ phần Đ2 (B) chi nhánh N2 có công văn phúc đáp số 2475/BIDV.NSG-QLRR với nội dung: “Số tài khoản 8844.836.883, được mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Đ2 (B) chi nhánh N2, thông tin khách hàng mở tài khoản là: Đoàn Thanh P, sinh ngày 13/06/2001, địa chỉ: Số E T, phường V, thành phố Hồ Chí Minh” cùng toàn bộ sao kê giao dịch của tài khoản ngày 16/08/2025.

Tại Cáo trạng số: 100/CT-VKSKV9 ngày 06/02/2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ đã truy tố Nguyễn Quý Trọng T11 "Trộm cắp tài sản"; tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 174 và điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Truy tố Nguyễn Anh T1 tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo **Nguyễn Quý T** và **Nguyễn Anh T1** khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo **Nguyễn Quý T** phạm tội “Trộm cắp tài sản”; tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Đánh bạc”; Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 174 và điểm c khoản 2 Điều 321; (Điều 17 đối với Đánh bạc); Điều 55; Điều 56; (Điều 58 đối với tội Đánh bạc); điểm s khoản 1 Điều 51; (điểm g khoản 1 Điều 52 đối với tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản) của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 01 tù về tội “Trộm cắp tài sản”; 01 năm đến 01 năm 06 tháng về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 03 năm 06 tháng đến 03 năm 09 tháng về tội “Đánh bạc” Tổng hợp chung cho cả ba tội buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù 05 năm 03 tháng tù đến 06 năm 03 tháng tù và tổng hợp 20 tháng tù của Bản án số 10/2025/HSST ngày 24/7/2025 của TAND khu vực 9, tỉnh Phú Thọ buộc bị cáo phải chấp hành chung là từ 06 năm 11 tháng đến 07 năm 11 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 18/8/2025 được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/7/2024 đến 06/11/2024.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo **Nguyễn Anh T1** phạm tội “Đánh bạc”; Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo 03 năm tù cho hưởng án treo thời gian thử thách là 05 năm năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm:

Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bị cáo Trọng 10.000.000đ đến 15.000.000đ về tội đánh bạc. Do bị cáo **T1** không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản, gia đình bố mẹ ly hôn, phạm tội với vai trò giúp sức không được hưởng lợi gì từ việc giúp sức **T** đánh bạc nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 357; Điều 468; khoản 1 Điều 584, Điều 585, Điều 589 của Bộ luật Dân sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo **Nguyễn Quý T** bồi thường số tiền 10.000.000đ cho anh **Bùi Duy H1**.

Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo **Nguyễn Quý T** bồi thường số tiền 4.000.000đ cho anh **Dương Hồng S**.

Quá trình điều tra anh **Phùng Văn Q** không có đề nghị yêu cầu bị can **Nguyễn Quý T** bồi thường số tiền 9.500.000đ nên đề nghị Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

Quá trình điều tra vụ án, chị **Trần Thị Thanh T4** không đề nghị **Nguyễn Quý T** bồi thường số tiền 6.000.000đ nên đề nghị Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 promax, màu đen cho anh **Nguyễn Văn M V1** là tài sản hợp pháp của anh **V1** và anh **V1** đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì khác.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu: Honda, Số loại: Vision, BKS: 88AC- 044.82 cho chị **Hoàng Hải A** là tài sản hợp pháp của chị **Hải A** và chị **Hải A** đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì khác.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại 01 Honda; Số loại: Wave, BKS: 88E1- 35360, màu sơn: Đỏ cho anh **Phùng Duy H** là tài sản hợp pháp của anh **H** và anh **H** đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì khác.

Tịch thu bán phát mại xung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A54, số IMEI1: 862942052155934; số IMEI2: 862942052155926, màn hình màu đen bị rạn nứt, mặt sau bằng nhựa vỏ màu xanh đã qua sử dụng của **Nguyễn Anh T1**. Quá trình điều tra xác định đây là chiếc điện thoại của **Anh T1**, ngày 16/08/2025 **Anh T1** đã sử dụng chiếc điện thoại trên để nhận và gửi tiền vào tài khoản đánh bạc.

Tịch thu xung công quỹ nhà nước số tiền 11.000.000đ bị cáo **Nguyễn Tuấn A1** tự nguyện nộp tại Phòng Thi hành án số 9 – Phú Thọ để khắc phục hành vi vi phạm pháp luật đánh bạc của **Nguyễn Quý T**.

Người bị hại: Anh **Nguyễn Văn Minh V1** trình bày: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 15/8/2025 **Nguyễn Quý T** đến nhà **V1** để chơi và ngủ lại, Trông ngủ lại tại phòng của **V1**, đến sáng ngày 16/8/2025 **V1** dậy đi Hà Nội có việc lúc này **T** vẫn ngủ, đến khoảng 09 giờ 00 cùng ngày **V1** về vẫn thấy Trông ngủ, **V1** lên giường ngủ cùng và **V1** để điện thoại Iphone 16 Promax ở đầu giường, đến khoảng 18 giờ cùng ngày khi **V1** tỉnh dậy không thấy **T** và cũng không thấy điện thoại của **V1** đâu, sau đó **V1** biết **T** đã lấy điện thoại của **V1** đi bán, **V1** đã trình báo cơ quan công an. Nay **V1** đã nhận lại được điện thoại và không có yêu cầu bồi thường gì.

Bị hại anh **Phùng Duy H** trình bày: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 16/8/2025, **Nguyễn Quý T** nhắn tin và gửi vị trí cho anh **Phùng Duy H** đến gặp **T**, khi anh **H** điều khiển xe mô tô loại xe Honda Vision, màu sơn Nâu-Đen, BKS: 88AC- 044.82 đến gặp **T**. **T** đã nói với anh **H** cho mượn xe để đi lấy đồ, anh **H** đồng ý và giao chiếc xe mô tô trên cho **T**. **H** đợi 15 phút sẽ quay lại đón **H** nhưng không thấy **T** quay lại đón. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày **T** nhắn tin báo đã cầm xe máy trên của **H**. **T** nhắn tin báo đến và nói muốn gặp anh **H** để

nói chuyện. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, anh H điều khiển chiếc xe mô tô Wave màu đỏ, gắn BKS: 88E1- 353.60 đến gặp T. T nói với anh H: “Đưa cho anh mượn chiếc xe Wave để anh đi nhờ chiếc xe Vision, khoảng 20 phút sau anh quay lại đón”, anh H đã tin tưởng và giao xe cho T, sau đó H đứng đợi 30 phút sau cũng không thấy T quay lại H có nhắn với T “Đi bảo cầm tiếp” Trọng nhắn 21 giờ có mặt nhưng H đợi đến giờ không thấy T đến và H đã bắt xe về. Nay H đã nhận lại xe BKS: 88E1- 353.60 và không có yêu cầu bồi thường gì.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Phùng Anh Q2; chị Trần Thị Thanh T12; chị Hoàng Hải A; anh Nguyễn Thế N vắng mặt tại phiên tòa; anh Đỗ Bảo K1 có mặt tại phiên tòa trình bày và tại các biên bản lời khai đã trình bày như trong nội dung và quan điểm trong bản Cáo trạng Viện kiểm sát công bố tại phiên tòa.

Anh Bùi Duy H1 và anh Dương Hồng S vắng mặt tại phiên tòa tại các biên bản lấy lời khai tại cơ quan điều tra đề nghị Nguyễn Quý T phải bồi thường 10.000.000đ tiền vay cầm cố xe máy và anh Dương Hồng S yêu cầu Nguyễn Quý T phải bồi thường 4.000.000đ tiền cầm cố xe máy.

Bị cáo Nguyễn Quý T và Nguyễn Anh T1 không bào chữa và tranh luận gì. Bị cáo T đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt; bị cáo T1 đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Quý T và Nguyễn Anh T1 tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan về thời gian, địa điểm, mục đích, động cơ phạm tội, cùng các tang vật đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án, do đó có đủ căn cứ để kết luận.

Vụ thứ nhất: Ngày 16/08/2025, tại gia đình anh Nguyễn Văn M V1 ở thôn L, xã Hội Thịnh, tỉnh Phú Thọ, T đã có hành vi lén lút, bí mật trộm cắp chiếc điện thoại di động Iphone 16 Promax của anh Nguyễn Văn M V1 có trị giá là 11.500.000đ rồi mang bán cho anh Phùng Văn Q để lấy số tiền

9.500.000đ. Nguyễn Quý T đã bảo anh Q chuyển 9.400.000đ vào tài khoản Ngân hàng của Nguyễn Anh T1, T tiếp tục nhờ Nguyễn Anh T1 nạp số tiền trên vào tài khoản đánh bạc và tham gia đánh bạc trên không gian mạng hết số tiền trên, còn 100.000đ Nguyễn Quý T nhận tiền mặt trả tiền taxi và tiền nước hết.

Vụ thứ hai: Sau khi thỏa thuận bán chiếc điện thoại cho anh Phùng Văn Q, Nguyễn Quý T mượn lại điện thoại và đăng nhập vào trang mạng: “” đây là trang web đánh bạc trái phép trên mạng, không được đơn vị chức năng nào cấp phép; Nguyễn Quý T tạo mã QR trên trang mạng, chụp ảnh mã QR gửi qua tin nhắn cho Nguyễn Anh T1 và Bảo T13 sử dụng tài khoản Ngân hàng vừa nhận tiền của anh Phùng Anh Q2 (số 4455.337.766 mang tên Nguyễn Anh T1 tại Ngân hàng T14) chuyển tiền theo mã QR để nạp tiền đánh bạc cho T, nếu thắng bạc T sẽ cho T1 100.000đ. Mặc dù biết việc chuyển tiền cho Nguyễn Quý T đánh bạc là trái pháp luật, ngày 16/8/2025, Anh T1 đã chuyển thành công số tiền 9.400.000đ đến tài khoản đánh bạc của Trọng qua số tài khoản Ngân hàng 1055.359.144, được mở tại Ngân hàng V3, mang tên chủ tài khoản là Võ Minh T7. Nguyễn Quý T đã sử dụng số tiền trên đánh bạc bằng hình thức chơi “Tài Xỉu” trên không gian mạng thì bị thua gần hết, T đã mượn của chị Trần Thị Thanh T4 số tiền 6.000.000đ và bảo chị T4 chuyển vào số tài khoản của Nguyễn Anh T1. T tiếp tục tạo mã QR trên trang mạng đánh bạc chụp ảnh gửi T1 và bảo T1 chuyển khoản từ tài khoản Ngân hàng của T1 đến tài khoản Ngân hàng do Trọng tạo mã QR trên trang mạng đánh bạc. Hồi 14 giờ 19 phút cùng ngày, T1 đã sử dụng tài khoản Ngân hàng của mình chuyển thành công số tiền 6.000.000đ đến tài khoản đánh bạc của Trọng qua số tài khoản 8844.836.883, được mở tại Ngân hàng B chi nhánh N2, chủ tài khoản là Đoàn Thanh P. Nguyễn Quý T tiếp tục tham gia cá cược đánh bạc bằng hình thức chơi “Tài Xỉu” liên tục đến 14 giờ 40 phút và thua hết toàn bộ số tiền 02 lần nạp. Xác định Nguyễn Quý T đã tham gia đánh bạc trái phép trên không gian mạng với số tiền là: 15.400.000đồng.

Vụ thứ ba: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 16/8/2025, khi Nguyễn Quý T đang ngồi uống nước trà đá thuộc địa phận phường V, do cần tiền trả nợ và muốn có tiền chi tiêu, nên T nảy sinh ý định mượn xe mô tô của người khác để cầm cố lấy tiền chi tiêu cá nhân. Sau đó, Nguyễn Quý T nhắn tin và gửi vị trí cho anh Phùng Duy H đến gặp T. Khoảng 10 phút sau, anh H điều khiển xe mô tô loại xe Honda Vision, màu sơn Nâu-Đen, BKS: 88AC- 044.82 trị giá hiện tại là 30.000.000đ đến gặp T. T đã đưa ra thông tin gian dối và nói với anh H cho mượn xe để đi lấy đồ, anh H đồng ý và giao chiếc xe mô tô trên cho T. T điều khiển xe trên trục đường H thì gặp và nhờ anh Đỗ Bảo K1 cầm cố chiếc xe trên để lấy số tiền 10.000.000đ, anh K1 không biết tài sản do T lừa đảo mà có nên đã mang xe đến cửa hàng H3, địa chỉ số C, đường H, phường V cầm cố cho anh

Bùi Duy H1 được số tiền 10.000.000đ về đưa cho T. T nhận tiền rồi bắt taxi đi đến quán nước tại khu vực vòng xuyên xã Hội Thịnh, tỉnh Phú Thọ gặp và trả 9.000.000đ cho người đàn ông tên Đ (thường gọi là Đức mỗ le).

Vụ thứ 4: Khoảng gần 18 giờ ngày 16/8/2025, Nguyễn Quý T nhận tin thông báo với anh H là T đã cầm (cầm cố) chiếc xe mô tô BKS: 88AC- 044.82 và nói muốn gặp anh H để nói chuyện, nhưng thực tế T tiếp tục đưa ra thông tin gian dối để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh H. Anh H đồng ý và bảo Trọng đến quán nước lúc trước thuộc địa phận phường V. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, anh H điều khiển chiếc xe mô tô Wave màu đỏ, gắn BKS: 88E1-353.60 trị giá hiện tại là 11.400.000đ của anh H đến gặp T. T nói với anh H: “Đưa cho anh mượn chiếc xe Wave để anh đi nhỏ chiếc xe Vision, khoảng 20 phút sau anh quay lại đón”, anh H đã tin tưởng và giao xe cho T, T điều khiển xe đến ngõ A, đường T, phường V gặp anh Dương Hồng S cầm cố được 4.000.000đ, T cầm tiền rồi đi bộ ra đầu ngõ bắt taxi xuống Khu công nghiệp B chơi điện tử đến 08 giờ 00 sáng ngày 17/8/2025 thì bắt taxi về khu vực xã Hội Thịnh thì bị Công an xã H4 triệu tập và đưa lên trụ sở Công an xã Hội T9 làm việc.

Hành vi của Nguyễn Quý T đã phạm vào tội: “Trộm cắp tài sản”; tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 174 và điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Hành vi của Nguyễn Anh T1 đã phạm vào tội: “Đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Nội dung điều luật quy định:

Khoản 1 Điều 173 BLHS quy định: “Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm;

Khoản 1 Điều 174 BLHS quy định: “Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm ...”.

Điều 321 BLHS quy định: “1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm:

a) ...

c) Sử dụng mạng internet... để phạm tội” ...;

Hành vi của bị cáo Nguyễn Quý T và Nguyễn Anh T1 là nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến đời sống xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý

công cộng, quản lý an ninh mạng của Nhà nước và xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân được pháp luật bảo vệ nên cần phải xử lý nghiêm minh theo quy định của pháp luật.

Trong hành vi phạm tội đánh bạc **Nguyễn Quý T** là người giữ vai trò chính, **T** đã 02 lần nhờ **Nguyễn Anh T1** sử dụng tài khoản Ngân hàng và điện thoại của **T1** nạp tổng số tiền 15.400.000đ để **T** trực tiếp thực hiện hành vi đánh bạc, còn **Nguyễn Anh T1** là người đồng phạm với vai trò giúp sức cho **Nguyễn Quý T** trong quá trình thực hiện hành vi đánh bạc.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong hành vi phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản bị cáo **Nguyễn Quý T** đã 02 lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản giá trị tài sản đều trên 2.000.000đ và thực hiện với lỗi cố ý, do đó bị cáo **T** bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo **Nguyễn Anh T1** không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo **T** thành khẩn khai báo; bị cáo **T1** thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đều được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo **T1** có có bà **N1** được tặng huân chiến hạng nhất, gia đình ông bà nội cùng bố bị cáo đang thờ cúng liệt sỹ, trước khi xét xử bị cáo **T1** cùng gia đình đã tự nguyện nộp số tiền 11.000.000đ để khắc phục hành vi vi phạm pháp luật đánh bạc của **T** nên bị cáo **T1** được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là căn cứ để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

Về nhân thân và hình phạt: Đối với bị cáo **T** ngày 24/7/2025 bị cáo **Nguyễn Quý T** bị Tòa án nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ xử 20 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”, do bị cáo phạm tội tại thời điểm là bị cáo là người dưới 18 tuổi nên **T** không bị xác định là tiền án, không thuộc trường hợp tái phạm. Bản án đã có hiệu lực pháp luật, trong thời gian **T** đang chờ đi chấp hành hình phạt tù thì bị cáo tiếp tục phạm tội mới. Do đó cần tổng hợp với hình phạt 20 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2025/HSST ngày 24/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự buộc bị cáo phải chấp hành cùng với các hành vi phạm tội trong vụ án này. Ngoài ra, bị cáo phạm 03 lần phạm tội liên tiếp trong một thời gian nên cần áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự để tổng hợp hình phạt các tội để buộc bị cáo chấp hành chung trong bản án. Từ các căn cứ nêu trên xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo **T** là nguy hiểm cho xã hội, nếu để cải tạo tại địa phương sẽ

không có tác dụng giáo dục nói chung, cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa để buộc bị cáo **T** phải chấp hành hình phạt tù của các tội và tổng hợp với 20 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2025/HSST ngày 24/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ để buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù mới có tác dụng để giáo dục cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, người công dân có ích cho xã hội.

Đối với bị cáo **Nguyễn Anh T1** không có tiền án, tiền sự, có vai trò đồng phạm giúp sức giản đơn, chuyển hộ tiền vào tài khoản đánh bạc hộ bị cáo **T** và chỉ được **T** hứa hẹn cho 100.000đ nhưng **T1** cũng chưa được **T** cho số tiền trên. Mặc dù hành vi của **T1** là nguy hiểm cho xã hội nhưng trước khi phạm tội bị cáo **T1** là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo còn trẻ hiểu biết pháp luật còn hạn chế, phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức. Do đó, việc buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù là chưa cần thiết, cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phạt tù bị cáo **T1** nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và để cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173; Khoản 5 Điều 174 và khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền. Phạt bị cáo Trọng 10.000.000đ về tội “Đánh bạc”. Đối với bị cáo **T1** không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản, gia đình bố mẹ ly hôn, phạm tội với vai trò giúp sức không được hưởng lợi gì từ việc giúp sức **T** đánh bạc nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung.

[5] Đối với người liên quan trong vụ án: Đối với anh **Phùng Văn Q**, ngày 16/08/2025, **Nguyễn Quý T** trộm cắp của anh **Nguyễn Văn M V1** rồi mang bán cho anh **Phùng Văn Q** với giá 9.500.000 đồng. Quá trình điều tra xác định bản thân anh **Q** không biết chiếc điện thoại nêu trên là tài sản **T** đã trộm cắp mà có, không biết **T** sử dụng vào việc đánh bạc, vì vậy không đề cập xử lý đối với anh **Q** là có căn cứ.

Đối với chị **Trần Thị Thanh T4**, quá trình điều tra xác định ngày 16/08/2025, chị **T4** chuyển số tiền 6.000.000 đồng sang tài khoản Ngân hàng của **Nguyễn Anh T1**. Chị **T4** không biết **T** sử dụng số tiền này để đánh bạc trái phép trên mạng, vì vậy không đề cập xử lý đối với chị **T4** là có căn cứ.

Đối với anh **Nguyễn Thế N** và anh **Đỗ Bảo K1**, quá trình điều tra xác định **N**, anh **K1** và **T** có mối quan hệ bạn bè xã hội quen biết nhau từ trước, ngày 16/08/2025, **T** nhờ **N** và **K1** cầm cố hộ **T** chiếc xe mô tô Vision, BKS: 88AC- 044.82 để lấy số tiền 10.000.000đ. Do **T** nói đây là xe của **T** nên **N** và **K1** không biết xe do Trọng phạm tội mà có, cũng như không được hưởng bất cứ lợi ích gì từ việc vay tiền giúp **T**. Vì vậy không đề cập xử lý với **N** và **K1** là có căn cứ.

Đối với anh **Dương Hồng S**, quá trình điều tra xác định anh **S** không biết chiếc xe mô tô Wave, BKS: 88E1- 353.60 do Trọng phạm tội mà có, nên đã cho **T** vay số tiền 4.000.000 đồng. Vì vậy, không đề cập xử lý với anh **S** là có căn cứ.

Đối với anh **Bùi Duy H1**, quá trình điều tra xác định anh **H1** và anh **Đỗ Bảo K1** có mối quan hệ quen biết nhau ngoài xã hội từ trước, ngày 16/08/2025, anh **K1** có đến cửa hàng **Hung Thịnh P** của anh **H1** để hỏi vay anh **H1** số tiền 10.000.000 đồng và **K1** để lại cho anh **H1** chiếc xe máy Vision, BKS: 88AC-04482 để làm tin, anh **H1** không biết chiếc xe trên là do **Nguyễn Quý T** phạm tội mà có. Vì vậy, không đề cập xử lý với anh **H1** là có căn cứ.

Đối với người đàn ông tên **Đ** (thường gọi là Đức mỗ le) làm nghề lái taxi, quá trình điều tra chưa xác định được người đàn ông tên **Đ** theo như **T** khai báo. Kiến nghị Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ, khi có đủ căn cứ thì tiến hành xử lý theo quy định.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo **Nguyễn Quý T** đồng ý bồi thường số tiền 10.000.000đ cho anh **Bùi Duy H1** và 4.000.000đ anh **Dương Hồng S** nên cần buộc bị cáo phải bồi thường cho anh **H1**, anh **S** tiền trên.

Quá trình điều tra anh **Phùng Văn Q** không có đề nghị yêu cầu bị cáo **Nguyễn Quý T** bồi thường số tiền 9.500.000đ nên Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

Quá trình điều tra vụ án, chị **Trần Thị Thanh T4** không đề nghị **Nguyễn Quý T** bồi thường số tiền 6.000.000đ nên Hội đồng xét xử không đề cập xem xét.

Về vật chứng: Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 promax, màu đen cho anh **Nguyễn Văn M V1** là tài sản hợp pháp của anh **V1** và anh **V1** đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì khác.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu: Honda, số loại: Vision, BKS: 88AC- 044.82 cho chị **Hoàng Hải A** là tài sản hợp pháp của chị **Hoàng Hải A**, chị **Hải A** đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì khác.

Xác nhận cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda; Số loại: Wave, BKS: 88E1- 35360, màu sơn: Đỏ cho anh **Phùng Duy H** là tài sản hợp pháp của anh **H** và anh **H** đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì khác.

Tịch thu bán phát mại xung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A54, số IMEI1: 862942052155934; số IMEI2: 862942052155926, màn hình màu đen bị rạn nứt, mặt sau bằng nhựa vỏ màu xanh đã qua sử dụng của **Nguyễn Anh T1**. Quá trình điều tra xác định đây là

chiếc điện thoại của Anh T1, ngày 16/08/2025 Anh T1 đã sử dụng chiếc điện thoại trên để nhận và gửi tiền vào tài khoản đánh bạc.

Trước Tòa án mở phiên tòa xét xử bị cáo Nguyễn Anh T1 đã tự nguyện nộp tại Cơ quan thi hành án Phú Thọ số tiền 11.000.000đ khắc phục hậu quả do hành vi vi phạm pháp luật cùng với T đánh bạc do đó cần tịch thu xung công quỹ Nhà nước.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Quý T và bị cáo Nguyễn Anh T1 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Ngoài ra bị cáo T còn phải chịu án phí dân sự có giá ngạch trong vụ án hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.1 Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quý T phạm tội “Trộm cắp tài sản” tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Đánh bạc”.

1.2. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Anh T1 phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt.

2.1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quý T 01 (một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

2.2. Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quý T 01 (một) 06 (sáu) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2.3. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 17 Điều 58 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quý T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”.

2.4. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 55; Điều 56 của Bộ luật Hình sự tổng hợp chung cho cả ba tội và 20 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2025/HSST ngày 24/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt là 07 (bảy) năm 08 tháng (tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam bị cáo (ngày 18/8/2025) được trừ đi thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/7/2024 đến ngày 06/11/2024) của Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2025/HSST ngày 24/7/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 9 – Phú Thọ.

3. Căn cứ c khoản 2 Điều 321; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T1 03 (ba) năm tù cho hưởng án treo thời gia thử thách là 05 (năm) năm thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Anh T1 cho UBND phường V, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách của án treo, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên

thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

4. Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự phạt bị cáo **Nguyễn Quý T** 10.000.000đ; Miễn hình phạt bổ sung với đối với bị cáo **Nguyễn Anh T1**.

5. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 357; Điều 468; khoản 1 Điều 584, Điều 585, Điều 589 của Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo **Nguyễn Quý T** bồi thường cho anh **Bùi Duy H1** 10.000.000đ (Mười triệu đồng).

Buộc bị cáo **Nguyễn Quý T** bồi thường anh **Dương Hồng S** số tiền 4.000.000đ (Bốn triệu đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án không thanh toán số tiền trên thì còn phải chịu lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật Dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6. Về vật chứng: Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu bán phát mại xung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A54, số IMEI1: 862942052155934; số IMEI2: 862942052155926, màn hình màu đen bị rạn nứt, mặt sau bằng nhựa vỏ màu xanh đã qua sử dụng của **Nguyễn Anh T1**.

Tịch thu xung quỹ Nhà nước số tiền 11.000.000đ do bị cáo **Nguyễn Anh T1** nộp tại biên lai thu tiền số 0001382 tại Thi hành án dân sự Phú Thọ ngày 16 tháng 4 năm 2025.

*(Đặc điểm vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra **Công an tỉnh P** với Cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ).*

7. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo **Nguyễn Quý T** phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 700.000đ (Bảy trăm

ngành) án phí dân sự trong án hình sự; Bị cáo **Nguyễn Anh T1** phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

8. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết./.

Nơi nhận;

- Toà án nhân dân tỉnh Phú Thọ;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND khu vực 9 – Phú Thọ;
- Công an tỉnh Phú Thọ;
- Thi hành án tỉnh Phú Thọ;
- Thi hành án hình sự tỉnh Phú Thọ;
- UBND phường Vĩnh Yên;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đào Văn Tiến

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Kiều Thị Thắng

Hoàng Thị Hanh

Đào Văn Tiến

