

Bản án số: 21/2023/HS-PT

Ngày: 23/02/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- *Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Anh Tuyết.

Các Thẩm phán: Ông Bùi Đăng Huy và ông Trần Hữu Hiệu.

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Bùi Hải Long - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:* Bà Đinh Thu Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 144/2022/TLPT-HS ngày 01 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo Lê Văn D và đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2022/HS-ST ngày 23/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương.

- *Bị cáo có kháng cáo và kháng nghị:*

1. **Lê Văn D**, sinh năm 1983; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn 1, xã VP, huyện NG, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn G và bà Phạm Thị T; vợ Nguyễn Thị H và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo hiện đang tại ngoại. *Có mặt.*

Người bào chữa cho bị cáo D: Bà Nguyễn Thị Ch - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Hải Dương. *Có mặt.*

2. **Lê Văn Ng**, sinh năm 1989; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn 1, xã VP, huyện NG, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn G và bà Phạm Thị T; vợ Phạm Thị Ng và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo hiện đang tại ngoại. *Có mặt.*

- *Bị hại:* Ông **Phạm Văn Ph**, sinh năm 1968; địa chỉ: Thôn 1, xã VP, huyện NG, Hải Dương. *Có mặt.*

- *Người làm chứng:* Bà Vũ Thị Hư, sinh năm 1969 (có mặt); anh Bùi Văn Hu, sinh năm 1980, anh Phạm Tuấn Dg, sinh năm 2004, bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1952; anh Phạm Ngọc V, sinh năm 1983, anh Ma Văn Th, sinh năm 2001(đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 16 giờ ngày 27/7/2021, Lê Văn D đi bộ ra khu vực cầu CL thuộc Thôn 1, xã VP, huyện NG ngồi chơi. Tại đây, D gặp anh Bùi Văn Hu, bà Nguyễn Thị Đ, anh Phạm Ngọc V, anh Ma Văn Th. Sau đó Lê Văn Ng cũng đến ngồi chơi. Khoảng 15 phút sau, ông Phạm Văn Ph và con trai là anh Phạm Tuấn Dg đánh dọ từ nhà ông Phạm Văn Sh ở cùng thôn đi ra khu vực cầu CL. Ngay lúc đó D gọi “anh Phong sang uống nước tôi hỏi cái này”. Ông Ph nói “tao không có thời gian”, D nói tiếp “sao tao thả vài cái dọ mày lại vút của tao đi”, ông Ph đáp “Đ.M mày tao vút của mày đi làm gì”. Tức là D nghi ngờ ông Ph vút dọ của D đi nhưng ông Ph không nhận. Do bức tức, D đứng dậy đi về phía bố con ông Ph, ông Ph nói “chúng mày thích đánh nhau à”. Ngay sau đó anh D cầm mũ cối ở tay phải đập 02 cái vào bả vai bên trái của D. Ông Ph cầm đòn gánh gạt từ bên phải sang trái vào bên trái người của D làm D ngã xuống thành cầu rồi rơi xuống chân cầu giáp bờ sông. Thấy vậy, Ng chạy sang đứng đối diện ông Ph chửi “Đ. M mày sao anh tao tàn tạt như vậy mà mày đánh anh tao”. D đã bám vào thành cầu nhảy lên mặt đường, tay trái cầm một thanh sắt hộp vuông màu xám dài khoảng 60 - 70 cm. D đứng đối diện và cách ông Ph khoảng 01m, vút 01 cái theo hướng từ trái qua phải, từ trên xuống dưới về phía người ông Ph làm thanh sắt trúng vào đầu ông Ph. Khi bị D đánh ông Ph cầm đòn gánh lùi lại phía sau khoảng 03 m đến 04 m. Sau đó, Ng cúi xuống mép đường giáp tường bao nhà ông S, cầm một viên gạch đã nung màu đỏ (viên gạch vỡ). Ông Ph tiếp tục lùi lại thì Ng cầm gạch đuổi theo, lúc này khoảng cách giữa ông Ph và Ng khoảng 04 m đến 05 m, Ng cầm 01 viên gạch ở tay trái đưa lên cao ném về phía ông Ph thì trúng vào đùi ông Ph, ông Ph chạy về phía nhà bà Đ rồi đi về nhà. Khi Ng đi sang đầu cầu bên kia thì Th cũng đi ngay phía sau để can ngăn việc đánh nhau. Th vào ôm D thì bị D dùng tay đâm vào ngực. Rồi Th và D giằng co, Th dùng tay phải đâm vào người và đẩy D vào vườn chuối. Khi về đến nhà ông Ph kể chuyện cho vợ là Vũ Thị Hư. Sau đó ông Ph, bà Hg đi từ nhà sang nhà ông S để tìm D về. Khi đến sân nhà ông S thì hai bên tiếp tục xảy ra cãi, chửi nhau, Ng đi vào bể nước nhà ông S cầm hòn đá mài ở tay trái đập vào tay trái của bà Hg gây bầm tím. Công an xã Vạn Phúc đã thu giữ quản lý các đồ vật gồm: 01 đoạn tre dài 1,97 m, dày 2 cm, rộng 6 cm; 01 dao phông lợn dài 31 cm, một đầu được hàn gắn với thanh tuýp tròn dài 42 cm, đường kính 2 cm; 01 thanh sắt kích thước (76,5 x 2 x 2) cm; 01 mũ cối màu xanh và 07 cục bê tông vỡ. Ngày 05 và 06/7/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ninh Giang đã tiến hành cho Lê Văn D, Lê Văn Ng, ông Phạm Văn Ph, anh Phạm Tuấn Dg nhận dạng thanh sắt mà D sử dụng để gây thương tích cho ông Ph. Kết quả D, Ng, cháu D nhận dạng được thanh sắt công an xã Vạn Phúc thu giữ có kích thước (76,5 x 2 x 2) cm là thanh sắt mà D sử dụng để đánh ông Ph. Riêng ông Ph không nhận ra vì cho rằng thanh sắt D sử dụng đánh ông Ph có kích thước khoảng (70 x 6 x 2) cm. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ninh Giang tiến hành thực nghiệm điều tra đối với D về việc cầm thanh sắt từ chân cầu CL rồi nhảy lên trên cầu và vút vào người ông Ph. Ng thực hiện hành vi

ném gạch về phía ông Ph. Ngày 09/8/2021 ông Phạm Văn Ph có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Lê Văn D, Lê Văn Ng.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 239/TgT ngày 01/9/2021 của Phòng giám định pháp y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận đối với thương tích của ông Phạm Văn Ph: Dấu hiệu chính: 02 sẹo vết thương phần mềm vùng đầu ở chẩm trái, mặt trước trong 1/3 dưới đuôi phải kích thước nhỏ. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, ông Ph bị người khác dùng thanh sắt hộp hoặc gạch đánh đều có thể gây ra tổn thương. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 02%. Tại Công văn số 21 ngày 15/3/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế tỉnh Hải Dương giải thích giám định: Tổn thương của ông Ph là sẹo 02 vết thương phần mềm vùng đầu ở chẩm trái kích thước: 3,8 x 0,15 cm và mặt trước trong 1/3 dưới đuôi phải kích thước: 3,5 x 0,2 cm, đều là sẹo nhỏ và được xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra mỗi sẹo là 01%. Cả hai tổn thương trên đều có đặc điểm do vật tày gây ra. Qua xác minh của Công an huyện Ninh Giang, ông Ph bị người khác dùng gạch, thanh sắt hộp sắt đánh (cả hai đều do vật tày) đều có thể gây ra tổn thương, không phân biệt được hung khí nào gây ra vết thương vùng đầu và đuôi phải ông Ph.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2022/HS-ST ngày 23/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ninh Giang đã quyết định: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, p khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lê Văn D. Xử phạt bị cáo D 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lê Văn Ng. Xử phạt bị cáo Ng 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Ngoài ra, bản án còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo D kháng cáo đề nghị được hưởng án treo, bị cáo Ng kháng cáo cho rằng mình không có tội. Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương kháng nghị đề nghị Tòa cấp phúc thẩm giữ nguyên mức hình phạt và cho cả hai bị cáo D và Ng được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo D, Ng giữ nguyên nội dung kháng cáo. Bị cáo D đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, xử lý việc ông Ph đã có hành vi cố ý gây thương tích cho bị cáo theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo D trình bày: Căn cứ lời khai của các bị cáo, ông Ph, những người làm chứng thể hiện vào chiều ngày 27/7/2021, sau khi phát sinh mâu thuẫn hai bên, anh D cầm mũ cối đánh vào lưng D, ông Ph cầm đòn gánh vụt 01 nhát vào khuỷu tay bên trái D trượt xuống mạn sườn làm D bị ngã xuống chân cầu CL. Kết luận giám định pháp y về thương tích ngày 10/01/2023 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Hải Dương, kết luận bị cáo D bị chấn thương gãy không di lệch đầu trên xương quay trái, do vật tày gây ra, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 02%. Do đó có thể thấy chính hành vi của ông Ph dùng đòn gánh đánh vào khuỷu tay trái của bị cáo đã gây ra thương tích cho bị cáo D. Tại phiên tòa, bị cáo D yêu cầu xử lý hình sự đối với hành vi của ông Ph dùng hung khí nguy hiểm là đòn gánh đánh gây thương tích cho bị cáo nên hành vi của ông Ph có đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 1 Điều

134 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử huỷ bản án sơ thẩm để điều tra lại theo quy định.

Bị hại ông Phạm Văn Ph trình bày: Không nhất trí với yêu cầu kháng cáo của các bị cáo D và Ng, đề nghị giữ nguyên mức hình phạt 06 tháng tù đối với các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm: Căn cứ vào diễn biến của vụ án, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo và hậu quả tội phạm các bị cáo đã gây ra. Xét các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt và có nơi cư trú rõ ràng. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự, xử: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo D và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ng. Xử phạt bị cáo D và Ng mỗi bị cáo 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng. Về án phí: Bị cáo D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, bị cáo Ng phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của các bị cáo D, Ng và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương trong thời hạn luật định nên đều hợp lệ và được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về tội danh:

[2.1] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo D, Ng khai diễn biến hành vi các bị cáo đã thực hiện như tại giai đoạn điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phù hợp với lời khai của những người làm chứng cùng các tài liệu liên quan được thu thập trong hồ sơ vụ án; bị cáo Lê Văn Ng khai cho rằng mình không phạm tội vì có dùng gạch và đất ném ông Ph nhưng đều không trúng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm ông Phạm Văn Ph không thừa nhận hành vi dùng đòn gánh bằng tre đánh bị cáo D. Tuy nhiên, căn cứ vào lời khai của các bị cáo D, Ng và lời khai của những người làm chứng là các anh Phạm Ngọc V, Bùi Văn H, Ma Văn Th và bà Nguyễn Thị Đ có mặt trực tiếp tại hiện trường vụ án khi hai bên xảy ra việc xô sát đánh nhau đều xác định nhìn thấy ông Ph dùng đòn gánh đánh vào người bị cáo D vào chiều ngày 27/7/2021, làm cho bị cáo D ngã xuống khu vực chân cầu CL (BL: 186 đến 187, 205 đến 206, 211 đến 212, 215 đến 216). Đồng thời chính ông Ph tại phiên tòa phúc thẩm và nhiều lời khai tại giai đoạn sơ thẩm xác định khi hai bên xảy ra xô sát, ông Ph có dùng đòn gánh để gạt nhưng trúng vào đầu thì ông Ph không biết (BL: 163 đến 164, 267, 419). Chiếc đòn gánh bằng tre này đã được thu giữ ngay sau khi xảy ra vụ việc xô sát giữa các bên, sau đó Cơ quan điều tra - công an huyện Ninh Giang mới trả lại chiếc đòn gánh này cho ông Ph (BL: 55, 56).

Sau khi sự việc xảy ra, ngày 28/7/2021, bị cáo D đã đến Phòng khám đa khoa An Bình, huyện Tứ Kỳ để khám, chụp XQ, kết quả được chẩn đoán là bị

chấn thương cột sống, đụng giập lồng ngực, gãy xương đầu trên của xương quay; ngày 31/7/2021, bị cáo D tiếp tục đến Trung tâm Y tế huyện Tứ Kỳ để khám tại Phòng khám Ngoại và được chỉ định chụp XQ, kết quả được chẩn đoán là bị gãy sống thắt lưng, còn dụng cụ KHX cột sống thắt lưng. Tại giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo D đề nghị Tòa án xem xét lại vụ án theo đúng quy định của pháp luật, cho bị cáo D được đi giám định thương tích để xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do ông Ph đã gây ra cho bị cáo vào ngày 27/7/2021. Xét thấy việc bị cáo D có yêu cầu giám định thương tích là có căn cứ theo quy định nên ngày 27 tháng 12 năm 2022, Tòa án đã ra Quyết định trưng cầu giám định để xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho bị cáo D.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 02/TgT ngày 10-01-2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Hải Dương đã kết luận đối với thương tích của bị cáo D như sau: “*Chấn thương gãy không di lệch đầu trên xương quay trái. Hiện ổn định, không thấy hình ảnh gãy xương trên phim chụp X quang. Tổn thương có đặc điểm do vật tày gây ra. Ông D bị tai nạn, đã phẫu thuật kết hợp xương cột sống bằng nẹp từ năm 2014. Hiện còn kết hợp xương cột sống thắt lưng, nẹp xương bị cong, không đủ yếu tố kết luận do bị đánh ngày 27/7/2021 gây ra. Kết luận, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 02 %*”

Như vậy, căn cứ vào lời khai của những người làm chứng, lời khai của các bị cáo D, Ng và lời khai của ông Phạm Văn Ph, Kết luận giám định thương tích phù hợp với việc bị cáo D khai xác định ông Phạm Văn Ph có hành vi dùng đòn gánh bằng tre gạt từ bên phải sang bên trái trúng vào bên trái người bị cáo D, hậu quả làm cho bị cáo D ngã xuống chân cầu CL, gây ra thương tích cho bị cáo D.

[2.2] Theo lời khai của các bị cáo, bị hại thì nguyên nhân dẫn đến việc xô xát là do mâu thuẫn trong việc thả dọ giữa Lê Văn D với ông Phạm Văn Ph nên anh Phạm Tuấn Dg (là con trai ông Ph) đã cầm mũ cối ở tay phải đập 02 cái vào bả vai bên trái của D, ông Ph có hành vi dùng đòn gánh bằng tre (có đặc điểm là 01 đoạn tre dài 1,97 m, dày 02 cm, rộng 06 cm) gạt từ bên phải sang trái vào bên trái người bị cáo D, làm cho bị cáo D ngã xuống chân cầu, tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị cáo D do thương tích gây nên là 02%. Việc ông Ph dùng đòn gánh bằng tre để đánh D được xác định là “dùng hung khí nguy hiểm”. Ông Ph là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình gây nguy hiểm đến sức khỏe của người khác, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hiện bị cáo D yêu cầu khởi tố vụ án cố ý gây thương tích và xem xét xử lý hành vi gây thương tích của ông Ph đối với bị cáo theo quy định của pháp luật. Do vậy hành vi của ông Phạm Văn Ph đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Cấp sơ thẩm cho rằng hành vi của ông Phạm Văn Ph đánh bị cáo D chỉ bị xử lý hành chính là bỏ lọt tội phạm.

Các cơ quan tiến hành tố tụng huyện Ninh Giang đã không cho bị cáo D đi giám định thương tích trong khi thương tích của bị cáo D là do ông Phạm Văn Ph gây ra trước cho bị cáo D. Đây có được xác định là nguyên nhân dẫn đến tinh thần của bị cáo D bị kích động nên bị cáo sau đó đã dùng thanh sắt đánh một nhát vào đầu ông Ph và gây thương tích cho ông Ph dẫn đến việc xác định tội danh của bị cáo D là theo tội Cố ý gây thương tích theo Điều 134 của Bộ luật Hình sự hay tội

Cố ý gây thương tích cho sức khỏe của người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh theo Điều 135 của Bộ luật Hình sự hay không? Chỉ khi việc gây thương tích của bị hại Phong và bị cáo D được xem xét trong cùng một vụ án và dẫn đến việc truy cứu trách nhiệm hình sự cũng như hình phạt là hoàn toàn khác nhau.

[2.3] Thiếu sót nêu trên của các cơ quan tiến hành tố tụng huyện Ninh Giang trong việc bỏ lọt hành vi của ông Phạm Văn Ph đã gây thương tích cho bị cáo D vào ngày 27/7/2021 với mức tổn hại sức khỏe 02% là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Tại cấp phúc thẩm không thể khắc phục được nên cần hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án theo thủ tục chung.

[3] Do hủy bản án sơ thẩm nên Hội đồng xét xử không xem xét nội dung kháng cáo của các bị cáo và nội dung kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương.

[4] Về án phí: Do hủy án bản sơ thẩm nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án lệ phí Tòa án.

Đối với chi phí giám định thương tích: Bị cáo D đã tạm ứng và đã chi phí xong cho Cơ quan giám định số tiền 1.895.000 đồng là đúng quy định nên không phải xem xét, giải quyết.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

2. Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 31/2022/HSST ngày 23/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương và chuyển hồ sơ vụ án để điều tra lại theo thủ tục chung.

3. Về án phí: Các bị cáo D, Ng không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Đối với tiền chi phí cho thủ tục giám định thương tích của bị cáo D là 1.895.000 đồng (Một triệu tám trăm chín mươi lăm nghìn đồng), bị cáo D đã nộp và chi xong cho Cơ quan giám định.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện Ninh Giang;
- CQCSĐT -CA huyện Ninh Giang;
- CQTHAHS-CA huyện Ninh Giang;
- VKSND huyện Ninh Giang;
- Chi cục THADS huyện Ninh Giang;
- Các bị cáo;
- Người bào chữa;
- Bị hại;
- Cơ quan HSNV – Công an tỉnh HD.
- Lưu Tòa; lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Anh Tuyết

