

Bản án số: **147/2025/HSST**
Ngày: 26/06/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Diệu Thúy

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Văn Bình
2. Ông Đặng Như Hùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hà My - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:
Ông Trương Văn Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 06 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 100/2025/TLST-HS ngày 09 tháng 05 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 114/2025/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 05 năm 2025, Quyết định hoãn phiên tòa số 72/2025/QĐST-HS ngày 26/05/2025, số 77/2025/QĐST-HS ngày 06/06/2025 đối với bị cáo:

VƯƠNG QUỐC V, giới tính: Nam, sinh ngày 16/02/2003 tại Bắc Ninh; Nơi cư trú: Khu phố Thuận An, phường Trạm Lộ, thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông V Văn K, con bà Dư Thị L; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt quả tang ngày 25/01/2025. Bị cáo tại ngoại, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Anh Nguyễn Hải S, sinh năm 1998

Nơi cư trú: Số 4, phố Thọ Xương, phường Hàng Trống, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu giờ chiều ngày 25/01/2025, Vương Quốc V thấy trong một hội nhóm

trên mạng xã hội Facebook đăng bài tổ chức đá bóng nội bộ ở sân bóng Đàm Hồng 2 vào lúc 17 giờ cùng ngày. V liên hệ và được đồng ý cho tham gia đá bóng tại đây. Khoảng 17 giờ ngày 25/1/2025, V đi xe ôm đến sân bóng Đàm Hồng 2, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội và tham gia đá bóng ở sân số 12 - sân bóng Đàm Hồng 2. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, V ra ngồi nghỉ ở cạnh sân số 12 và nhìn thấy một chiếc balo màu xanh của anh Nguyễn Hải S để ở cạnh khung thành, không có người trông giữ. V đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản bên trong chiếc balo nên đi lại gần, cúi xuống dùng tay phải cầm chiếc balo lên, đi ra vị trí công giữa sân và sân 12 để lấy tài sản thì bị anh Bùi Văn Đ, anh Phạm Văn K phát hiện, bắt quả tang và báo Công an phường Khương Đình. Sau khi nhận được tin báo, Công an phường Khương Đình đã có mặt tại hiện trường, qua kiểm tra tại chỗ, bên trong chiếc balo mà V vừa lấy trộm có 01 chiếc điện thoại kiểu dáng Iphone 12 Promax màu trắng. Cơ quan Công an đã đưa V cùng tang vật có liên quan về trụ sở Công an phường Khương Đình để làm rõ

Tại kết luận định giá số 14/KL-HĐĐGTS ngày 14/02/2025 kết luận: “01 chiếc điện thoại Iphone 12 Promax, màu trắng, dung lượng bộ nhớ 256 GB, số seri: F2LF21H80054; Imei: 350022964907372, mua mới năm 2012 đã qua sử dụng định giá thời điểm tháng 01/2025 có giá 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng)”

Đối với chiếc ba lô màu xanh đã qua sử dụng, do tài sản đã cũ, không có giá trị, anh S không có yêu cầu gì nên Cơ quan điều tra không yêu cầu định giá tài sản.

Tại Cơ quan điều tra, Vương Quốc V khai nhận do bản thân đang thất nghiệp, không có tiền chi tiêu cá nhân nên khi nhìn thấy chiếc ba lô không có người trông giữ, V đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Khi V đang đi ra cổng sân bóng thì bị phát hiện, bắt giữ.

Ngày 07/3/2025, Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Hải S 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Promax và 01 chiếc ba lô, anh S đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Tại bản cáo trạng số 81/CT-VKSTX ngày 07 tháng 05 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố Vương Quốc V về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Vương Quốc V từ 08 đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 16 đến 20 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Về dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét; Về vật chứng: Không có nên không xét

Tại phiên tòa:

Bị cáo Vương Quốc V giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Về các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân thu thập; về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ do cơ quan điều tra, Viện kiểm sát thu thập và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các tài liệu, chứng cứ và hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập, thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Ngày 25/01/2025, tại khu vực sân bóng Đầm Hồng 2 thuộc phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội, bằng thủ đoạn lén lút, Vương Quốc V đã chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu trắng đã qua sử dụng, có giá trị trị 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng), là tài sản thuộc sở hữu của anh Nguyễn Hải S. Đối chiếu quy định của pháp luật, Vương Quốc V đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

[3] Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, làm mất trật tự trị an xã hội, gây tâm lý lo lắng trong nhân dân. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm, trong đó có tội xâm phạm sở hữu, góp phần bảo vệ tài sản của nhân dân cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên, để cải tạo, giáo dục bị cáo và làm bài học răn đe người khác, cần áp hình phạt phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết: *Bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải để giảm một phần hình phạt cho các bị cáo theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.*

Xét thấy bị cáo là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên có thể cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội (cho hưởng án treo) cũng đủ tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6]. Về dân sự: Người bị hại - anh Nguyễn Hải S đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì về dân sự nên không xét

[7]. Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu giữ tài sản, đồ vật gì liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử không xét.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Vương Quốc V phạm tội “Trộm cắp tài sản”

- Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 z

- Căn cứ Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

[1]. Xử phạt: Vương Quốc V 10(mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 20 (hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm

Giao bị cáo Vương Quốc V cho Ủy ban nhân dân phường Trạm Lộ, thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm

[3]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án sơ thẩm

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận :

- Người tham gia tố tụng,
- VKSND Q. Thanh Xuân
- Chi cục thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân,
- Công an quận Thanh Xuân,
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đỗ Thị Diệu Thúy