

Bản án số: 237/2022/HS-ST
Ngày: 30/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Khắc Hưng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Chu Mạnh Tường
2. Bà Nguyễn Thị Lượng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Trí – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đặng Văn Quý - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 181/2022/TLST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 252/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2022, đối với bị cáo:

Nguyễn Ngọc M; Sinh năm: 1986; Tại: tỉnh Thừa Thiên Huế; Thường trú: ấp 3, xã Sông Xoài, thị xã Phú M, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu; Chỗ ở: Số 37 đường Ụ Ghe, Khu phố 2, phường Tam Phú, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Ngọc S và bà: Nguyễn Thị Tuyết M; Bị cáo có vợ tên Đào Thị Hân (đã ly hôn), có 01 con sinh năm 2010; Tiền án và tiền sự: không; Nhân thân: Theo Bản án số 63/2011/HSST ngày 27/9/2011 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông và Bản án số 45/2011/HSPT ngày 12/12/2011 của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân Tối cao tại Đà Nẵng xử phạt 09 năm tù về tội: “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 31/8/2015, đã đóng án phí; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 28/10/2021 đến nay;

Người bào chữa: ông Trần Như L – Công ty luật hợp danh Việt Tín – Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

- Người bị hại:

1. Bà Đào Thị V, sinh năm 1976

Địa chỉ: A Tam Bình, Khu phố B, phường C, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

2. Bà Nguyễn Thị Ngọc L, sinh năm 1994

Địa chỉ: A An Dương Vương, Phường B, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Trần Văn S, sinh năm 1986

Địa chỉ: thôn A, xã B, huyện Nông Công, tỉnh Thanh Hóa.

Chỗ ở: A đường Tam Bình, khu phố B, phường C, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

2. Chị Nguyễn Thị X, sinh năm 1990

Địa chỉ: A đường Tam Bình, khu phố B, phường C, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18 giờ ngày 09/5/2021, sau khi đã sử dụng rượu bia với bạn, Nguyễn Ngọc M điều khiển xe mô tô biển số 54D-6039 đến tiệm hớt tóc “Thắng Nguyễn” số 26A đường Tam Bình, Khu phố 8, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh do chị V làm chủ để thăm chị V thì gặp anh Trần Văn S (là bạn trai của chị V), chị Nguyễn Thị X và chị Nguyễn Thị Ngọc L là nhân viên. Thấy anh S, M ghen tuông định xông vào để đánh anh S, anh S và chị L sợ nên để lại điện thoại di động Samsung A30S trên kệ rồi bỏ chạy trốn vào phòng trong và đóng cửa lại, còn lại chị V, chị Xuyên và M. Lúc này, chị V ngăn lại không cho M vào phòng trong đánh anh S và cầm điện thoại Samsung A02 màu đen gọi điện báo Công an phường Hiệp Bình Chánh đến giải quyết thì M dùng tay phải giật lấy điện thoại trên tay chị V đập xuống nền nhà làm điện thoại này bị vỡ màn hình và cong vênh. M dùng tay phải cầm ghế có sẵn đập vỡ 01 tấm kính kích thước 2,3 x 01m gắn trên tường dùng để soi nhìn khi cắt tóc, trang điểm. Lúc này chị Nguyễn Thị X là nhân viên phụ quán nhìn thấy vậy liền bỏ chạy ra ngoài. M tiếp tục dùng tay phải cầm lấy điện thoại Samsung A30S màu đen của chị L để trên kệ đập xuống nền nhà làm điện thoại bị bể. M tiếp tục đập vỡ 01 Micro hát nhạc màu vàng và đi ra phía trước cửa dùng tay chọc thủng rách 01 bảng hiệu “Cắt tóc Thắng Nguyễn” bằng vải kích thước 0,8 x 1,2m, thì Công an phường đưa M về trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Nguyễn Ngọc M đã thừa nhận toàn bộ hành vi như trên.

Bản kết luận định giá số 156 ngày 17/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố Thủ Đức kết luận: Tổng trị giá tài sản bị Nguyễn Ngọc M hủy hoại đập phá là 5.950.000 đồng, gồm:

- 01 (một) điện thoại di động Samsung Galaxy A02, 32G màu đen của chị Đào Thị V có trị giá 2.000.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy A30S, 64G màu đen của chị Nguyễn Thị Ngọc L có trị giá 2.500.000 đồng.

- 01 (một) bảng hiệu bằng vải kích thước 0.8 x 1.2m của chị Đào Thị V có trị giá 500.000 đồng.

- 01 (một) Micro hát nhạc màu vàng hiệu SDRD của chị Đào Thị V có trị giá 350.000 đồng.

- 01 (một) tấm kính soi gương kích thước 2.3 x 1m của chị Đào Thị V có trị giá 600.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

- 01 (một) điện thoại di động Sam sung Galaxy A02, 32G màu đen bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được;

- 01 (một) điện thoại Sam sung Galaxy A30S, 64G màu đen bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được;

- 01 (một) bảng hiệu kích thước 0.8 x 1.2m bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được;

- 01 (một) Micro hát nhạc màu vàng hiệu SDRD bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được;

- 01 con dao dài khoảng 25cm có tay cầm bằng nhựa màu đen;

- 01 USB L quan đến vụ việc.

Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Ngọc M đã bồi thường số tiền 3.500.000 theo yêu cầu của người bị hại là chị Đào Thị V và bồi thường số tiền 1.500.000 đồng cho người bị hại là chị Nguyễn Thị Ngọc L. Các chị V và L đã nhận tiền và không có yêu cầu khác.

Tại bản Cáo trạng số 24/CT-VKSTPTĐ ngày 31/12/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức truy tố bị cáo Nguyễn Ngọc M về tội: “*Hủy hoại tài sản*” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu và kết luận: Giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Ngọc M về tội: “*Hủy hoại tài sản*” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 để xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc M từ: 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Người bào chữa phát biểu ý kiến: Về tội danh luật sư không có ý kiến. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo đã thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường và được bị hại có đơn bãi nại; Bị cáo có mẹ già và đang cấp dưỡng nuôi con nhỏ là các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để cho bị cáo hưởng mức án thấp hơn đề nghị của Viện kiểm sát.

Bị cáo không tranh luận về hành vi phạm tội, lời sau cùng bị cáo ăn năn hối cải, xin lỗi bị hại và những người L quan. Xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

2.1. Đối với nội dung hành vi bị truy tố: Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định: Khoảng 18 giờ ngày 09/5/2021, tại nhà số 26A đường Tam Bình, Khu phố 8, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Do ghen tuông nên Nguyễn Ngọc M đã thực hiện hành vi đập phá hủy hoại các tài sản có tổng giá trị 5.950.000 đồng của chị Đào Thị V và chị Nguyễn Thị Ngọc L thì bị phát hiện, bắt giữ. Trong đó hủy hoại tài sản của chị V: 01 điện thoại di động Sam sung Galaxy A02, 32G màu đen có trị giá 2.000.000 đồng; 01 Micro hát nhạc màu vàng hiệu SDRD có trị giá 350.000 đồng và tấm kính soi gương kích thước 2.3 x 1m có giá trị 600.000 đồng, 01 bảng hiệu bằng vải của chị L có giá trị 350.000 đồng; Hủy hoại 01 điện thoại Sam sung Galaxy A30S, 64G màu đen của chị L có trị giá 2.500.000 đồng, các tài sản bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng lại được.

Hành vi cố ý hủy hoại tài sản, gây thiệt hại về tài sản với số tiền nêu trên mà bị cáo thực hiện đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành tội: “*Hủy hoại tài sản*” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến khách thể là quyền sở hữu hợp pháp đối với tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nên cần xử phạt bị cáo một hình phạt nghiêm mới đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa.

2.2. Đối với hành vi đe dọa của M đối với anh S không bị Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Thủ Đức truy tố. Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đã có các Quyết định trả hồ sơ điều tra bổ sung số 66/2022/HSST-QĐ ngày 09/3/2022 và số 142/2022/HSST-QĐ ngày 05/5/2022 về việc làm rõ các nội dung liên quan đến dấu hiệu của: “*Tội đe dọa giết người*” theo quy định tại Điều 133 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức có các văn bản số 08/VKSTĐ ngày 28/3/2022 và số 19/VKSTPTĐ ngày 23/5/2022 giữ quan điểm, không truy tố hành vi này. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ quan điểm, chỉ truy tố một hành vi phạm tội theo nội dung cáo trạng số 24/CT-VKSTĐ ngày 31/12/2021. Căn cứ Điều 298 BLTTHS 2015 về giới hạn của việc xét xử, Hội đồng xét xử chỉ xét xử hành vi theo nội dung cáo trạng. Vì vậy, kiến nghị Viện kiểm sát nhân dân có thẩm quyền xem xét lại với hành vi đe dọa của M.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình tố tụng, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Đã bồi thường thiệt hại và bị hại có đơn bãi nại cho bị cáo; Bị cáo còn mẹ già và hiện đang phải cấp dưỡng nuôi con nhỏ là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, nên cần giảm cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

[4] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

- Về vật chứng:

+ Tịch thu tiêu hủy đối với số vật chứng đã hư hỏng không còn giá trị sử dụng.

+ Lưu theo hồ sơ vụ án 01 USB L quan đến vụ việc.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được bồi thường xong và không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1- Căn cứ khoản 1 Điều 178; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc M phạm tội: “*Hủy hoại tài sản*”.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc M: 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/10/2021.

2 - Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Lưu kèm theo hồ sơ vụ án 01 USB L quan đến vụ việc;

- Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài khoảng 25 cm có tay cầm bằng nhựa màu đen; 01 Tấm kính soi gương kích thước 2.3x1m bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được; 01 Micro hát nhạc màu vàng hiệu SDRD bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được; 01 Bảng hiệu kích thước 0.8x1.2m bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được; 01 Điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A02, 32G màu đen bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được; 01 Điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A30S, 64G màu đen bị hư hỏng hoàn toàn không sử dụng được.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số NKT2022/49 ngày 27/12/2021 và số NKT2022/86 ngày 13/5/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh).

3- Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4- Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo bản án. Người tham gia tố tụng vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- VKSND TP. Thủ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an TP. Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an TP. Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS TP Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Khắc Hưng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- VKSND TP. Thủ Đức;

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Cơ quan CSĐT Công an TP. Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an TP. Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an TP. Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS TP Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

Đinh Khắc Hưng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- VKSND TP. Thủ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an TP. Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an TP. Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS TP Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Khắc Hưng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

