TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 362/2025/DS-ST Ngày: 27/6/2025 V/v: Tranh chấp Hợp đồng tín dụng	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lâm Cao Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Thái Thục Hiền.

2. Bà Nguyễn Thị Kính.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Hiếu – Thư ký của Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Vân – Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 và 27 tháng 6 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 494/2024/TLST-DS ngày 13 tháng 11 năm 2024, về *"Tranh chấp hợp đồng tín dụng"* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 154/2025/QĐXXST-DS ngày 05/5/2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 117/2025/QĐST-DS ngày 03/6/2025, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn mua bán nợ W; Địa chỉ: Số X Điện Biên Phủ, Phường 25, Quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Văn Th, ông Ngô Phương D theo Văn bản ủy quyền ngày 11/3/2025 (Có đơn xin vắng mặt).

2. Bị đơn: Ông Hoàng Mai Q; Địa chỉ: Số Y Dương Bá Trạc, Phường 1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Đương sự vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 27/4/2024 cùng các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ và tại phiên tòa, nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn mua bán nợ W có ông Trần Văn Th là người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn mua bán nợ W đã ký hợp đồng mua bán nợ số 2731/2022/TTCN/MAFC-WELCOME với Công ty Tài chính TNHH MTV M A về khoản nợ của ông Hoàng Mai Q vay tiền với các nội dung sau: Theo đó, vào ngày 23/10/2020, ông Hoàng Mai Q và Công ty Tài chính TNHH MTV M A đã ký Hợp đồng tín dụng số 1728973 để vay tiền với các nội dung sau: Số tiền vay: 36.925.000 đồng; Thời hạn: 36 tháng; Lãi suất: 42%/năm; Mục đích vay: Tiêu dùng sinh hoạt phục vụ đời sống. Kể từ ngày 02/8/2021, ông Hoàng Mai Q đã không thanh toán mặc dù Công ty Welcome đã thực hiện nhắc nhở bằng nhiều biện pháp. Tổng dư nợ tạm tính đến ngày 25/06/2025, ông Hoàng Mai Q cần phải thanh toán là: 96.138.374 (chín mươi sáu triệu một trăm ba mươi tám nghìn ba trăm bảy mươi bốn) đồng, trong đó gồm: Nợ gốc: 31.569.663 (ba mươi mốt triệu năm trăm sáu mươi chín nghìn sáu trăm sáu mươi ba) đồng; Lãi trong hạn: 52.089.925 (năm mươi hai triệu không trăm tám mươi chín nghìn chín trăm hai mươi lăm) đồng; Lãi quá hạn: 12.478.786 (mười hai triệu bốn trăm bảy mươi tám nghìn bảy trăm tám mươi sáu) đồng. Việc không thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo đúng cam kết, kế hoạch trả nợ của ông Hoàng Mai Q đã vi phạm các điều khoản trong hợp đồng tín dụng đã ký. Vì vậy, Công ty Welcome kính đề nghị Quý Tòa xem xét giải quyết các yêu cầu đối với bị đơn như sau:

Tuyên buộc ông Hoàng Mai Q có nghĩa vụ thanh toán một lần cho Công ty Welcome toàn bộ số nợ gốc, nợ lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng đã ký sau khi Bản án/Quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật. Tổng dư nợ tạm tính đến ngày 25/6/2025, ông Hoàng Mai Q cần phải thanh toán là: 96.138.374 (chín mươi sáu triệu một trăm ba mươi tám nghìn ba trăm bảy mươi bốn) đồng, trong đó gồm: Nợ gốc: 31.569.663 (ba mươi mốt triệu năm trăm sáu chín ngàn sáu trăm sáu mươi ba) đồng; Lãi trong hạn: 52.089.925 (năm mươi hai triệu không trăm tám mươi chín ngàn chín trăm hai mươi lăm) đồng; Lãi quá hạn: 12.478.786 (mười hai triệu bốn trăm bảy mươi tám ngàn bảy trăm tám mươi sáu) đồng. Ngoài ra, kể từ ngày 26/6/2025, nếu ông Hoàng Mai Q vẫn chưa thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ khoản nợ, ông Hoàng Mai Q vẫn phải tiếp tục chịu lãi phát sinh theo quy định tại hợp đồng tín dụng đã ký cho đến khi thanh toán hết toàn bộ khoản nợ.

Bị đơn ông Hoàng Mai Q vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai không có lý do chính đáng mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 phát biểu ý kiến: Qua kiểm sát việc giải quyết vụ án từ khi thụ lý đến trước khi xét xử thấy rằng:

- Về tố tụng: Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định tại Điều 48 Bộ luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa sơ thẩm. Về thời hạn giải quyết vụ án đảm bảo theo quy định của pháp luật. Nguyên đơn đã thực

hiện đúng quy định tại các Điều 70, Điều 71, Điều 234 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bị đơn chưa thực hiện đúng quy định tại các Điều 70, Điều 72, Điều 73, Điều 234 Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn mua bán nợ W.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, lời phát biểu ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn mua bán nợ W khởi kiện ông Hoàng Mai Q yêu cầu trả nợ gốc, lãi theo hợp đồng tín dụng đã ký kết. Vì vậy, đây là vụ án dân sự về *"Tranh chấp hợp đồng tín dụng"*. Do bị đơn ông Hoàng Mai Q có địa chỉ tại số 311/1 Dương Bá Trạc, Phường 1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh theo quy định tại Khoản 3 Điều 26, điểm a Khoản 1 Điều 35, Điều 36, điểm a Khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2]. Về thủ tục tố tụng:

Nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn mua bán nợ W có người đại diện theo ủy quyền ông Trần Văn Th, ông Ngô Phương D có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ vào Điều 227, Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với ông Thiết, ông Du.

Bị đơn ông Hoàng Mai Q Tòa án đã triệu tập tham gia phiên tòa hợp lệ lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng hoặc thuộc trường hợp bất khả kháng; Căn cứ điểm b Khoản 2 Điều 227; Khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án vẫn tiến hành mở phiên tòa xét xử vắng mặt bị đơn.

[3.] Về yêu cầu của đương sự:

[3.1]. Nội dung hợp đồng tín dụng hai bên ký kết và quyền đòi nợ của Công ty Tài chính TNHH MTV M A:

Xét, Hợp đồng tín dụng số 1728973 được ký kết giữa Công ty Tài chính TNHH MTV M A với ông Hoàng Mai Q ngày 23/10/2020 là hoàn toàn tự nguyện, nội dung hợp đồng không trái pháp luật và đạo đức xã hội nên hợp đồng có hiệu lực pháp luật.

Ông Hoàng Mai Q đã được giải ngân số tiền vay 36.925.000 (ba mươi sáu triệu chín trăm hai mươi lăm nghìn) đồng ngày 23/10/2020 theo văn bản đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng. Quá trình thực hiện hợp đồng, bị đơn không thực hiện đúng thỏa thuận về việc trả nợ gốc, nợ lãi cho Công ty Tài chính TNHH MTV M A là vi phạm nghĩa vụ trả nợ của bên vay theo quy định pháp luật và thỏa thuận đã ký tại Hợp đồng tín dụng vì vậy phát sinh quyền đòi nợ của Công ty Tài chính TNHH MTV M A.

[3.2]. Về quyền khởi kiện và yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

[3.2.1]. Về quyền khởi kiện: Ngày 20 tháng 6 năm 2022, Công ty TNHH Mua bán nợ Welcome (gọi là Công ty Welcome) đã ký hợp đồng mua bán nợ số 2731/2022/TTCN/MAFC-WELCOME với Công ty Tài chính TNHH MTV M A về khoản nợ của ông Hoàng Mai Q. Việc chuyển giao quyền đòi nợ được thực hiện đúng theo quy định tại Điều 365, Điều 366 của Bộ luật Dân sự năm 2015 nên Công ty Tài chính TNHH MTV M A chấm dứt quyền đối với khoản nợ của ông Hoàng Mai Q. Vì vậy, Tòa án không xác định là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Đồng thời, việc chuyển giao quyền làm phát sinh quyền đòi nợ và khởi kiện của Công ty TNHH Mua bán nợ Welcome.

[3.2.2]. Yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Căn cứ văn bản đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng hai bên đã ký kết giữa Công ty Tài chính TNHH MTV M A và ông Hoàng Mai Q thì ông Q có vay số tiền 36.925.000 (ba mươi sáu triệu chín trăm hai mươi lăm nghìn) đồng; Thời hạn: 36 tháng; Lãi suất: 42%/năm; Mục đích vay: Tiêu dùng sinh hoạt phục vụ đời sống. Hợp đồng tín dụng được các bên ký kết tuân thủ điều kiện để một giao dịch dân sự nên có hiệu lực kể từ ngày ký. Vì vậy, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bị đơn trả số tiền nợ gốc là: 31.569.663 (ba mươi mốt triệu năm trăm sáu chín ngàn sáu trăm sáu mươi ba) đồng có cơ sở để Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với yêu cầu khởi kiện trả số tiền nợ lãi trong hạn và quá hạn tạm tính đến ngày 25/6/2025: Lãi trong hạn: 52.089.925 (năm mươi hai triệu không trăm tám mươi chín ngàn chín trăm hai mươi lăm) đồng; Lãi quá hạn: 12.478.786 (mười hai triệu bốn trăm bảy mươi tám ngàn bảy trăm tám mươi sáu) đồng. Căn cứ vào văn bản đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng hai bên đã ký kết giữa Công ty Tài chính TNHH MTV M A và ông Hoàng Mai Q thì cách tính lãi của nguyên đơn theo hợp đồng tín dụng phù hợp với quy định tại Điều 7 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Như vậy, tổng cộng số tiền theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được Hội đồng xét xử chấp nhận là 96.138.374 (chín mươi sáu triệu một trăm ba mươi tám nghìn ba trăm bảy mươi bốn) đồng. Do số tiền này ông Q nợ đã lâu nên cần buộc ông Q có nghĩa vụ trả một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Yêu cầu của nguyên đơn buộc còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại văn bản đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng ngày 23/10/2020 được ký kết giữa Công ty Tài chính TNHH MTV M A và ông Hoàng Mai Q kể từ ngày 26/6/2025 trên số tiền chậm thanh toán cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ phù hợp với quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 13 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với bị đơn: Trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã triệu tập đến Tòa án để tự khai, hòa giải và tham gia phiên tòa nhưng bị đơn không đến Tòa án theo giấy triệu tập mà không có lý do chính đáng và cũng không có bất kỳ văn bản nào phản hồi đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Mua bán nợ Welcome. Điều này xem như bị đơn đã từ bỏ quyền và không thực hiện nghĩa vụ tham gia tố tụng tại Tòa án để bảo vệ quyền lợi của mình.

[4]. Quan điểm giải quyết vụ án của Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên có căn cứ để chấp nhận.

[5]. Về án phí dân sự sơ thẩm:

- Yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận toàn bộ nên bị đơn – ông Hoàng Mai Q phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 về án phí, lệ phí Tòa án. Cụ thể số tiền án phí dân sự sơ thẩm ông Hoàng Mai Q phải chịu là: 4.806.319 (bốn triệu tám trăm lẻ sáu ngàn ba trăm mười chín) đồng.

- Công ty TNHH Mua bán nợ Welcome không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm nên được hoàn trả lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

[6]. Quyền kháng cáo: Công ty TNHH Mua bán nợ Welcome và ông Hoàng Mai Q có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 3 Điều 26, điểm a Khoản 1 Điều 35, Điều 36, điểm a Khoản 1 Điều 39, điểm b Khoản 2 Điều 227, Khoản 1, Khoản 3 Điều 228, Điều 271, Khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự số 92/2015/QH13;

Áp dụng:

- Các Điều 365, Điều 366 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

- Điều 91, Điều 95 Luật Các tổ chức tín dụng số 47/2010/QH12;

- Điều 7, Điều 13 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao;

- Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Buộc ông Hoàng Mai Q phải có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty TNHH Mua bán nợ Welcome số tiền vay nợ gốc và tiền lãi tạm tính đến ngày 25/6/2025 là 96.138.374 (chín mươi sáu triệu một trăm ba mươi tám nghìn ba trăm bảy mươi bốn) đồng, trong đó gồm: Nợ gốc: 31.569.663 (ba mươi mốt triệu năm trăm sáu chín ngàn sáu trăm sáu mươi ba) đồng; Lãi trong hạn: 52.089.925 (năm mươi hai triệu không trăm tám mươi chín ngàn chín trăm hai mươi lăm) đồng; Lãi quá hạn: 12.478.786 (mười hai triệu bốn trăm bảy mươi tám ngàn bảy trăm tám mươi sáu) đồng phát sinh từ Hợp đồng tín dụng số 1728973 ngày 23/10/2020 được ký kết giữa Công ty Tài chính TNHH MTV M A và ông Hoàng Mai Q và được chuyển giao quyền đòi nợ theo Hợp đồng mua bán nợ số 2731/2022/TTCN/MAFC-WELCOME từ Công ty Tài chính TNHH MTV M A qua Công ty TNHH Mua bán nợ Welcome.

Ông Hoàng Mai Q còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Hợp đồng tín dụng số 1728973 ngày 23/10/2020 được ký kết giữa Công ty Tài chính TNHH MTV M A và ông Hoàng Mai Q kể từ ngày 26/6/2025 trên số tiền chậm thanh toán cho đến khi thanh toán xong toàn bộ khoản nợ.

Việc thanh toán tiền được thực hiện tại cơ quan thi hành án dân sự có thẩm quyền một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

2.1. Ông Hoàng Mai Q phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 4.806.319 (bốn triệu tám trăm lẻ sáu ngàn ba trăm mười chín) đồng. Nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

2.2. Hoàn trả lại cho Công ty TNHH Mua bán nợ Welcome số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 1.920.093 (một triệu chín trăm hai mươi ngàn không trăm chín mươi ba) đồng theo biên lai thu tiền số 0030654 ngày 01/11/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 8. Thi hành tại cơ quan Thi hành án Dân sự có thẩm quyền.

3. Về quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự; Người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo các Điều 6, 7, và 9 Luật Thi hành án Dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND TP.HCM;
- VKSND Q8;
- Chi cục THADS Q8;
- Các đương sự;
- Lưu: hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lâm Cao Sơn