TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 46/2020/HS-PT
Ngày: 04-5-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quân Vương;

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc;

Bà Nguyễn Thị Sang.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hiền – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa*:** Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên tòa phúc thẩm công khai xét xử vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 37/2020/TLPT-HS ngày 11 tháng 3 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Văn H. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2020/HS-ST ngày 11 tháng 02 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương.

Bị cáo kháng cáo: Nguyễn Văn H, sinh năm 1986 (tên gọi khác Đ) tại thành phố Cần Thơ; hộ khẩu thường trú: Ấp Q 1, xã T, huyện V, thành phố Cần Thơ; tạm trú: ấp S, xã Đ, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 5/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh H, sinh năm 1960 (đã chết) và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1961; vợ tên Hà Thị T, sinh năm 1983; có 02 người con sinh năm 2005 và 2009; tiền án, tiền sự: không. Bi cáo được tại ngoại, sau đó bị bắt tạm giam từ ngày 30/12/2019 cho đến nay.

Trong vụ án còn có 02 bị hại và 01 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không có kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn H, Đỗ Hữu N và Đỗ Hữu T (T là con ruột của N) có quen biết nhau do ở cùng quê, ba người cùng làm công nhân tại Công ty Trách nhiệm

hữu hạn H (gọi tắt là Công ty H) trong Khu công nghiệp Đ thuộc ấp S, xã Đ, huyện B, tỉnh Bình Dương.

Do H và ông N có mâu thuẫn từ sáng ngày 17/8/2019, H sợ sẽ bị ông N và T đánh trả thù nên trước khi đi làm ca đêm vào ngày 17/8/2019, H lấy một dao bằng kim loại dài 36cm để trong giỏ xách mang theo để phòng thân. Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 18/8/2019, sau khi làm việc xong, H đi ra bấm thẻ chấm công, lúc này T cũng đến bấm thẻ, thấy H nên T nói với H "Mày ngon nha" rồi dùng tay đánh vào vùng đầu của H, H bỏ chạy thì T đuổi theo, H vừa chạy vừa đưa tay vào giỏ xách đang cầm trên tay để lấy dao ra đánh trả lại T. T nhìn thấy H lấy dao ra nên dùng chân đạp vào người H làm giỏ xách rơi xuống đất, dao bị văng ra ngoài; H cúi xuống nhặt dao lên thì T bỏ chạy nên H đuổi theo T. Lúc này, ông N đang đứng tại vị trí bấm thẻ chấm công nhìn thấy sự việc nên chạy về phía H để can ngăn, H thấy ông N chạy lại nên dùng dao chém loạn xạ về phía ông N, ông N đưa tay lên đỡ nên bị H chém trúng gây thương tích. H quay lại nhìn thấy T nên cầm dao đuổi theo và chém trúng vào đùi trái làm T té ngã, T liền rút dây thắt lưng đánh trả lại H nên H cất dao vào giỏ xách rồi đi về; còn ông N và T được những người xung quanh đưa đi cấp cứu.

Bản Kết luận giám định thương tích số 407/2019/GĐPY ngày 24/9/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Đỗ Hữu N là 11% (mười một phần trăm).

Bản Kết luận giám định thương tích số 438/2019/GĐPY ngày 21/10/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Đỗ Hữu T là 03% (ba phần trăm).

Ngày 18/8/2019, bị hại Đỗ Hữu N và Đỗ Hữu T yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với Nguyễn Văn H.

Ngày 16/9/2019, bị hại Đỗ Hữu T rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với Nguyễn Văn H.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2020/HS-ST ngày 11 tháng 02 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 02 (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/12/2019.

Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 12/02/2020, bị cáo Nguyễn Văn H làm đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: xác định tội danh, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và áp dụng đối với bị cáo Nguyễn Văn H là có căn cứ, đúng

người, đúng tội. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo; xét thấy: tại Tòa án cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ hay điều kiện, hoàn cảnh nào mới để làm căn cứ cho hưởng án treo. Bị cáo dùng dao đuổi chém T, T đã bỏ chạy, bị cáo còn dùng dao chém ông N gây thương tích, sau đó còn tiếp tục đuổi theo T để gây thương tích cho T; chứng tỏ bị cáo quyết tâm thực hiện tội phạm đến cùng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo Nguyễn Văn H nói lời sau cùng: Bị cáo mong Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn H đã khai nhận hành vi phạm tội thống nhất như nội dung bản án sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Do đó, có đủ cơ sở xác định: ngày 18/8/2019, tại Công ty TNHH H thuộc ấp S, xã Đ, huyện B, tỉnh Bình Dương, bị cáo Nguyễn Văn H đã có hành vi dùng dao (là hung khí nguy hiểm) chém gây thương tích cho bị hại Đỗ Hữu N với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 11% (theo Kết luận giám định pháp y về thương tích số 407/2019/GĐPY ngày 24/9/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương). Hành vi của bị cáo H thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo H về tội danh nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Văn H. Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và có nhiều tình tiết giảm nhẹ như Tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho người bị hại số tiền là 20.000.000 đồng; sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã ra đầu thú; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Ngoài ra, bị cáo còn có nhân thân tốt thể hiện ở việc chưa có tiền án, tiền sự và có nơi cư trú rõ ràng. Trường hợp của bị cáo H đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Điều 2 của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/6/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Tuy nhiên, hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của bị hại được pháp luật bảo vệ và gây mất an ninh, trật tự tại địa phương. Về nhận thức, bị cáo biết rõ hành vi dùng dao chém vào người của bị hại là hành vi trái pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện, bất chấp hậu quả xảy ra, thể hiện ý thức xem thường pháp luật. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình. Để đáp ứng tình hình phòng, chống tội phạm tại địa phương; nhằm lập lại trật tự trị an trên địa bàn thì cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để răn đe, giáo dục bị cáo và góp phần đấu tranh phòng, chống tội phạm. Do đó, kháng cáo của bị cáo xin được hưởng án treo là không có cơ sở chấp nhận.

[4] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo là có cơ sở xem xét.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: do yêu cầu kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 05/2020/HS-ST ngày 11 tháng 02 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Bình Dương.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 02 (hai) năm tù về tội "Cố ý gây thương tích", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/12/2019.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp số tiền 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- 1

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

- TAND huyện B; 2
- VKSND huyện B ; 1
- Chi cục THADS huyện B ; 1
- Phòng PV06 Công an tỉnh BD;
- Công an huyện B; 1
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương; 2
- Trại Tạm giam Công an tỉnh BD; 1
- Bị cáo; 1
- Tổ Hành chính Tư pháp; 1
- Lưu: HSVA, Tòa HS. 2

2

Lê Quân Vương

THẨM PHÁN THÀNH VIÊN **THẨM PHÁN CHỦ TỌA**

Lê Quân Vương