

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 89/2019/HS-ST

Ngày 25 - 7 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Ngọc Thi và bà Đoàn Thị Huệ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Trang - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hợp - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 7 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 70/2019/TLHS-HS ngày 23 tháng 5 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 89/2019/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 7 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 23/HSST-QĐ ngày 18 tháng 7 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. Trần Đình T, sinh năm 1986 tại Hà Nam; tên gọi khác: không; nơi cư trú: tổ dân phố BL1, phường T C, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Đình L (đã chết) và bà Lê Thị N, sinh năm 1963; có vợ là Phạm Thị T1, sinh năm 1991 và 02 con, con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/11/2018 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam. Có mặt.

2. Nguyễn Mạnh N, sinh năm 1993; tên gọi khác: không; nơi cư trú: tổ 6, phường QT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T2, sinh năm 1967 và bà Trần Thị T3, sinh năm 1969; vợ, con: chưa có; tiền án: không; tiền sự: ngày 04/3/2018 Công an thành phố Phủ Lý xử phạt hành chính 2.500.000 đồng về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/3/2019 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam công an tỉnh Hà Nam. Có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Quán Karaoke Amazon; địa chỉ: số 82, HTT, tổ dân phố HL, phường LH, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; người đại diện: Anh Trần Mạnh T, sinh năm 1986; trú tại: Số 9 đường NVX, phường HBT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam; địa chỉ trụ sở: đường Trường Chinh, phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Trung Đ - Chức vụ: Giám đốc Bệnh viện; đại diện theo ủy quyền: Ông Đinh Huy T4 - Chức vụ: Trưởng phòng hành chính quản lý. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Công ty TNHH dịch vụ bảo vệ Thành Anh T; địa chỉ trụ sở: số 33, LH, phường QT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; đại diện theo pháp luật: Bà Chu Thị Tr - Chức vụ: Giám đốc. Vắng mặt.

4. Chị Nguyễn Thị M.A, sinh năm 1991; trú tại: Số nhà 45 LL, tổ 4B, phường LKT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

5. Anh Phạm T B, sinh năm 1984; trú tại: Số nhà 45 LL, tổ 4B, phường LKT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Phạm T B: Ông Trần Quốc T5- Công ty Luật TNHH Trương Anh Tú thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt.

6. Anh Cao Xuân K, sinh năm 1994; nơi cư trú: tổ dân phố HV, phường LH, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam. Có mặt.

7. Anh Nguyễn Hoàng P, sinh năm 1996; nơi cư trú: tổ dân phố HV, phường LH, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam. Có mặt.

8. Anh Trịnh Văn K1, sinh năm 1998; nơi cư trú: tổ dân phố HV, phường LH, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam. Có mặt.

9. Anh Nguyễn Bá T6 (tức K), sinh năm 1989; nơi cư trú: thôn 5, xã PV, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam. Có mặt.

10. Anh Phan Ngọc Đ, sinh năm 1962; nơi cư trú: tổ dân phố TT 2, phường T C, thành phố PL, tỉnh Hà Nam. Có mặt.

*** Người làm chứng:**

1. Anh Nguyễn Đức D.
2. Anh Vũ Duy C.
3. Anh Phạm Đình Tr.
4. Anh Lê Minh T.
5. Anh Nguyễn Văn H.
6. Chị Lại Thị Kim H.
7. Ông Đinh Hoài H.
8. Anh Nguyễn Quang T.
9. Ông Nguyễn Văn L.
10. Anh Đinh Ngọc T.

Những người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 27/11/2018, Trần Đình T cùng Nguyễn Mạnh N, Cao Xuân K, Nguyễn Hoàng P, Trịnh Văn K1, Nguyễn Bá T6 (tên gọi khác là K) đến dự sinh nhật của anh Bạch Văn T tại phòng 2.3 của quán Karaoke Amazon. Cùng thời điểm đó, anh Phạm T B và vợ là Nguyễn Thị M.A cùng với anh Phạm Hải L, anh Lê Minh T, và một số người bạn cũng đang dự sinh nhật chị Lại Thị Kim H tại phòng 1.1 quán Karaoke Amazon. T hát cùng nhóm của anh T khoảng 30 phút thì đi lên phòng 4.3 để hát cùng với bạn. Một lúc sau, anh T cùng với K, N và một vài người khác trong nhóm hát đi lên phòng 3.4 của quán Karaoke Amazon hát giao lưu cùng với bạn. Lúc này anh B đi ra cửa phòng 1.1 thì gặp T6 và được T6 mời lên phòng 3.4 hát giao lưu. Trong lúc uống bia tại phòng 3.4 giữa K và anh B xảy ra mâu thuẫn. Anh B bị K dùng cốc bằng thủy tinh (loại cốc có quai dùng để uống bia) đập vào trán làm anh B bị rách da, chảy máu, anh B cầm vỏ chai bia đập vỡ chọc về phía K, K giơ hai tay lên đỡ thì bị rách da ở mặt ngoài 2 cổ tay, một số đối tượng dùng vật cứng đập vào đầu và dùng chân tay đánh vào đầu, vào người anh B. Anh B bị thương tích được chị M.A và anh T đưa vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam điều trị. K bị thương tích ở tay được N, P đưa vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam để điều trị.

Khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày, khi anh B đang được các nhân viên y tế của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam xử lý vết thương tại phòng tiếp đón khoa cấp cứu thì K cùng N, P xông vào phòng dùng chân tay đánh anh B, chị M.A cùng mọi người ở đó can ngăn nhưng K, P và N tiếp tục dùng chân tay đánh vào anh B và chị M.A. K cầm một chiếc hộp bằng kim loại sáng màu đập liên tiếp vào đầu anh B. Lúc này ông Nguyễn Văn L nhân viên bảo vệ của Công ty TNHH dịch vụ bảo vệ Thành Anh T đang làm nhiệm vụ tại khoa cấp cứu cầm theo 01 chiếc gậy nhựa màu đen (là công cụ hỗ trợ) dài 80cm, đường kính 03cm chạy vào thì K giật chiếc gậy của ông L xông về phía anh B. Thấy vậy N đẩy K đi ra ngoài sảnh khoa cấp cứu. Anh B được chị M.A đưa vào phòng giao ban của khoa cấp cứu. Khi ra đến sảnh của khoa cấp cứu thì ông L đã lấy lại được chiếc gậy nhựa mà K đã giật lúc trước. Lúc này, K tiếp tục giật chiếc gậy nhựa màu đen dài 80cm, đường kính 03cm của ông Đinh Hoài H nhân viên bảo vệ của Công ty TNHH dịch vụ bảo vệ Thành Anh T được gọi đến tăng cường. Cùng lúc, T cầm theo 01 con dao dài 27cm, T6, K1 và một T niên (chưa xác định được nhân thân lai lịch) chạy đến. K, N, P, T6, K1, T cùng nhóm T niên này tiếp tục chạy vào khoa cấp cứu tìm anh B. Khi đến phòng giao ban, K cùng đồng bọn đã dùng ghế nhựa, giường gấp và các vật dụng có sẵn ở đó ném về phía anh B. Anh B vừa né tránh vừa bỏ chạy ra phía hành lang khoa cấp cứu. Khi vừa chạy ra khỏi phòng giao ban thì anh B bị vấp ngã, K dùng gậy nhựa đánh liên tiếp nhiều nhát vào đầu và người anh B. Anh B bỏ chạy ra phía sảnh trước khoa cấp cứu thì K đẩy chiếc xe chở thuốc và vật tư y tế chạy theo. Đến cửa hành lang thì anh B không chạy được tiếp do cửa bị đóng, K1 cầm một chiếc bảng chỉ dẫn (kích thước cao 90cm, dài 60cm, phần chân rộng 40cm, phần bảng cao 40cm) ném về phía anh B nhưng không trúng. K, T, T6, N, P vừa hò hét vừa đuổi theo anh B. N cầm một vật cứng ném về phía anh B, T6 cũng ném nắp B của máy hút đờm về phía anh B nhưng không trúng mà làm vỡ

một ô kính cửa hành lang khoa cấp cứu. Ngay sau đó, T6 cầm một chiếc B cứu hỏa ném về phía anh B nhưng anh B tránh được. Anh B chạy vào phòng trực bảo vệ ở cổng Bệnh viện rồi đóng cửa lại. T cầm dao chạy đến đe dọa, chửi bới anh B. Đúng lúc đó lực lượng Cảnh sát 113 - Công an tỉnh Hà Nam đến khống chế T, thu giữ con dao và đưa T đến Công an thành phố Phủ Lý để làm việc, các đối tượng còn lại đã bỏ trốn.

Ngày 28/11/2018, Giám đốc Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam và Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý có công văn gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đề nghị xử lý nghiêm các đối tượng có hành vi phá phách và gây rối trật tự công cộng tại Bệnh viện theo quy định của pháp luật.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã khám xét khẩn cấp chỗ ở của Trần Đình T, khám xét chỗ ở của Cao Xuân K, Nguyễn Mạnh N, Trịnh Văn K1, Nguyễn Hoàng P nhưng không thu giữ đồ vật, tài liệu nào liên quan đến vụ án.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 181/18/TgT ngày 25/12/2018 của Trung tâm Pháp y Sờ y tế Hà Nam kết luận: mức độ tổn hại sức khỏe do thương tích gây nên đối với anh Phạm T B là 07%.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 22/19/TgT ngày 20/3/2019 của Trung tâm Pháp y Sờ y tế Hà Nam kết luận: mức độ tổn hại sức khỏe do thương tích gây nên đối với chị Nguyễn Thị M.A: không xếp tỷ lệ tổn thương cơ thể.

Tại kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý số 12/2019 ngày 31/01/2019 kết luận: Thiệt hại tài sản tại quán Karaoke Amazon: 01 chiếc vỏ chai bia Sài Gòn Special giá 13.000 đồng, 02 chiếc cốc thủy tinh loại có quai giá 10.000 đồng. Tổng trị giá tài sản thiệt hại: 23.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý số 13/2019 ngày 31/01/2019 kết luận: Thiệt hại tài sản tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam: 0,5m² kính cửa phòng cấp cứu loại 03mm giá 60.000 đồng, 0,5m² kính cửa phòng giao ban loại 03mm giá 60.000 đồng, 02 trụ cắm panh, kéo giá 50.000 đồng, 01 panh giá 40.000 đồng, 06 lọ thủy tinh đựng dung dịch sát khuẩn giá 210.000 đồng, 01 ghế nhựa có tựa giá 150.000 đồng, 01 lọ thuốc Adrenlin giá 2.100 đồng, 01 lọ thuốc Prazoes giá 80.000 đồng, 02 ống Morphin clohydrol giá 9.000 đồng. Tổng tài sản thiệt hại: 661.100 đồng.

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu đồ vật:

Thu giữ của Trần Đình T 01 con dao bằng kim loại sáng màu, mũi nhọn lưỡi dao dài 12cm, chuôi dao dài 15cm, lưỡi dao có thể gập vào chuôi dao (niêm phong ký hiệu M04) và 01 căn cước công dân mang tên Trần Đình T.

Thu giữ tại quán Karaoke Amazon nhiều mảnh vỡ thủy tinh (niêm phong ký hiệu M01), 01 đầu ghi Camera bên trong có gắn 01 ổ cứng (niêm phong ký hiệu M02), 01 kết nhựa đựng bia màu xanh.

Thu giữ tại khoa cấp cứu Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam nhiều mảnh nhựa vỡ màu xanh, nhiều mảnh thủy tinh vỡ, kính vỡ, 01 hộp thuốc bằng giấy có ghi

dòng chữ Prazoes, 01 trụ cắm panh, kéo bằng kim loại đã bị gãy làm hai phần (niêm phong ký hiệu M1).

07 đĩa DVD lưu trữ video trích xuất từ đầu ghi camera của quán Karaoke Amazon, 01 USB lưu trữ video trích xuất camera của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam (niêm phong ký hiệu M2).

01 gậy nhựa màu đen đường kính 03cm, dài 80cm do ông Đinh Hoài Hân giao nộp.

Tại bản cáo trạng số 76/CT-VKS-PL ngày 22/5/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố Trần Đình T và Nguyễn Mạnh N về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 318; Điều 17; Điều 58; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự (đối với cả hai bị cáo); khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự (đối với N).

- Tuyên bố các bị cáo Trần Đình T, Nguyễn Mạnh N phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Đề xuất mức hình phạt đối với các bị cáo: Đề nghị xử phạt các bị cáo Trần Đình T và Nguyễn Mạnh N mỗi bị cáo từ 24 đến 30 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án (Cao Xuân K, Nguyễn Hoàng P, Trịnh Văn K1, Nguyễn Bá T6) đã tự nguyện bồi thường cho bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam. Đến nay đã bồi thường xong nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại Trần Đình T một căn cước công dân mang tên Trần Đình T. Đối với một gậy nhựa màu đen, 01 con dao bằng kim loại sáng màu, mũi nhọn lưỡi dao dài 12cm, chuôi dao dài 15cm, lưỡi dao có thể gập vào chuôi dao, nhiều mảnh vỡ thủy tinh, 01 két nhựa đựng bia, nhiều mảnh nhựa vỡ màu xanh, nhiều mảnh thủy tinh vỡ, kính vỡ, 01 hộp thuốc bằng giấy có ghi dòng chữ Prazoes, 01 trụ cắm panh, kéo bằng kim loại đã bị gãy làm hai phần, 07 đĩa DVD lưu trữ video trích xuất từ đầu ghi camera của quán Karaoke Amazon, 01 USB lưu trữ video trích xuất camera của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam đề nghị Hội đồng xét xử bàn giao lại cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý để phục vụ điều tra các đối tượng còn lại trong vụ án.

Các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình cơ bản đúng như bản cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo đã nhận thức rõ hành vi của mình là sai trái và đã tác động đến người thân bồi thường cho Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam. Các bị cáo không tranh luận và không có lời bào chữa, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Cao Xuân K, Nguyễn Hoàng P, Trịnh Văn K1, Nguyễn Bá T6 đều trình bày: Về diễn biến hành vi phá phách, đập phá một số tài sản của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam như cáo trạng đã nêu là đúng. Nay do đang bị tạm giam nên các anh đã tác động đến gia đình, bạn bè nhờ bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả mà các anh đã gây ra cho Bệnh viện. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Phạm T B trình bày: Giữa anh và các bị cáo không có mâu thuẫn gì, khi anh vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam để điều trị vết thương thì bị các bị cáo cùng một số đối tượng khác đuổi đánh anh gây thiệt hại một số tài sản của Bệnh viện. Anh đề nghị giải quyết theo quy định pháp luật.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Phạm T B có quan điểm: Nhất trí với quan điểm của anh Phạm T B đã trình bày tại tòa. Tuy nhiên theo quy định tại khoản 4 Điều 232 của Bộ luật Tố tụng hình sự thì trong thời hạn hai ngày kể từ ngày ra bản kết luận điều tra, Cơ quan điều tra phải thông báo cho đương sự và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của họ, nhưng Cơ quan điều tra lại không thông báo kết luận điều tra cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của họ là thiếu sót, cần phải rút kinh nghiệm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Phan Ngọc Đ có ý kiến: Anh và các bị cáo cũng như anh K, anh P, anh K1, anh T6 có mối quan hệ xã hội. Được sự ủy quyền của gia đình các bị cáo T, N và các anh K, P, K1, T6 nên ngày 25/7/2019 anh đã đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam để nộp tiền bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả mà các bạn anh đã gây ra. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Tuy nhiên, sau khi kết thúc điều tra, Cơ quan điều tra không thông báo cho người có quyền lợi và N vụ liên quan đến vụ án và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của họ theo quy định tại khoản 4 Điều 232 của Bộ luật Tố tụng hình sự là thiếu sót. Do vậy, Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát cần phải rút kinh nghiệm và khắc phục ngay trong thời gian tới.

[2] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu với lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, kết luận định giá tài sản, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 27/11/2018 do có mâu thuẫn trong khi hát karaoke tại quán Karaoke Amazon ở tổ dân phố HL, phường LH, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam. Anh Phạm T B bị Cao Xuân K và một số đối tượng khác đánh gây thương tích phải vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam điều trị. Khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày, anh B đang được các nhân viên y tế của bệnh viện xử lý vết thương tại phòng tiếp đón khoa cấp cứu thì K cùng Nguyễn Mạnh N, Nguyễn Hoàng P xông vào phòng, K dùng một chiếc hộp bằng kim loại đập liên tiếp vào đầu anh B, N, P dùng chân tay đánh anh B. Lúc này Trần Đình T, Trịnh Văn K1, Nguyễn Bá T6 cũng đến bệnh viện. T cầm một con dao, K cầm gậy nhựa, K1 cầm bảng chỉ dẫn, N cầm vật cứng, T6 cầm B cứu hỏa cùng P đuổi đánh, ném anh B, hò hét, gây náo loạn và đập phá tài sản của bệnh viện. Hậu quả anh B bị thương tích tổn hại 7% sức khỏe, quán Karaoke Amazon bị thiệt hại 23.000 đồng, một số đồ vật, tài sản của bệnh viện bị hư hỏng thiệt hại 661.100 đồng, đồng thời gây đình trệ hoạt động khám chữa bệnh của bệnh viện đối với các bệnh nhân đến khám và điều trị tại bệnh viện.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Trần Đình T, Nguyễn Mạnh N đã phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý là có căn cứ pháp luật.

[3] Đánh giá về hình phạt: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó không những xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, quyền và lợi ích hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, qua đó làm ảnh hưởng đến quy tắc sống lành mạnh, nếp sống văn minh, gây ảnh hưởng đến hoạt động khám chữa bệnh của bệnh viện. Xét thấy hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải được xử lý nghiêm minh bằng một hình phạt nhất định, tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

Xét vai trò của từng bị cáo và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án thì thấy: Cao Xuân K, Nguyễn Mạnh N, Nguyễn Hoàng P là những người khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên giữ vai trò thứ nhất. Trịnh Văn K1, Trần Đình T, Nguyễn Bá T6 trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên giữ vai trò đồng phạm là những người thực hành.

Tuy nhiên cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo thì thấy:

Về tình tiết tăng nặng: các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, các bị cáo đã tác động đến gia đình tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả do hành vi của các bị cáo gây nên, nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Nguyễn Mạnh N có thời gian tham gia quân đội xuất ngũ trở về địa phương nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

- Về nhân thân: Bị cáo Trần Đình T có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu. Bị cáo Nguyễn Mạnh N đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” chưa được xóa.

Cần nhắc các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo thì thấy: Cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian vừa để giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân có ích, vừa có tác dụng phòng ngừa chung trong cộng đồng.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với thiệt hại về tài sản của bệnh viện, ngày 25/7/2019 các bị cáo Trần Đình T, Nguyễn Mạnh N và những người có quyền lợi N vụ liên quan đến vụ án là anh Cao Xuân K, Nguyễn Hoàng P, Trịnh Văn K1, Nguyễn Bá T6 đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả đối với thiệt hại tài sản của bệnh viện và đã ủy quyền cho anh Phan Ngọc Đ thay các bị cáo T, N và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án bồi thường cho bệnh viện. Nay đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam có đơn không yêu cầu bồi thường gì thêm. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

Anh Trần Mạnh T đại diện quán Karaoke Amazon không có yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 con dao thu giữ của Trần Đình T, nhiều mảnh vỡ thủy tinh, 01 kết nhựa đựng bia màu xanh thu tại quán Karaoke Amazon; nhiều mảnh nhựa vỡ màu xanh, nhiều mảnh thủy tinh vỡ, kính vỡ, 01 hộp thuốc bằng giấy có ghi dòng chữ Prazoes, 01 trụ cấm phanh, kéo bằng kim loại đã gãy làm hai phần thu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam; 07 đĩa DVD, 01 USB cần tiếp tục tạm giữ tại kho vật chứng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý để phục vụ công tác điều tra đối với các đối tượng còn lại trong vụ án.

Đối với 01 thẻ căn cước công dân mang tên Trần Đình T là giấy tờ tùy thân của Trần Đình T cần trả lại cho bị cáo T.

Đối với 01 gậy nhựa màu đen là tài sản hợp pháp của Công ty TNHH dịch vụ bảo vệ Thành Anh T, song là vật chứng của vụ án, nên cần tiếp tục giữ lại giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý để phục vụ công tác điều tra đối với các đối tượng còn lại trong vụ án.

Đối với 01 đầu ghi camera bên trong có gắn 01 ổ cứng là tài sản hợp pháp của anh Trần Mạnh T, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại tài sản trên cho anh T là phù hợp pháp luật.

[6] Các tình tiết khác: Đối với Cao Xuân K, Nguyễn Hoàng P, Trịnh Văn K1, Nguyễn Bá T6 sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã bỏ trốn, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã ra quyết định khởi tố bị can và ra lệnh truy nã đối với K, P, K1 và T6 về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Ngày 24/4/2019 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã ra quyết định tách vụ án hình sự “Gây rối trật tự công cộng” để tiếp tục điều tra đối với hành vi của K, P, K1 và T6 là phù hợp pháp luật.

Đối với hành vi gây thương tích cho anh Phạm T B, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã ra quyết định khởi tố vụ án và đang trong giai đoạn điều tra, giải quyết theo quy định của pháp luật.

[7] Về án phí: Các bị cáo thực hiện theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 47; Điều 38 của Bộ luật Hình sự (đối với cả T và N); khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự (đối với N).

- Áp dụng các Điều 106, 136, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Áp dụng Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

2. Tuyên bố các bị cáo Trần Đình T, Nguyễn Mạnh N phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

3. Xử phạt:

- Trần Đình T 25 (hai mươi lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 28/11/2018.

- Nguyễn Mạnh N 27 (hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 21/3/2019.

4. Xử lý vật chứng:

- Trả lại cho bị cáo Trần Đình T 01 căn cước công dân số 036086005991 mang tên Trần Đình T.

- Trả lại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý 01 gậy nhựa màu đen, đường kính 03 cm, dài 80cm để tiếp tục điều tra vụ án.

- (Tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 29/5/2019).

5. Án phí hình sự sơ thẩm: các bị cáo Trần Đình T, Nguyễn Mạnh N mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành bản án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- CQ CSĐT CA thành phố Phủ Lý;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người có QL,NV liên quan đến vụ án;
- Lưu.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)
Nguyễn Thị Xuyên