

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYỀN
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2022/HS-ST
Ngày 15- 03 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYỀN, TỈNH VĨNH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thủy.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Bích Thuần

Bà Lưu Thị Thúy

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hà – Thư ký Tòa án nhân dân Huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 03 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 158/2021/TLST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2021/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Đặng Văn V, sinh ngày 12 tháng 3 năm 2002; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi cư trú hiện nay: Thôn C, xã Đ, Huyện S, tỉnh Tuyên Quang ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 7/12; dân tộc: Hoa; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn Nam (đã chết) và bà Trần Thị Ngân; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt.

Bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại tại nơi cư trú, “có mặt”.

Bị hại:

Anh Mai Văn S, sinh năm 2003, “vắng mặt”.

Địa chỉ: Thôn Minh Tân, xã Cốc Mỹ, Huyện Bát Sát, tỉnh Lào Cai.

Anh Hoàng Văn Chấn, sinh năm 2001, “vắng mặt”.

Địa chỉ: Thôn H, xã Đ, Huyện S, tỉnh Tuyên Quang.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Lý Thị Bích Hường, sinh năm 2001, “vắng mặt”.

Địa chỉ: Thôn H, xã Đ, Huyện S, tỉnh Tuyên Quang

Anh Đinh Văn Chun, sinh năm 1997, “vắng mặt”.

Địa chỉ: Thôn H, xã Đ, Huyện S, tỉnh Tuyên Quang.

Anh Phạm Hồng Quang, sinh năm 1996, “vắng mặt”.

Địa chỉ: Khu hành chính 11, phường L, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc.

Anh Trần Văn Hu, sinh năm 1993, “vắng mặt”.

Địa chỉ: Khu 7, xã Á, Huyện H, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 20h ngày 27/7/2021, Đặng Văn V đến phòng trọ của anh **Trần Văn Quyết** là bạn cùng quê với Vũ, hiện đang thuê trọ tại nhà chị Phan Thị Vân, sinh năm 1985 ở thôn Nhân Nghĩa, xã Sơn Lôi, Huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc chơi, tại đây Vũ gặp và uống rượu cùng với anh Nguyễn Văn Thủy, anh **Nguyễn Minh Chiến**, anh **Hoàng Văn Chấn**, **đều** là bạn cùng quê với Vũ và anh **Mai Văn Sơn**. Đến khoảng 23h00 cùng ngày thì cả nhóm uống rượu xong. Lúc này, Vũ nảy sinh ý định muốn đi hát Karaoke nên nhắn tin rủ anh Đào Quang Hải, anh Đinh Văn Chun và anh Hoàng Văn Phòng **đều** là bạn cùng quê đang ở Tuyên Quang xuống Bình Xuyên đi hát **thì nhóm của** Hải nói không có tiền, Vũ trả lời tiền hát Vũ sẽ lo nên anh Hải, Chun, Phòng đồng ý. Phòng điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng BKS: 22S1-381.92 chở anh Hải và anh Chun đi xuống Huyện Bình Xuyên gặp Vũ. Do **Vũ không có tiền tiêu sài cá nhân**, thấy anh Chấn có xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS 22 S1- 372.28 nên Vũ nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe mô tô của anh Chấn với mục đích đi hát xong sẽ để lại xe thế chấp. Để có lý do lấy xe và chìa khóa xe của anh Chấn nên Vũ rủ anh Chấn đi dạo cho mát, anh Chấn đồng ý và đưa chìa khóa xe cho Vũ. Vũ điều khiển xe chở anh Chấn ra khỏi phòng trọ của anh Quyết được khoảng 400-500**m** thì anh Chấn bảo Vũ chở anh Chấn quay về phòng trọ của anh Quyết để ngủ. Vũ điều khiển xe đi về phòng trọ của anh Quyết, anh Chấn đi ngủ và bảo Vũ “mày cất xe cẩn thận cho anh, rồi chìa khóa để ở đầu giường” rồi anh Chấn lên giường đi ngủ. Nhưng Vũ không cất chìa khóa xe của anh Chấn mà tiếp tục điều khiển xe của anh Chấn trở anh Sơn đi dạo, đến khoảng 00h15 phút ngày 28/7/2021, Vũ và anh Sơn đi về phòng trọ thấy anh Chấn và anh Chiến đang ngủ trên giường, không có chỗ nghỉ nên Vũ rủ anh Sơn sang nhà nghỉ Thái Vĩnh An ở thôn Nhân Nghĩa, xã Sơn Lôi, Huyện Bình Xuyên (của gia đình **chị Phan Thị Vân làm chủ**) thuê phòng để nghỉ, Sơn đồng ý. Sau đó, Vũ dắt xe mô tô của anh Chấn và cùng anh Sơn đến thuê

phòng 202 của nhà nghỉ Thái Vĩnh An để nghỉ. Đến khoảng 2 giờ ngày 28/7/2021, anh **Hải** gọi điện bảo Vũ đến khu Công nghiệp Bá Thiện I, Huyện Bình Xuyên đón nhóm của anh Hải. Lúc này, thấy điện thoại di động Iphone 7 của anh Sơn để ở đầu giường, Vũ tiếp tục nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại của anh Sơn để bán lấy tiền tiêu sài, Vũ nói với anh Sơn cho Vũ mượn điện thoại để Vũ đi đón bạn vì điện thoại của Vũ hết pin, anh Sơn đồng ý. Sau đó, Vũ cầm điện thoại của anh Sơn và điều khiển xe mô tô của anh Chấn đi đến **nơi hẹn** đón anh Chun, Phòng, Hải rồi cả nhóm đi đến quán Karaoke Gió Đồng 2 ở tổ dân phố Trại Cúp, thị trấn Bá Hiến, Huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc do anh Tạ Quang Đoạt làm chủ để thuê phòng hát. Tại đây, nhóm của Vũ được anh Phạm Hồng Quang, là quản lý quán hát sắp xếp cho nhóm của Vũ hát tại phòng Vip 4. Đến khoảng 6h30 phút cùng ngày, nhóm của Vũ không hát nữa, Vũ thanh toán tiền hát hết 4.000.000 đồng. Do không có tiền trả nên Vũ nói với anh Quang cho Vũ để lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS 22S1- 372.28 và hẹn vài hôm nữa sẽ đến trả tiền lấy xe nhưng Vũ không nói cho anh Quang biết về nguồn gốc xe thì anh Quang đồng ý. Sau đó, Vũ cùng các bạn đi đến nhà nghỉ Trần Anh ở tổ dân phố Bảo Sơn, thị trấn Bá Hiến, Huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc do anh Trần Văn Việt, làm chủ để thuê phòng nghỉ. Trên đường đi đến nhà nghỉ thì anh Chun có việc đi về nhà trước. Tại nhà nghỉ Trần Anh, Vũ đưa chiếc điện thoại Iphone 7 chiếm đoạt được của anh Sơn cho anh Hải và nói “ anh cầm cái điện thoại này của em đi cầm hoặc bán đi” – Vũ không nói cho Hải biết chiếc điện thoại đó là do Vũ lừa Sơn mà có được. Anh Hải tin tưởng nên cùng anh Phòng đi đến cửa hàng điện thoại Hu Mobile ở thôn Ngũ Hồ, xã Thiện Kế, Huyện Bình Xuyên do anh Trần Văn Hu, sinh năm 1993 ở xã Âm Hạ, Huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ làm chủ trao đổi bán cho anh Hu chiếc điện thoại Iphone 7 được 2.000.000 đồng. Trên đường từ nơi bán điện thoại về nhà nghỉ anh Phòng và anh Hải gặp anh Chun và cho anh Chun vay 600.000 đồng từ số tiền vừa bán điện thoại để anh Chun bắt taxi về nhà, còn lại 1.400.000 đồng về đến nhà nghỉ Trần Anh thì anh Phòng đưa cho Vũ và Vũ đã chi tiêu hết số tiền này. Sáng ngày 28/7/2021 anh Chấn và anh Sơn ngủ dậy không thấy xe và điện thoại nên đã gọi điện cho Vũ nhưng không liên lạc được. **Sau đó anh Phòng, anh Chun và anh Hải gọi điện cho Vũ nhưng cũng không liên lạc được.** Ngày 31/7/2021, anh Chấn và anh Sơn có đơn trình báo Cơ quan điều tra Công an Huyện Bình Xuyên về hành vi Vũ chiếm đoạt tài sản của các anh và đề nghị xử lý Vũ theo quy định của pháp luật.

Cùng ngày 31/7/2021, anh Phạm Hồng Quang tự nguyện giao nộp cho Cơ quan cảnh sát điều tra xe mô tô BKS: 22S1. 372-28; anh Trần Văn Hu tự nguyện giao nộp cho Cơ quan cảnh sát điều tra 01 ĐTDĐ Iphone 7 để điều tra.

Ngày 23/8/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Huyện Bình Xuyên ra Yêu cầu định giá tài sản số 116, 117 đề nghị Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự Huyện Bình Xuyên định giá đối với: 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave BKS: 22S1 – 372.28 màu trắng đã cũ và 01 ĐTDĐ Iphone 7 màu đen đã cũ. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 102 ngày 24/8/2021, số 103 ngày 25/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Huyện Bình Xuyên kết luận: Trị giá 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave BKS: 22S1- 372.28 là 12.000.000 đồng; trị giá 01 ĐTDĐ Iphone 7 là 2.533.000 đồng.

Đối với các anh Hoàng Văn Phòng, Đào Quang Hải và Đinh Văn Chun là người đi hát cùng Vũ. Quá trình điều tra xác định: Vũ không nói, các anh Hải, Chun và Phòng không biết chiếc xe mô tô mà Vũ để lại quán hát và chiếc điện thoại do Vũ chiếm đoạt mà có. Do vậy Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Hải, anh Chun và anh Phòng là phù hợp.

Đối với anh Trần Văn Hu là người mua chiếc điện thoại Iphone 7, quá trình điều tra xác định khi trao đổi bán điện thoại Hải không nói, anh Hu không biết chiếc điện thoại đó là tài sản phạm pháp nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Hu là phù hợp. Ngày 10/8/2021, Vũ đã trả cho anh Hu số tiền 2.000.000 đồng, sau khi nhận đủ số tiền trên anh Hu không có yêu cầu gì về dân sự.

Đối với anh Phạm Hồng Quang là quản lý quán hát. Ngày 28/7/2021, anh Quang cho nhóm của Vũ hát và cho Vũ để lại xe mô tô thế chấp tiền hát, Vũ không nói, anh Quang không biết chiếc xe đó do Vũ lừa đảo mà có. Do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Quang là đúng quy định. Ngày 10/8/2021, Đặng Văn V đã trả cho anh Quang số tiền 4.000.000 đồng, sau khi nhận đủ số tiền trên anh Quang không có yêu cầu gì về dân sự.

Đối với Tạ Quang Đoạt là chủ quán hát Gió Đồng 2, ngày 28/7/2021, anh Quang cho nhóm của Vũ hát và cho Vũ để lại xe mô tô để thế chấp tiền hát, anh Quang không nói, anh Đoạt không biết, do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Đoạt là đúng quy định.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Exciter BKS: 22S1 - 372.28 quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Lý Thị Bích Hường là vợ anh Chấn đăng ký mang tên chị Hường. Ngày 23/11/2021, Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe mô tô cho chị Hường, sau khi nhận lại tài sản chị Hường không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Đối với 01 ĐTDĐ Iphone 7 màu đen, xác định là tài sản hợp pháp của anh Mai Văn Sơn. Ngày 23/11/2021, Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc điện thoại trên cho anh Sơn, khi nhận lại tài sản anh Sơn không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Đối với số tiền 600.000 đồng, Ngày 20/11/2021, anh Đinh Văn Chun đã trả cho Vũ xác định đây là tiền có được từ việc phạm tội. **Tuy nhiên do Vũ đã bồi tHường, khắc phục toàn bộ hậu quả cho nên không cần truy thu số tiền này của Vũ.**

Quá trình điều tra, Đặng Văn V đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, phù hợp với lời khai người bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 05 ngày 28 tháng 12 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân Huyện Bình Xuyên đã truy tố Đặng Văn V ra trước Tòa để xét xử công khai về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát phát biểu: Giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đặng Văn V phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn V từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Về vật chứng và án phí: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Bị hại anh Mai Văn Sơ, anh Hoàng Văn Chấn và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là chị Lý Thị Bích Hường, anh Đinh Văn Chun, anh Phạm Hồng Quang và anh Trần Văn Hu đều vắng mặt tại phiên tòa, quá trình điều tra đã xác nhận bị cáo khai đúng như cáo trạng đã nêu và không có đề nghị gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố:

Về hành vi, quyết định tố tụng của điều tra viên, của kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Xét thấy tại phiên tòa bị cáo Đặng Văn V đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Do không có tiền để chi tiêu cá nhân nên trong hai ngày 27/7/2021 và 28/7/2021, Đặng Văn V đã thực hiện hai vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản trên địa bàn xã Sơn Lôi, Huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc. Tổng trị giá các tài sản Vũ chiếm đoạt là 14.533.000 đồng, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 23h30' ngày 27/7/2021, tại phòng trọ của anh [Trần Văn Quyết](#), Đặng Văn V đã lừa đảo chiếm đoạt 01 xe mô tô nhãn hiệu [Wave BKS: 22S1](#)

- 372.28 của anh Hoàng Văn Chấn trị giá 12.000.000 đồng để đem đi thế chấp trả tiền hát Karaoke.

Vụ thứ hai: Khoảng 2 giờ ngày 28/7/2021, tại nhà nghỉ Thái Vĩnh An, Vũ tiếp tục lừa đảo chiếm đoạt 01 điện thoại Iphone 7 của anh Mai Văn Sơn trị giá 2.533.000 đồng sau đó nhờ Đào Quang Hải mang bán cho anh Trần Văn Hu được số tiền 2.000.000 đồng.

[3] Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng, vật chứng vụ án đã thu giữ, cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Đặng Văn V đã phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[4] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng răn đe và phòng ngừa Chun.

[5] Xét nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy rằng: Do đua đòi, ăn chơi nên Đặng Văn V đã liên tục thực hiện hai vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tuy nhiên sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi tHừa thiệt hại cho những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo đã thực hiện hai vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản là 01 xe mô tô BKS 22S1- 372.28 của anh Chấn trị giá 12.000.000 đồng và 01 điện thoại di động Iphone 7 của anh Sơn trị giá 2.533.000 đồng nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội hai lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Xét thấy cần phạt giam bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[6] Về việc bồi tHừa và xử lý vật chứng:

Bị hại là anh Hoàng Văn Chấn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là chị Lý Thị Bích Hườ đã nhận lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave BKS: 22S1 - 372.28, sau khi nhận lại tài sản anh Chấn và chị Hườ không có yêu cầu đề nghị gì nên không giải quyết.

Bị hại là anh Mai Văn Sơn đã nhận lại 01 ĐTDĐ Iphone 7 màu đen, sau khi nhận lại tài sản anh Sơn không có yêu cầu đề nghị gì nên không giải quyết.

Đối với số tiền 600.000 đồng anh Chun vay từ tiền bán điện thoại di động, Ngày 20/11/2021, anh Đinh Văn Chun đã trả cho Vũ xác định đây là tiền có được từ việc phạm tội. **Tuy nhiên do Vũ đã bồi tHừa, khắc phục toàn bộ hậu quả cho nên không cần truy thu số tiền này của Vũ.**

Đối với các anh Hoàng Văn Phòng, Đào Quang Hải và Đinh Văn Chun là

người đi hát cùng Vũ nhưng không biết chiếc xe mô tô mà Vũ cầm cố tại quán hát là do Vũ chiếm đoạt mà có. Do vậy Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Hải, anh Chun và anh Phòng là phù hợp.

Đối với anh Hoàng Văn Phòng và anh Đào Quang Hải là người đi bán điện thoại cho Vũ, nhưng không biết điện thoại là do Vũ lừa đảo chiếm đoạt mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Hải và anh Phòng là phù hợp.

Đối với anh Trần Văn Hu là người mua chiếc điện thoại Iphone 7 nhưng anh Hu không biết chiếc điện thoại là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Hu là phù hợp. Ngày 10/8/2021, Vũ đã trả cho anh Hu số tiền 2.000.000 đồng, sau khi nhận đủ số tiền trên anh Hu không có yêu cầu gì về dân sự nên không xem xét.

Đối với anh Phạm Hồng Quang là quản lý quán hát. Ngày 28/7/2021 anh Quang cho nhóm của Vũ hát và nhận cầm cố xe mô tô do Vũ để lại để trả tiền hát, nhưng anh Quang không biết chiếc xe đó do Vũ lừa đảo mà có, do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Quang là đúng quy định. Ngày 10/8/2021, Đặng Văn V đã trả cho anh Quang số tiền 4.000.000 đồng, sau khi nhận đủ số tiền trên anh Quang không có yêu cầu gì về dân sự nên không xem xét.

Đối với Tạ Quang Đoạt là chủ quán hát Gió Đồng 2, ngày 28/7/2021 anh Quang cho nhóm của Vũ hát và cho Vũ cầm cố xe mô tô để trả tiền hát nhưng anh Đoạt không biết, do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Đoạt là đúng quy định.

[7] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đặng Văn V phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn V 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

Buộc bị cáo Đặng Văn V phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện KSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND Huyện Bình Xuyên;
- CQĐT- CA Huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS Huyện Bình Xuyên;
- UBND xã Đại Phú, Sơn Dương, Tuyên Quang.
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cơ quan THAHS – CA Huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo; Bị hại, Người có QLNVLQ.
- Lưu HS,VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Thủy

