

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG THÁP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 193/2024/DS-PT

Ngày: 19-4-2024

V/v bồi thường thiệt hại về sức
khỏe.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Vạng.

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tấn Lợi;

Bà Nguyễn Thị Vĩnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bảo Quốc - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp: Bà Vũ Thị Thu Hằng - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong ngày 19/4/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 43/2024/TLPT-DS ngày 22 tháng 01 năm 2024 về việc “Bồi thường thiệt hại về sức khỏe”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 56/2023/DS-ST ngày 14 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò bị kháng cáo.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 225/2024/QĐ-PT ngày 22 tháng 3 năm 2024 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Trần Hoàng S, sinh năm 1971. Địa chỉ: Số C, ấp H, xã T, huyện L, tỉnh Đồng Tháp (Có mặt).

2. Bị đơn: Ông Nguyễn Hồng P, sinh năm 1970. Địa chỉ: Số E, ấp T, xã T, huyện L, tỉnh Đồng Tháp (Có mặt).

4. Người kháng cáo: Ông Trần Hoàng S là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Ông **Trần Hoàng S** trình bày: Vào khoảng 19 giờ, ngày 11/12/2022, ông **S** đang ngồi trước cửa nhà của ông **S** bấm điện thoại thì ông **Nguyễn Hồng P** đến trước cửa nhà của ông **S** trong tình trạng say rượu, ông **P** liên tục chửi mắng ông **S** mặc dù ông **S** không có mâu thuẫn gì với ông **P**, sau đó con dâu ông **S** là **Nguyễn Thị H** ra khóa cửa nhà để ngăn không cho ông **P** đi vào nhà, nhưng ông **P** liên tục chửi mắng và thách thức ông **S** ra ngoài để nói chuyện nên ông **S** leo rào ra (hàng rào sắt vuông có mũi nhọn), trong lúc trèo lên hàng rào (chuẩn bị tiếp đất nhưng vẫn còn trên hàng rào) thì ông **P** nhào đến ôm hai chân của ông **S** kéo xuống nên ông **S** bị vướng vào mũi nhọn hàng rào tại phần nách làm tổn thương phần nách bên phải chảy nhiều máu (khâu 30 mũi). Đến khoảng 21 giờ cùng ngày ông **S** được đưa đi **bệnh viện Đ** nhập viện điều trị đến ngày 16/12/2022 thì ông **S** xin ra viện (nhưng được bác sĩ đề nghị nghỉ dưỡng đến hết ngày 23/12/2022) đến ngày 18/12/2022 thì ông **S** tiếp tục nhập viện đến ngày 20/12/2022 thì ra viện. Sau khi ra viện ông **S** tiếp tục điều trị tại nhà đến ngày 20/01/2023 (01 tháng sau) ông **S** mới đi làm lại được. Trong thời gian nhập viện thì vợ ông **S** là **Nguyễn Ngọc N** nuôi bệnh. Hành vi của ông **P** đã xâm phạm đến sức khỏe của ông **S**.

Nay ông **Trần Hoàng S** yêu cầu Tòa án nhân dân huyện Lập Vò giải quyết: Buộc ông **Nguyễn Hồng P** bồi thiệt hại do sức khỏe ông **S** bị xâm phạm như sau: Tiền thuốc: 4.263.000 đồng; Thu nhập thực tế bị mất từ 11/12/2022 đến ngày 20/01/2023 là 38 ngày x 300.000 đồng = 11.400.000 đồng; Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc nuôi bệnh 8 ngày x 200.000 đồng = 1.600.000 đồng; Tổn thất tinh thần 10 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định là 14.900.000 đồng. Tổng cộng ông **S** yêu cầu ông **Nguyễn Hồng P** bồi thường cho ông **S** số tiền là 32.163.000 đồng (Ba mươi hai triệu một trăm sáu mươi ba nghìn đồng). Chứng cứ chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của ông **S** là các hóa đơn tiền thuốc, lời khai của người làm chứng ông **Lại Văn M**.

Tại phiên tòa, ông **S** xác định, ngày xảy ra sự việc ông **S** cũng có uống rượu cùng một người bạn, hai người uống khoảng hơn 01 xị rượu, ông **S** có uống rượu nên khi nghe lời thách thức của ông **P** bên ngoài, không kìm chế được tức giận nên đã cầm cây trúc trèo qua hàng rào sắt cao khoảng 2m để ra ngoài nói chuyện với ông **P**.

- Ông **Nguyễn Hồng P** là bị đơn trình bày: Vào khoảng 19 giờ ngày 11/12/2022 sau khi đi làm vườn về ông **P** có uống một ít rượu, khi đi ngang

nhà con trai ông P thấy ông S ngồi trước cửa nhà. Do trước đây ông P có nghe tin đồn ông S có tình cảm với con gái ông P, nên ông P đi vào nhà gặp ông S để nói chuyện mục đích để ông S từ bỏ ý định. Ông S không trả lời, nên vợ (sau) ông P gọi ông P đi về. Khi đi ra khỏi nhà thì H là con dâu của ông P ra khóa cổng rào lại. Khi ông P còn đang đứng ngoài cổng rào thì thấy ông S leo rào ra, trên tay cầm khúc cây dài khoảng 1m, thấy vậy ông P đến câu vật với ông S tại hàng rào, trong quá trình câu vật thì ông S té ngã dưới đường đal, thấy vậy vợ ông P và những người xung quanh đến can ra, ông P đi về nhà. Việc ông S bị thương như thế nào thì ông P không biết. Đến khi Công an xã T mời làm việc thì ông P mới biết ông S bị thương ở cánh tay phải.

Tại phiên tòa, ông P xác định ông chỉ câu vật ông S sau khi ông S đã xuống hàng rào, câu vật bằng tay, ông cũng xác định là thương tích của ông S không phải do ông gây ra, tuy nhiên ông cũng nhận thấy việc ông có uống rượu xong đi tìm ông S nói chuyện dẫn đến xô sát là không đúng. Tại Công an huyện cũng như tại phiên tòa ông tự nguyện hỗ trợ tiền thuốc cho ông S là 1.000.000đồng. Ông không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông S.

- Người làm chứng ông **Lại Văn M** trình bày: Vào khoảng 19 giờ, ngày 11/12/2022, ông S đang ngồi trước cửa nhà của ông S bấm điện thoại thì ông **Nguyễn Hồng P** đến trước cửa nhà của ông S trong tình trạng say rượu, ông P liên tục chửi mắng ông S, sau đó con dâu ông S mới kéo ông S vào nhà và khóa hàng rào lại. Vợ sau của ông P mới kéo ông P ra ngoài đường, sau khi ra ngoài đường ông P liên tục chửi mắng và có hành vi thách thức ông S, ông S mới tức giận trèo hàng rào ra khi ông S còn trên hàng rào thì ông P chạy đến kéo ông S xuống làm cho ông S bị vướng vào mũi nhọn hàng rào tại phần nách làm tổn thương phần nách bên phải chảy nhiều máu và đầu va đập vào tường bị sưng rất to, lúc đó khoảng cách giữa Ông, ông S và ông P cách nhau khoảng 2m, nên ông chứng kiến toàn bộ sự việc. Sau đó ông P mới tiếp tục nhào tới đánh ông S nên Ông chạy tới can ngăn. Ông S bị đánh nên bỏ chạy thì ông P tiếp tục rượt theo đánh tiếp, Ông và vợ sau ông **Phước c** ra, thì Công an xã T tới, Công an kêu ông chở ông S ra trạm y tế của xã T nhưng trạm y tế của T không dám may lý do vết thương của ông S quá sâu và yêu cầu ông chở ông S ra **bệnh viện Đ** để điều trị.

- Người làm chứng bà **Nguyễn Thị H** trình bày: Bà H xác định lời trình bày của ông P là đúng, vì khi nghe ông P la lớn tiếng bà có đến nơi và kéo ông

P về và kêu dẫu ông **P** ra đóng cửa rào khóa lại. Khi ra khỏi hàng rào ông **P** có nói chuyện qua lại với ông **S**. Sau đó bà thấy ông **S** cầm khúc gỗ leo qua hàng rào ra ngoài, khi ông **S** ra ngoài ông **P** có chạy tới câu vật với ông **S**, thấy vậy bà có kêu ông **M** đứng gần đó lại can ngăn ông **P** và ông **S** không cho câu vật nữa. Sau khi can ông **P** ra thì bà kéo ông **P** về nhà. Bà xác định, ông **P** không có gây thương tích cho ông **S**.

Tại Bản án sơ thẩm số 56/2023/DS-ST ngày 14/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò đã quyết định:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông **Trần Hoàng S**.
2. Chấp nhận sự tự nguyện của ông **Nguyễn Hồng P** hỗ trợ cho ông **Trần Hoàng S** 1.000.000đồng (Một triệu đồng).

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí, quyền và thời hạn kháng cáo, quyền, nghĩa vụ và thời hiệu thi hành án của các đương sự theo quy định của pháp luật.

- Ngày 25/9/2023, ông **Trần Hoàng S** có đơn kháng cáo không đồng ý quyết định của bản án sơ thẩm. Yêu cầu Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp chấp nhận kháng cáo của ông **S**. Buộc ông **Nguyễn Hồng P** phải bồi thường cho ông **S** tiền là 32.163.000 đồng.

- Tại phiên tòa phúc thẩm:

+ Ông **Trần Hoàng S** trình bày: Ông **S** giữ nguyên kháng cáo yêu cầu xem xét lại bản án sơ thẩm.

+ Ông **Nguyễn Hồng P** trình bày: Ông **P** không thỏa thuận được với ông **Trần Hoàng S** về giải quyết vụ án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp phát biểu ý kiến về giải quyết vụ án:

+ Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và các đương sự đều thực hiện đúng quy định của pháp luật.

+ Về nội dung: Ông **Trần Hoàng S** khởi kiện yêu cầu ông **Nguyễn Hồng P** bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm số tiền 32.163.000đ. Ông **P** không đồng ý theo yêu cầu của ông **S** mà chỉ tự nguyện hỗ trợ số tiền 1.000.000đ.

Theo ông S và ông P thừa nhận thì thời điểm xảy ra sự việc vào khoảng 19 giờ đoạn trước nhà con ông P nơi xảy ra xô xắc không có đèn đường, chỉ có đèn nhà của con ông P chiếu ra, khoảng cách từ nhà đến hàng rào là trên 03m và tình trạng lúc đó thì ông S và ông P đều có uống rượu. Ông S cho rằng khi ông trèo qua hàng rào chân chưa tiếp đất thì ông P chạy đến nắm hai chân ông S kéo xuống làm cho tay phải của ông S vướng vào mũi nhọn hàng rào gây thương tích. Ôn Phước thì không thừa nhận có việc chân ông S làm cho ông S bị thương. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông S và ông P đều thừa nhận ông S cầm khúc cây leo hàng rào ra đường và khi hai ông câu vật nhau thì tay ông S vẫn còn cầm khúc cây, úc câu vật thì hai ông không nhìn thấy ông M.

Theo biên bản lấy lời khai ngày 18/8/2023 tại Tòa án thì ông Lại Văn M trình bày, khi ông sơn còn trên hàng rào thì ông P chạy đến kéo ông S xuống làm cho ông S bị vướng vào mũi nhọn hàng rào tại phần nách làm tổn thương phần nách bên phải chảy nhiều máu, đầu va đập vào tường bị sưng rất to, lúc đó khoảng cách giữa ông, ông S và ông P cách nhau khoảng 02m nên ông chứng kiến toàn bộ sự việc. Và theo biên bản ghi lời khai ngày 31/3/2023 của ông an huyện L thì ông M lại khai, thương tích ở cánh tay phải của ông S ở đâu mà có thì ông không biết, không biết do vật gì gây ra, không nhìn thấy thương tích trên có lúc nào, khi can ngăn ra mới thấy. Thời gian ông P chứng kiến sự việc thì ông đứng cạnh nhà chị N1 cách hiện trường sự việc khoảng 05m. Xét lời trình bày của ông M là chưa đủ căn cứ để xác định việc ông P có kéo ông S làm cho cánh tay phải của ông S vướng vào hàng rào hay không, vì lời khai của ông M có sự mâu thuẫn nhau. Ngoài ra ông S không có chứng cứ cho rằng ông P là người kéo ông S từ trên hàng rào xuống. Do đó đề nghị không chấp nhận kháng cáo của ông S, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Ông Trần Hoàng S khởi kiện Nguyễn Hồng P về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, Tòa án nhân dân huyện Lấp Vò thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền. Ông S kháng cáo trong thời hạn nên chấp nhận.

[2] Ông S trình bày, việc ông S yêu cầu ông P bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm gồm các khoản tiền thuốc điều trị thương tích, thu nhập thực tế của ông S cùng người nuôi bệnh bị mất và tổn thất tinh thần tổng số tiền là 32.163.000đ. Nguyên nhân là vào khoảng 19 giờ ngày 11/12/2022 ông P có đến trước nhà của chị H (con dâu ông S) trong tình trạng say rượu để chửi mắng ông S. Tuy hai bên không có mâu thuẫn nhau nhưng ông P thách thức ông S ra ngoài đường để nói chuyện, nên trong lúc ông S leo qua hàng rào (đã đóng cửa hàng rào và loại hàng rào sắt vuông có mũi nhọn) để ra đường thì ông P ôm hai chân của ông S kéo xuống dẫn đến phần nách cánh tay phải của ông S vướng vào đầu thanh sắt mũi nhọn của hàng rào, gây thương tích phải nhập viện điều trị lần 1 từ ngày 11/12/2022 đến ngày 16/12/2022 và lần 2 từ ngày 18/12/2022 đến ngày 20/12/2022. Việc ông P gây thương tích cho ông S vào ngày 11/12/2022 có ông Lại Văn M chứng kiến tại nơi xảy ra sự việc nêu trên.

Ông P cho rằng có nghe tin đồn là ông S có tình cảm với con gái của ông P, nên ông P vào nhà để gặp ông S (nhà của chị H con dâu ông S) để yêu cầu ông S từ bỏ ý định này. Khi ông P trở ra đường đứng trước cổng rào nhà thì thấy ông S leo rào ra và có cầm khúc cây khoảng 01m. Vì vậy ông P đến câu vật ông S ngã xuống đường đal, sau đó vợ ông P và người dân can ra. Đối với vết thương của ông S không phải do ông P gây ra nên ông không đồng ý theo yêu cầu bồi thường của ông S.

[3] Về lời khai của người làm chứng thể hiện như sau:

Tại biên bản do Tòa án cấp sơ thẩm lấy lời khai ngày 18/8/2023, ông Lại Văn M khai sau khi bị ông P thách thức thì ông S mới trèo hàng rào để ra ngoài đường và khi ông S còn trên hàng rào thì ông P chạy đến kéo ông S xuống làm cho ông S bị vướng vào mũi nhọn đầu thanh sắt hàng rào, bị tổn thương phần nách bên phải chảy nhiều máu, đầu va đập vào tường bị sưng rất to, ông P tiếp tục nhào tới đánh ông S nên ông M chạy tới can ngăn, lúc đó khoảng cách giữa ông M, ông S và ông P cách nhau khoảng 02m nên ông M đã chứng kiến toàn bộ sự việc và Công an kêu ông M chở ông S đến Trạm y tế xã T.

Tuy nhiên tại biên bản do Công an huyện L ghi lời khai ngày 31/3/2023 thì ông M lại khai rằng, vào khoảng 19 giờ ông đứng cạnh nhà chị N1 cách

hiện trường sự việc khoảng 5m, lúc xảy ra sự việc trời tối không có đèn đường, có đèn chiếu sáng trong nhà. Ông S leo rào ra ngoài khi chân ông S gần chạm đất thì ông P chạy đến dùng tay ôm hai chân ông S kéo ngã xuống đường, sau đó ông P tiếp tục ngồi lên người ông S dùng hai tay đánh vào vùng mặt của ông S và ông M đến can ngăn thấy ông S bị chảy máu ở cánh tay phải. Thương tích ở cánh tay phải của ông S ở đâu mà có ông P không biết và không biết vật gì gây ra, do thời điểm ông P đánh ông S là bằng tay không nhìn thấy thương tích trên có lúc nào, khi ông ngăn cản ra mới thấy thương tích của ông S.

[4] Nhận thấy trình bày của ông S tại phiên Tòa phúc thẩm cho thấy khoảng cách từ nhà của chị N1 đến vị trí ông S leo qua hàng rào là 05m (nhà chị N1 đến ranh đất chị H là con dâu của ông S 0,8m, từ ranh đất đến cột cửa rào là 0,8m, chiều ngang cánh cửa rào là 03m, từ cánh cửa rào là 0,8m), sự việc xảy ra trong điều kiện trời tối không có đèn đường, sân nhà chị H cũng không có đèn chiếu sáng.

Đối với ông M khai tại cơ quan công an và tại Tòa án cấp sơ thẩm không giống nhau (thay đổi lời khai so với lời khai ban đầu), cụ thể lời khai tại cơ quan công an thì ông M xác định vị trí ông đứng cách nơi xảy ra sự việc là khoảng 5m (đứng cạnh nhà chị N1) và không biết thương tích trên cánh tay phải của ông S có từ lúc nào, nhưng theo lời khai tại Tòa án thì thể hiện ông M đứng gần ông S và ông P khoảng 02m nên thấy mũi nhọn thanh sắt hàng rào vướng vào phần nách bên phải của ông S chảy nhiều máu, Nhưng tại phiên tòa phúc thẩm thì ông S và ông P đều xác định việc câu vật trên đường diễn ra khoảng 04 – 05 phút thì mới được can ngăn, như vậy cho thấy ông M không có mặt ngay lúc này. Thực tế sự việc xảy ra vào đêm ngày 18/11/2022 âm (nhằm ngày 11/12/2022 dương). trong điều kiện trời tối, ông M không có đứng gần ông S và ông P, đồng thời không phải ngày ông S có ca làm việc ban đêm ở công ty nên ông S đã có uống rượu say (tại phiên tòa sơ thẩm ông S khai bình thường ông uống rượu hơn 01 xị là đã say và ông thừa nhận hôm đó ông đã uống khoảng 01 xị rượu có say ngà ngà nên không kèm chế được mới leo hàng rào).

Đối với bà H vợ ông P thì cho rằng, ông P không có gây ra vết thương cánh tay phải của ông S. Do đó không đủ cơ sở để xác định vết thương của ông S có phải do ông P gây ra hay không. Vì vậy kháng cáo của ông S là không có cơ sở để chấp nhận.

[4] Đại diện Viện kiểm sát Tỉnh đề nghị không chấp nhận kháng cáo của ông S, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm là có căn cứ nên chấp nhận.

Tòa án cấp sơ thẩm xử đã có căn cứ nên giữ nguyên bản án sơ thẩm, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông S. Các phần khác không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

[5] Án phí: Ông S được miễn tiền án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 26, 35, 147, 148, khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Điều 584 của Bộ luật dân sự năm 2015; điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của ông Trần Hoàng S.

Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

2. Chấp nhận sự tự nguyện của ông Nguyễn Hồng P hỗ trợ cho ông Trần Hoàng S 1.000.000đ (một triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án mà bên phải thi hành án chưa thi hành xong, thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, tương ứng với thời gian chưa thi hành án đến khi thi hành án xong.

3. Về án phí: Ông Trần Hoàng S được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm và tiền án phí dân sự phúc thẩm,

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- Phòng KTNV và THA TAND tỉnh ĐT;
- TAND huyện Lấp Vò;
- Chi cục THADS huyện Lấp Vò;
- Đường sự;
- Lưu: VT, HSVA, TDS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ngọc Vạng