

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ QUÝ
TỈNH BÌNH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2022/HS-ST

Ngày 21/7/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ QUÝ, TỈNH BÌNH THUẬN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Bảo Thu

Các Hội thẩm nhân dân: ông Nguyễn Hoàng Oanh và bà Nguyễn Thị Ái Loan.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Quý.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quý tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phát - Kiểm sát viên.

Trong ngày 21 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Quý xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 10/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 7 năm 2022 đối với các bị cáo:

1/ Huỳnh Đ - Sinh năm 1995, tại huyện Phú Q, tỉnh Bình Th.

Nơi cư trú: Thôn Đông H, xã Long H, huyện Phú Q, tỉnh Bình Th; nghề nghiệp: Làm biển; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh C - Sinh năm: 1950 và bà Nguyễn Thị D - Sinh năm 1953; chưa có vợ; gia đình có 08 anh chị em ruột, bị cáo là con út trong gia đình; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại thôn Đông H, xã Long H, huyện Phú Q, tỉnh Bình Th; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2/ Trần Văn Kh – Sinh năm 1993, tại huyện Phú Q, tỉnh Bình Th.

Nơi cư trú: Thôn Đông H, xã Long H, huyện Phú Q, tỉnh Bình Th; nghề nghiệp: Làm biển; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Th - Sinh năm: 1942 (chết) và bà Trần Thị Ng - Sinh năm 1948 (chết); vợ là Nguyễn Thị Trà M - Sinh năm 1998, có 01 con 02 tuổi; gia đình có 08 anh em ruột, bị cáo là con út trong gia đình; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại thôn Đông H, xã Long H, huyện Phú Q, tỉnh Bình Th; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3/ **Trần H** – Sinh năm 1953, tại huyện Phú Q, tỉnh Bình Th

Nơi cư trú: Thôn Đông H, xã Long H, huyện Phú Q, tỉnh Bình Th; nghề nghiệp: Làm rẫy; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần D - Sinh năm: 1927 (chết) và bà Huỳnh Thị C - Sinh năm 1931 (chết) ; vợ là Mạnh Thị B - Sinh năm 1968 và có 03 con, lớn nhất 29 tuổi và nhỏ nhất 24 tuổi; gia đình có 04 anh chị em ruột, bị cáo là con út trong gia đình; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Vào năm 1979, có hành vi phạm tội “Trốn ra nước ngoài vì mục đích phản cách mạng” và “Cướp tài sản của công dân”, bị Tòa án nhân dân tỉnh Thuận Hải tuyên phạt 20 năm tù giam. Đến năm 1994, chấp hành xong án phạt tù và trở về địa phương.

Bị cáo hiện đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại thôn Đông H, xã Long H, huyện Phú Q, tỉnh Bình Th; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Nguyễn Minh Tr - Sinh năm: 1997 (có mặt)
2. Ông Võ Thanh H – Sinh năm 1994 (có mặt)
3. Ông Võ Văn Tr – sinh năm 1991 (vắng mặt)
4. Ông Trần Tuấn M – Sinh năm 1981 (có mặt)
5. Ông Võ Minh Th – Sinh năm 1996 (có mặt)
6. Ông Trần Thanh V – Sinh năm 1995 (có mặt)
7. Ông Nguyễn Trung Th – Sinh năm 1981 (có mặt)

Tất cả những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đều cư trú tại: Thôn Đông H, xã Long H, huyện Phú Q, tỉnh Bình Th.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng giờ 20 giờ 45 phút ngày 06/02/2022, Huỳnh Đ có đi đến nhà gặp ông Trần H để xin đánh bài ăn tiền tại nhà của ông H và được ông H đồng ý. Hai người thỏa thuận với nhau là ông H sẽ nhận được tiền “xâu” 50.000 đồng cho mỗi ván bài khi người làm “cái” ăn tiền của tất cả những người chơi. Sau khi thỏa thuận xong, ông H có đưa 10 bộ bài tú lơ khơ và 01 cái đĩa bằng sứ cho Đ. Sau đó, Đ gọi điện thoại cho ba người là Trần Thanh V, Trần Tuấn M và Võ Minh Th để đến chơi bài. Một lát sau, ba người trên đến và cùng đánh bài ăn tiền dưới hình thức “xì lát” với Đ, trong đó Đ là người làm “cái”. Cụ thể, người làm “cái” sẽ chia vòng tròn cho mình và mỗi người 02 lá bài, sau đó các bên có thể rút thêm các lá bài rồi người làm “cái” và từng người chơi sẽ so sánh điểm với nhau để xác định ai thắng ai thua, những người chơi thì không ăn thua tiền với nhau. Lúc này Đ mang theo số tiền 3.000.000 đồng để đánh bài, còn V mang theo số tiền 500.000 đồng, M mang theo số tiền 550.000 đồng, Võ Minh Th mang theo số tiền 500.000 đồng. Một lát sau đó có Nguyễn Trung Th đến nhà ông H

chơi, do thấy những người trên đang đánh bài nên tham gia chơi cùng, Nguyễn Trung Th mang theo số tiền là 450.000 đồng để đánh bài. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, Trần Văn Kh và Võ Văn Tr đến nhà ông H chơi và tham gia đánh bài với những người trên. Kh thì mang theo 1.500.000 đồng, Tr mang theo 500.000 đồng. Trong đó, Kh và Đ thống nhất với nhau là hai người sẽ cùng làm “cái” chung. Lúc này, Đ đưa ra số tiền mang theo còn lại là 2.600.000 đồng, do trước đó đã bị thua 400.000 đồng, Kh đưa ra số tiền là 1.500.000 đồng để góp làm “cái”. Tổng cộng là 4.100.000 đồng, Đ là người cầm số tiền này. Lát sau, có Nguyễn Minh Tr và Võ Thanh H đến tham gia chơi đánh bài, Tr mang theo số tiền 500.000 đồng, H mang theo số tiền 200.000 đồng để đánh bài.

Đến 22 giờ 15 phút cùng ngày, Công an xã Long Hải đi kiểm tra thì phát hiện bắt quả tang 09 đối tượng trên đang có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đánh bài “xì lát” nên đã tiến hành lập biên bản. Thu giữ số tiền trên chiếu bạc tổng cộng là 7.450.000 đồng, trong đó tiền của Huỳnh Đ và Trần Văn Kh là 700.000 đồng, Trần Thanh V là 1.150.000 đồng, Võ Minh Th là 1.150.000 đồng, Nguyễn Trung Th là 1.200.000 đồng, Võ Văn Tr là 950.000 đồng, Nguyễn Minh Tr là 1.100.000 đồng và Võ Thanh H là 1.200.000 đồng, còn Trần Tuấn M lúc đó đã bị thua hết tiền. Bên cạnh đó, Huỳnh Đ và Trần Văn Kh đã đưa cho ông Trần H số tiền “xâu” là 250.000 đồng, do quá trình đánh bài, Huỳnh Đ và Trần Văn Kh đã có 05 ván ăn tiền đặt của tất cả người chơi.

*** Về vật chứng vụ án:**

Quá trình kiểm tra bắt quả tang Cơ quan CSĐT- Công an huyện Phú Quý tiến hành thu giữ:

- Số tiền 7.450.000 đồng, 01 cái đĩa, 06 bộ bài tứ lơ khơ đã qua sử dụng, 04 bộ chưa qua sử dụng và 03 điện thoại di động hiệu Iphone 11 promax, OPPO F5, Iphone 6S tại chiếu bạc.

- Số tiền 250.000 đồng của ông Trần H.

- 01 điện thoại di động hiệu Redmi 9 màu xanh đen, số IMEI 869876057802962, 869876057802970, bên trong có một thẻ Sim số 0347099939 của Võ Minh Th.

- 01 điện thoại di động hiệu Vivo 1906 màu đỏ, số IMEI 865635046101710, 855635046101702, bên trong có một thẻ Sim số 0862900209 của Trần Thanh V.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng, số IMEI 357239095777325, bên trong có một thẻ Sim số 0354445424 của Trần Tuấn M.

- 01 điện thoại di động hiệu Vivo 2025 màu trắng đỏ, số IMEI 866243059868 454, 866243059868447, bên trong có một thẻ Sim số 0369161331 của Võ Văn Tr.

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO F11 màu đen, số IMEI 869874044206876, 869874044206868, bên trong có sim số 0862006564 của Nguyễn Minh Tr.

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, số IMEI 355752103062094, 355752103062092, bên trong có sim số 0869977991 của Nguyễn Trung Th.

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, số IMEI 354492095317039, bên trong có một thẻ Sim số 0868538147 của Trần Văn Kh.

Xử lý vật chứng:

- Ngày 05/5/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Quý ban hành Quyết định số 13, 14, 15, 16, 17 và 18, trao trả 06 cái điện thoại di động (gồm 01 cái hiệu Iphone 11 promax, 01 cái OPPO F11, 02 cái hiệu Nokia, 01 cái Iphone 6S, 01 cái Vivo 2025) cho chủ sở hữu, do xác định không liên quan đến việc đánh bạc.

- Số vật chứng còn lại gồm: 01 cái đĩa, 10 bộ bài tú lơ khơ và 04 điện thoại di động, gồm: 01 điện thoại OPPO F5 của Huỳnh Đ, 01 điện thoại Redmi 9 của Võ Minh Th, 01 điện thoại Vivo 1906 của Trần Thanh V và 01 điện thoại Iphone X của Trần Tuấn M, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Quý đã chuyển sang kho vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Quý theo biên bản giao, nhận ngày 23/5/2022.

- Số tiền 7.700.000đ (trong đó thu giữ tại chiếu bạc là 7.450.000đ, tiền xâu 250.000đ), Cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Quý đã gửi vào tài khoản Chi cục thi hành án dân sự bảo quản chờ xử lý .

Tại bản cáo trạng số 10/CT-VKSPQ ngày 24/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quý, tỉnh Bình Thuận đã truy tố bị cáo Huỳnh Đ, Trần Văn Kh và Trần H về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Quý trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 50, Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt các bị cáo: Huỳnh Đ từ 08 đến 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 đến 28 tháng; Trần Văn Kh từ 06 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 đến 24 tháng; áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 50, Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Trần H từ 06 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 đến 24 tháng; Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 32, khoản 3 Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bổ sung bị cáo Đ và Kh từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị: Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 cái đĩa, 10 bộ bài tú lơ khơ; tịch thu sung công 01 chiếc điện thoại OPPO F5 của Huỳnh Đ, 01 chiếc điện thoại Redmi 9 của Võ Minh Th, 01 chiếc điện thoại Vivo 1906 của Trần Thanh V, 01 chiếc điện thoại Iphone X của Trần Tuấn M và số tiền đánh bạc 7.700.000đ.

Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi của bị cáo là sai, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội sửa sai.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình giải quyết vụ án, từ giai đoạn điều tra đến truy tố và xét xử, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến gì về hành vi cũng như quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng nêu trên đều hợp pháp và đúng pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Xét việc thừa nhận của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu, lời khai có trong hồ sơ vụ án cũng như đã được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với vật chứng của vụ án đã được thu giữ trong quá trình điều tra, nên đủ cơ sở xác định:

Mặc dù biết rõ việc đánh bạc dưới hình thức ăn thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, nhưng vì mục đích tư lợi cá nhân nên vào ngày 06/02/2022 tại nhà Trần H, sinh năm 1953 trú tại thôn Đông Hải, xã Long Hải, huyện Phú Quý, tỉnh Bình Thuận lực lượng chức năng đã phát hiện các bị cáo Huỳnh Đ và Trần Văn Kh làm nhà cái đánh bài “xì lát” ăn tiền với các con bạc là Trần Thanh V, Trần Tuấn M, Võ Minh Th, Nguyễn Trung Th, Võ Văn Tr, Nguyễn Minh Tr và Võ Thanh H. Tổng số tiền mà các đối tượng dùng đánh bạc là 7.700.000 đồng, do Huỳnh Đ và Trần Văn Kh làm nhà cái nên phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng số tiền đánh bạc này.

Đối với bị cáo Trần H tuy không tham gia đánh bạc nhưng Trần H vẫn biết rõ bị cáo Đ, Kh và các đối tượng khác đánh bạc trái phép tại nhà mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cho các đối tượng này đánh bạc, cung cấp 10 bộ bài tứ lơ khơ và 01 cái đĩa bằng sứ phục vụ cho việc đánh bạc, đồng thời đã thu số tiền “xâu” là 250.000 đồng nên bị cáo Trần H là đồng phạm trong vụ án này với vai trò giúp sức.

Như vậy, đủ cơ sở kết luận các bị cáo Huỳnh Đ, Trần Văn Kh và Trần H phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự như Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là có căn cứ và đúng pháp luật.

Khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự được quy định như sau: *Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến*

100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

Riêng đối với Trần Thanh V, Trần Tuấn M, Võ Minh Th, Nguyễn Trung Th, Võ Văn Tr, Nguyễn Minh Tr và Võ Thanh H có tham gia đánh bạc với vai trò là con, số tiền đánh bạc của mỗi người đều dưới 5.000.000đ, hơn nữa các đối tượng này đều chưa có tiền án, tiền sự nên không truy cứu trách nhiệm hình sự mà bị xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp theo quy định của pháp luật.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý nhà nước trong lĩnh vực công cộng được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo là những người đã trưởng thành, hoàn toàn có đủ khả năng nhận thức được hành vi cũng như hậu quả do hành vi của các bị cáo gây ra. Hành vi trên của các bị cáo không những xem thường pháp luật mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Vì vậy, cần có một mức án tương xứng tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Trong vụ án này, các bị cáo Đ, Kh và H đồng phạm giản đơn không có cấu kết chặt chẽ nên cần xem xét vai trò cụ thể của từng bị cáo để quyết định hình phạt: Bị cáo Huỳnh Đ là người khởi xướng việc đánh bạc, thỏa thuận tiền xâu với bị cáo H nên bị cáo phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án; đối với bị cáo Kh là người trực tiếp tham gia đánh bạc với vai trò là nhà cái cùng với Đ và bị cáo H là người giúp sức cho bị cáo Đ và Kh trong việc đánh bạc nên các bị cáo phải chịu mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của mình.

[5] Tuy nhiên, cần xem xét đến tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên các bị cáo đều được hưởng chung tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo Đ và Kh được hưởng thêm tình tiết phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; riêng bị cáo H khi phạm tội lớn tuổi, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, hiện có nghề nghiệp, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, ổn định. Từ khi phạm tội và được tại ngoại đến nay, các bị cáo đã chấp hành đúng chính sách, pháp luật của Nhà nước, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú, không vi phạm những điều mà pháp luật cấm, nên Hội đồng xét xử thấy không cần thiết áp dụng hình phạt tù mà giao cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục các bị cáo nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và tạo điều kiện cho các bị cáo sửa chữa những sai lầm đã gây ra.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo Đ, Kh phạm tội đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền, cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo; riêng bị cáo H do hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung là tiền như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[7] Về vật chứng: Đối với 01 cái đĩa và 10 bộ bài tú lơ khơ, đây là công cụ dùng vào việc phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy; đối với 01 chiếc điện thoại OPPO F5 của Huỳnh Đ, 01 chiếc điện thoại Redmi 9 của Võ Minh Th, 01 chiếc điện thoại Vivo 1906 của Trần Thanh V và 01 chiếc điện thoại Iphone X của Trần Tuấn M, đây là phương tiện liên lạc để thực hiện việc phạm tội và số tiền đánh bạc 7.700.000đ cần tịch thu sung công là phù hợp theo quy định tại khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo **Huỳnh Đ, Trần Văn Kh** và **Trần H** phạm tội “Đánh bạc”:

- Căn cứ khoản 1 và khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 17, Điều 58, Điều 50, điểm e khoản 2 Điều 32 của Bộ luật hình sự:

+ Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Đ 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm là ngày 21/7/2022; Phạt bổ sung bị cáo Huỳnh Đ 12.000.000đ (mười hai triệu đồng) để nộp ngân sách nhà nước.

+ Xử phạt: Bị cáo Trần Văn Kh 07 (bảy) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 (mười bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm là ngày 21/7/2022; Phạt bổ sung bị cáo Trần Văn Kh 10.000.000đ (mười triệu đồng) để nộp ngân sách nhà nước.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65, Điều 17, Điều 58, Điều 50 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Bị cáo Trần H 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm là ngày 21/7/2022.

Giao các bị cáo Huỳnh Đ, Trần Văn Kh, Trần H cho Ủy ban nhân dân xã Long Hải, huyện Phú Quý, tỉnh Bình Thuận giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát và giáo dục bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 cái đĩa và 10 bộ bài tú lơ khơ;

- Tịch thu sung công: 01 điện thoại OPPO F5, 01 điện thoại Redmi 9, 01 điện thoại Vivo 1906 và 01 điện thoại Iphone X.

Các vật chứng trên hiện đang được Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Quý quản lý theo biên bản giao nhận lập ngày 23/5/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Quý và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Quý.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 7.700.000đ (bảy triệu bảy trăm ngàn đồng) đã gửi vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Quý, theo giấy nộp tiền vào tài khoản lập ngày 20/4/2022.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Huỳnh Đ, Trần Văn Kh, Trần H, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự báo cho các bị cáo và người có quyền và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa biết được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 21/7/2022). Đối với người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- TAND tỉnh Bình Thuận;
- VKSND huyện Phú Quý;
- THADS huyện Phú Quý

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Bảo Thu

