

Bản án số: 22/2024/HS-ST
Ngày: 18/01/2024.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Vân

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Đức Đạt
2. Ông Nguyễn Cao Biền

Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Thanh Hải- Thư ký Tòa án nhân dân quận Hà Đông.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Hương- Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, TAND quận Hà Đông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 385/2023/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 405/2023/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 12 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số: 07/2024/HPT-QĐ ngày 12/01/2024 đối với bị cáo:

LBM, tên gọi khác: Không, Giới tính: Nam; Sinh năm 1994; HKTT và nơi ở: Đội 15, xóm Mới, thôn My Hạ, xã Thanh Mai; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: LMK, SN 1965; Mẹ đẻ: NTH, SN 1969; Anh chị em ruột: Gia đình có 02 anh chị em, bị cáo là thứ hai; Vợ: LTTV, sinh năm 1988 (đã ly hôn 2023); 01 con sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo đầu thú, tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/11/2023. Bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Hà Đông. Danh chỉ bản số 912 ngày 28/11/2023 lập tại Công an quận Hà Đông. Có mặt

- **Bị hại: Công ty TNHH SXTM A (viết tắt công ty A)**; Trụ sở theo ĐKKD: Km9, xã Đông Phương Yên; Đại diện: Ông NĐN; Địa chỉ: Số 16, LK21, Khu ĐTM Phú Lương, phường Phú La. Vắng mặt

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh HST**, sinh năm 1992; Địa chỉ: Số 56 ngõ 41 phố Thái Hà, phường Trung Liệt; Vắng mặt

Anh NTG, sinh năm 1976, Địa chỉ: Số 5 Vọng Đức, phường Hàng Bài; Vắng mặt

Ông LMK, sinh năm 1965; Địa chỉ: Đội 15, xóm Mới, thôn My Hạ, xã Thanh Mai. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Từ ngày 23/4/2023, LBM, sinh năm (SN) 1994, HKTT: đội 15, xóm Mới, thôn My Hạ, xã Thanh Mai, huyện Thanh Oai, TP. Hà Nội ký hợp đồng lao động số 2004/HĐLĐ-A với Công ty A và làm nhân viên quay dựng, quảng cáo các sản phẩm cho Công ty A có địa chỉ tại Km9, xã Đông Phương Yên. Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 17/11/2023, LBM đến làm việc tại tầng 2 của Công ty A ở số 16 LK21 KĐT mới Phú Lương, phường Phú La, quận Hà Đông, TP. Hà Nội. Đến khoảng 12 giờ 00 phút cùng ngày, do không có tiền chi tiêu cá nhân nên M đã nảy sinh ý định trộm cắp một số máy ảnh của Công ty để mang đi bán. Thực hiện mục đích trên, M đi lên tầng 4 có phòng để máy ảnh của Công ty, khi đi M mang theo chiếc ba lô màu xanh đỏ đựng đồ cá nhân, M quan sát thấy không có ai ở trong phòng, cửa phòng không khóa, M đi vào trong phòng và mở tủ để máy ảnh của Công ty, M lấy tài sản gồm: 01(một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3, 01 (một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300, 01 (một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-35mm, 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm, M giấu tất cả tài sản vào trong 01 chiếc ba lô màu đỏ - xanh của M mang từ trước. Sau khi lấy trộm được số tài sản trên, M mang 01 máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300, 01 ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-35mm cầm cố cho anh HST, SN 1992, HKTT: xã Song Giang là chủ cửa hàng Táo Store ở số 56 ngõ 41 phố Thái Hà, phường Trung Liệt lấy số tiền 12.000.000 đồng; anh T đã chuyển trả số tiền 12 triệu đồng từ tài khoản 0451000307324 tại Ngân hàng Vietcombank mang tên HST đến tài khoản số 1023830917 của Ngân hàng Vietcombank mang tên LBM. Sau đó, M mang 01 máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3, 01 ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm bán cho anh NTG, SN 1976, Địa chỉ: Số 5 Vọng Đức, phường Hàng Bài ở số 5 Vọng Đức, phường Hàng Bài lấy số tiền 33.000.000 đồng. Anh G đã chuyển số tiền 33 triệu đồng cho M bằng hình thức chuyển khoản, từ tài khoản 0971008316666 của Ngân hàng Vietcombank mang tên NTG đến tài khoản số 1023830917 của Ngân hàng Vietcombank mang tên LBM. Toàn bộ số tiền M đã sử dụng vào việc chi tiêu cá nhân hết.

Cùng ngày 17/11/2023, anh NĐN, SN 1984 (là chồng của chị LTMP) đến Công an phường Phú La, quận Hà Đông trình báo về việc bị mất trộm tài sản gồm: 01 máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3, 01 máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300, 01 ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-35mm, 01 ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm.

Ngày 18/11/2023, LBM đến Công an phường Phú La xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi nêu trên.

Vật chứng đã thu giữ:

- 01 (một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300 và 01(một) chiếc ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-35mm, đã qua sử dụng, tài sản do anh HST tự nguyện giao nộp (là tài sản Nguyễn Bá M đã chiếm đoạt của Công ty A)

- 01 (một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3 và 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm, do anh NTG tự nguyện giao nộp (là tài sản Nguyễn Bá M đã chiếm đoạt của Công ty A)

- 01 (một) ba lô màu đỏ, xanh, có dòng chữ “KienlongBank” (thu giữ được khi khám xét chỗ ở của M).

Ngày 19/11/2023, Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông ra Yêu cầu định giá số 241, yêu cầu xác định giá trị đối với tài sản, gồm: 01(một) máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3, 01 máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300, 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-33mm và 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm, đã thu giữ nêu trên, là tài sản M đã chiếm đoạt của Công ty A. Tại Biên bản và Kết luận định giá tài sản ngày 19/11/2023 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự UBND quận Hà Đông, kết luận:

“Giá trị tài sản 01(một) máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3 trị giá 25.800.000 đồng.

Giá trị tài sản 01(một) máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300 trị giá 6.000.000 đồng.

Giá trị tài sản 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-33mm trị giá 16.500.000 đồng.

Giá trị tài sản 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm trị giá 10.500.000 đồng

Tổng giá trị tài sản qua định giá là 58.800.000 đồng”

Ngày 19/11/2023, Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp số 272 và tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của LBM ở Đội 15, xóm Mới, thôn My Hạ, xã Thanh Mai kết quả: thu giữ 01(một) chiếc ba lô màu đỏ, xanh, có dòng chữ “KienlongBank”.

Quá trình điều tra xác định: các tài sản đã thu giữ thuộc quyền sở hữu của Công ty A ngày 28/11/2023 Công ty A do anh NĐN làm đại diện có đơn xin lại tài sản. Ngày 28/11/2023, Cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông ra Quyết định xử lý vật chứng số 180 bằng hình thức trao trả tài sản đã thu giữ cho chủ sở hữu hợp pháp là Công ty A, tài sản gồm: 01(một) máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300, 01 ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-35mm, 01 máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3, 01 ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm. Đại diện Công ty A là anh NĐN đã nhận lại tài sản.

Đối với anh HST là người nhận cầm cố tài sản của LBM, gồm: 01(một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300, 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-35mm; anh NTG là người đã mua 01 máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3, 01 ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm của LBM. Kết quả điều tra xác định: anh HST và anh NTG khi nhận cầm cố và khi mua tài sản của LBM đều không biết đó là tài sản do LBM phạm tội mà có. Nên Viện KSND quận Hà Đông

không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với HST, NTG về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại Điều 323 của Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra, ông LMK thay mặt bị cáo M đã trả cho anh HST số tiền 12 triệu đồng và trả cho anh NTG số tiền 33 triệu đồng.

Đối với chiếc ba lô màu đỏ, xanh, có dòng chữ “KienlongBank” đã thu giữ là tài sản của LBM, LBM đã sử dụng chiếc ba lô trên để giấu tài sản trộm cắp được trong ba lô mang đi bán và cầm cố tài sản. Cơ quan điều tra chuyển chiếc ba lô đã thu giữ nêu trên đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành dân sự quận Hà Đông chờ quyết định xử lý.

Trước Cơ quan điều tra, bị cáo LBM đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị can phù hợp với lời khai người bị hại, vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Tại cáo trạng số 406/CT-VKS-HĐ ngày 30/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo LBM về tội trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy bị cáo LBM về tội trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, Đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo M từ 27 tháng tù đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 54 đến 60 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản không có yêu cầu bồi thường dân sự nên không xem xét. Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc ba lô màu đỏ, xanh, có dòng chữ “KienlongBank” đã thu giữ là tài sản của LBM, LBM đã sử dụng chiếc ba lô trên để giấu tài sản trộm cắp.

Bị cáo không tranh luận với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hà Đông, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định khởi tố, truy tố của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện đúng như nội dung cáo trạng phản ánh, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, kết luận định giá, phù hợp về thời gian, địa điểm, diễn biến của vụ án và các tài liệu đã thu thập được. Nên đủ cơ sở kết luận: Do không có tiền chi tiêu cá nhân nên khoảng 08 giờ 00 phút ngày 17/11/2023 tại trụ sở Công ty A ở số 16 LK21, KĐT mới Phú Lương, phường Phú La. Lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu, LBM có hành vi lén lút chiếm đoạt của Công ty A, tài sản gồm: 01(một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300, đã qua sử dụng, trị giá 6.000.000 đồng; 01(một) chiếc ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-35mm, đã qua sử dụng trị giá 16.500.000 đồng; 01(một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3, đã qua sử dụng, trị giá 25.800.000 đồng và 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm, đã qua sử dụng, trị giá 10.500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản LBM đã chiếm đoạt là 58.800.000 đồng. Sau khi lấy được tài sản, LBM mang cầm cố 01(một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha 6300 và 01(một) chiếc ống kính máy ảnh nhãn hiệu OK Sony Sel 16-35mm cho anh HST lấy số tiền 12 triệu đồng; mang bán 01(một) chiếc máy ảnh nhãn hiệu Sony Alpha ILCE A7M3 và 01(một) ống kính máy ảnh nhãn hiệu Tamron AF 28-75mm cho anh NTG lấy số tiền 33 triệu đồng. Toàn bộ số tiền cầm cố và bán tài sản M đã chi tiêu cá nhân hết.

Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông truy tố bị cáo M về tội Trộm cắp tài sản quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Cáo trạng truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân người phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo thì thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, gây hoang mang dư luận. Vì vậy cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với mức độ phạm tội của bị cáo đã gây ra.

Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, bị cáo đầu thú, đã khắc phục hậu quả, tài sản đã được trả lại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, có căn cước, lý lịch, nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Hội đồng xét xử xét thấy không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù nên áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị Quyết số 02/VBHN-TANDTC ngày 07/9/2022 của TANDTC hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo để cho bị cáo M được hưởng án treo nhằm giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội,

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có điều kiện kinh tế nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc ba lô màu đỏ, xanh, có dòng chữ “KienlongBank” đã thu giữ là tài sản của LBM, LBM đã sử dụng chiếc ba lô trên để giấu tài sản trộm cắp.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[8] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về quyết định truy tố và áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo nêu trên.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 47, Điều 48, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị Quyết số 02/VBHN-TANDTC ngày 07/9/2022 của TANDTC hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự xử phạt các Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106, Điều 299, khoản 4 Điều 328; Điều 331, Điều 333, Điều 336 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo **LBM** phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt bị cáo M **27** (hai mươi bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Thời gian thử thách 54 (năm mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo **LBM** cho Ủy ban nhân dân xã Thanh Mai, huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc ba lô màu đỏ, xanh, có dòng chữ “KienlongBank”(tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng

ngày 13/12/2023 giữa Công an quận Hà Đông với Chi cục thi hành án quận Hà Đông, Hà Nội phản ánh).

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng(hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm (chưa nộp).

5. Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt, có quyền kháng cáo liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hà Đông;
- Cơ quan thi hành án quận Hà Đông;
- Bị cáo; bị hại; người có QLNVLQ;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Ngọc Vân