

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ HOÀNG MAI
TỈNH NGHỆ AN
Bản án số:64/2022/HS-ST
Ngày 29 tháng 8 năm 2022

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hồ Xuân Quyền

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Chu Quang Cường
2. Ông Nguyễn Văn Bảy

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Duyên - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An tham gia phiên toà: Bà Văn Thị Thu Hường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 8 năm 2022, tại Trụ sở Toà án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 58/2022/TLST-HS ngày 02 tháng 8 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 142/2022/QĐXXST-HS ngày 19/8/2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: Hồ Văn T, tên gọi khác: T; sinh ngày 25 tháng 7 năm 1990, tại thị xã H, tỉnh Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Khối 7, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn H (đã chết) và bà Vũ Thị C, sinh năm 1957; vợ: Hoàng Thị H, sinh năm: 1990; con: có 03 con lớn sinh năm: 2015 nhỏ sinh năm: 2022; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/6/2022 đến nay (có mặt).

Người chứng kiến: Anh Nguyễn Văn T, sinh năm: 1968 (vắng mặt)

Trú tại: Thôn L, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ, ngày 15 tháng 6 năm 2022 Hồ Văn T (tên thường gọi là T) có gặp một người đàn ông tên T (trú tại khối 7, phường Q, thị xã H) hỏi mua ma túy về để sử dụng thì T bảo không có. Đến khoảng 18 giờ 10 phút, ngày 15 tháng 6 năm 2022 thì có một số điện thoại lạ gọi cho T nói “ có phải tên T không, anh có mua ma túy không?”. T trả lời đúng và hỏi mua ma túy với số tiền là 300.000đ thì người đàn ông đó hẹn T đến chợ Q Liên lấy ma túy. T đồng ý và mang theo số tiền 290.000đ đi bộ ra xin ngồi nhờ xe đến điểm hẹn. Khi đến chợ Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An thì T đi

vào trong chợ và gặp một người đàn ông lạ mặt, người đàn ông này đưa cho T 01 vỏ gói bao thuốc lá T, T đưa cho người đàn ông này số tiền 290.000đ. T cầm vỏ bao thuốc lá Thăng Long mở ra kiểm tra thấy bên trong có một mẫu giấy vệ sinh màu trắng bọc một đoạn ống nhựa màu trắng, bịt kín hai đầu bên trong có chứa các hạt màu trắng. T biết đó là ma túy rồi cầm ở tay trái và đi bộ từ chợ ra đường để đón xe về nhà. Khoảng 18 giờ 30 phút, khi T đi bộ được một đoạn thì bị lực lượng Biên phòng Q bắt quả tang. Hồ Văn T khai nhận đó là ma túy T mua về để sử dụng. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ vật chứng, đồng thời tạm giữ của Hồ Văn T một điện thoại di động và đưa người cùng vật chứng về trụ sở làm việc.

Tại Biên bản mở niêm phong xác định khối lượng, lấy mẫu giám định và niêm phong lại ngày 15/6/2022, của Đoàn biên phòng Q xác định: Sau khi loại bỏ bao bì, vật chứng tinh thể màu trắng (nghĩ là ma túy đá) có tổng khối lượng là 0,15gam (không phẩy mười lăm gam)

Tại bản Kết luận giám định số:887/KL-KTHS (Đ2-MT) ngày 20/6/2022, của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Mẫu tinh thể màu trắng thu giữ của Hồ Văn T gửi tới giám định là ma túy (Methamphetamine). Số tinh thể màu trắng thu giữ của Hồ Văn T có khối lượng là 0,15gam (không phẩy mười lăm gam)

Tại bản Cáo trạng số: 62/CT-VKS ngày 01 tháng 8 năm 2022, của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An đã truy tố bị cáo Hồ Văn T về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 điều 249- BLHS.

Tại phiên toà, Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của BLHS: Xử phạt bị cáo Hồ Văn T (T) từ 12 (mười hai) đến 15 (mười lăm) tháng tù.

Hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Vật chứng vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 47 - BLHS; Điều 106 - BLTTHS:

Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư bưu điện có viền xanh đỏ, kích thước (12x18)cm, được gói kín ở các mép, bên trong có chứa 0,05 gam (không phẩy, không năm gam) ma túy (Methamphetamine), một mẫu giấy vệ sinh màu trắng, 01 ống nhựa màu trắng, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long và vỏ niêm phong ban đầu, số ma túy còn lại đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu đen có số IMEL1: 355043871097888, số IMEL 2: 355043873097886 máy đã qua sử dụng thu giữ của Hồ Văn Tịnh.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo luật định.

Bị cáo nhất trí về tội danh, mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị, bị cáo không tranh luận gì, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang lập hồi 18 giờ 30 phút ngày 15 tháng 6 năm 2022, tại thôn L, xã Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An cùng vật chứng thu giữ được. Lời khai nhận tội của bị cáo còn phù hợp với lời khai của người chứng kiến trong quá trình điều tra và phù hợp các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án được đưa ra xem xét tại phiên tòa, từ đó đã xác định được: Khoảng 18 giờ 25 phút, ngày 15 tháng 6 năm 2022 trong quá trình thực hiện nhiệm vụ tuần tra, kiểm soát tại khu vực cổng chợ Q thuộc thôn L, xã Q, thị xã H. Tổ công tác đồn Biên phòng Q đã phát hiện và bắt quả tang Hồ Văn T đã có hành vi tàng trữ 0,15gam ma túy (Methamphetamine), trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa Hồ Văn T đều khai nhận mục đích tàng trữ 0,15g ma túy là để sử dụng. Nên hành vi của bị cáo Hồ Văn T đã đầy đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 - BLHS như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, không những xâm phạm đến chính sách độc quyền về quản lý các chất ma túy của nhà nước mà còn gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến trật tự, an toàn xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, gây tác hại cho sức khỏe của con người, phá hoại hạnh phúc gia đình và là nguyên nhân gây ra nhiều hành vi vi phạm pháp luật khác. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực pháp luật hình sự, ý thức được hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy” của mình là bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vì mục đích sử dụng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy đối với bị cáo cần phải có một mức hình phạt nghiêm minh tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự để xem xét khi lượng hình đối với bị cáo.

Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo trên cơ sở xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy rằng cần phải áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ điều kiện để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự thì bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên bị cáo làm

nghề tự do, thu nhập thấp, không ổn định. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Vật chứng vụ án: Đối với 01 phong bì thư bưu điện có viền xanh đỏ, kích thước (12x18)cm, được giấu kín ở các mép, bên trong có chứa 0,05 gam (không thấy, không nắm gam) ma túy (Methamphetamine), một mẫu giấy vệ sinh màu trắng, 01 ống nhựa màu trắng, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long và vỏ niêm phong ban đầu, số ma túy còn lại đã sử dụng hết trong quá trình giám định. Đây là vật cấm tàng trữ, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu, tiêu hủy theo điểm c khoản 1 Điều 47 - BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 - BLTTHS.

Đối 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu đen có số IMEL1: 355043871097888, số IMEL 2: 355043873097886 máy đã qua sử dụng thu giữ của Hồ Văn T. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa xác định được điện thoại thuộc sở hữu của bị cáo. Bị cáo đã sử dụng để liên lạc mua ma túy nên cần tịch thu hóa giá sung công quỹ nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 - BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 - BLTTHS.

[6] Đối với người đàn ông tên T mà bị cáo khai đã hỏi mua ma túy nhưng không có bán cho bị cáo. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai đã xác minh nhưng không xác định được đối tượng nào tên T như bị cáo khai nên chưa có cơ sở để xử lý. Đề nghị cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục điều tra để xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với người đàn ông đã bán ma túy cho bị cáo tại chợ Q, thị xã H bị cáo không quen biết, chưa xác định được lai lịch, địa chỉ cụ nên chưa có cơ sở để xem xét.

[7] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 - BLHS: Xử phạt bị cáo Hồ Văn T (T) 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “ tàng trữ trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo để tạm giữ, tạm giam ngày 15 tháng 6 năm 2022.

2. Về vật chứng: Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 47 - BLHS; điểm a, c khoản 2 Điều 106 - BLTTHS:

Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 (một) phong bì thư bưu điện, kích thước (12x18)cm, được giấu kín ở các mép, bên trong có chứa 0,05 gam (không thấy, không nắm gam) ma túy (Methamphetamine) bỏ trong túi ni lông màu trắng, vỏ gói niêm phong cũ, 01 (một) mẫu giấy vệ sinh màu trắng, 01(một) ống nhựa màu trắng sữa, 01 (một) vỏ bao thuốc lá màu vàng nhãn hiệu Thăng Long, số ma túy còn lại đã sử dụng hết trong quá trình giám định.

Tuyên tịch thu hóa giá sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105 màu đen có số IMEL1: 355043871097888, số IMEL 2: 355043873097886 máy đã qua sử dụng thu giữ của Hồ Văn T.

Tang vật trên hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai theo biên bản giao nhận vật chứng được lập vào hồi 14 giờ 25 phút, ngày 02 tháng 8 năm

2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai.

3.Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 - BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hồ Văn T (T) phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí HSST.

Bị cáo có mặt, trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Công an thị xã Hoàng Mai;
- VKSND thị xã Hoàng Mai;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Chi cục THADS thị xã Hoàng Mai;
- UBND xã (phường) nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Xuân Quyền