

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM KỲ
TỈNH QUẢNG NAM**

Bản án số: 77/2023/HS-ST
Ngày 18-8-2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM KỲ - TỈNH QUẢNG NAM

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Tấn Long

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Thị Kim Thanh

2. Bà Mai Thị Kim Dung

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ tham gia phiên tòa:
Ông Huỳnh Chí Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tiến hành mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 67/2023/TLHS-ST ngày 31 tháng 7 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Hồ Văn Ch, sinh ngày 10 tháng 3 năm 1997; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn T, xã S, huyện B, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Cadong; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 9/12; con ông Hồ Văn Ch, sinh năm 1974 và bà Hồ Thị H, sinh năm 1979; bị cáo có vợ là Đinh Thị L, sinh năm 1998, có 01 con sinh năm 2016; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 07/4/2023 bị Công an thành phố Tam Kỳ xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.750.000 đồng về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và 2.500.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản, bị cáo chưa nộp phạt; bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp từ ngày 14/4/2023, tạm giam ngày 20/4/2023; có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Nguyễn Văn H, sinh năm 2004. Địa chỉ: Thôn 1, xã K, huyện B, tỉnh Quảng Nam; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1971. Địa chỉ: Số 2** đường Trần Cao Vân, phường S, thành phố T, tỉnh Quảng Nam; vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Thanh H1, sinh năm 1996. Địa chỉ: Thôn P, xã L, huyện P, tỉnh Quảng Nam; có mặt.

3. Ông Phan Cao A, sinh năm 1982. Địa chỉ: Số 1** Hùng Vương, thành phố T, tỉnh Quảng Nam; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Văn Ch đã bị xử lý hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản” và “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý hành chính lại tiếp tục phạm tội, cụ thể như sau:

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 09/4/2023, Hồ Văn Ch đi đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Nam với ý định giả vờ mượn điện thoại rồi chiếm đoạt. Khi Ch đi đến cửa ra vào của Khoa Tim mạch thì gặp anh Nguyễn Văn H (sinh năm 2004, trú tại Thôn 1, xã K, huyện B, tỉnh Quảng Nam). Do đã biết H từ trước nên Ch giả vờ hỏi mượn điện thoại của anh H để chơi game, anh H tin tưởng giao điện thoại di động hiệu Redmi, màu xanh, gắn sim số 0335557*** của mình cho Ch mượn. Ch tiếp tục giả vờ xin H 10.000đ để đi mua nước uống, H tưởng thật nên cho Ch 10.000đ. Ch cầm điện thoại và tiền của H giả vờ đi mua nước nhưng không đi mà đi ra khỏi Bệnh viện để chiếm đoạt chiếc điện thoại nói trên. Ch ra bờ hồ Nguyễn Du để ngủ. Sáng ngày 10/4/2023, Ch mang điện thoại của H đến tiệm cầm đồ B tại số 2** đường Trần Cao Vân, thành phố T, tỉnh Quảng Nam cầm cho bà Nguyễn Thị M (sinh năm: 1971, trú tại Khố phố 3, phường S, thành phố T) được 400.000 đồng. Số tiền có được Ch sử dụng chơi game và tiêu xài cá nhân hết. Ngày 11/4/2023, Ch tiếp tục đến Bệnh viện Đa khoa Quảng Nam để xin tiền mua cơm ăn thì bị người nhà anh H phát hiện báo Cơ quan Công an.

Cơ quan CSĐT đã tạm giữ từ bà Nguyễn Thị M chiếc điện thoại di động hiệu Redmi nói trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 26/KL-HĐĐGTS ngày 19/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tam Kỳ xác định tại thời điểm bị chiếm đoạt 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, gắn sim số 03355570*** trị giá 500.000 đồng.

Ngoài ra, Ch khai nhận trước đó cũng với thủ đoạn tương tự Ch còn chiếm đoạt 03 điện thoại di động của ba thanh niên khác tại bệnh viện Đa khoa gồm:

- Lần thứ nhất: Ngày 01/4/2023, Ch vào Khoa nhiệt đới Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Nam với ý định giả vờ mượn điện thoại rồi chiếm đoạt. Tại đây Ch gặp một thanh niên (không rõ lai lịch, ở huyện N, tỉnh Quảng Nam) mượn 01 điện thoại di động hiệu Narzo màu xanh nói để gọi cho người thân, sau đó Ch giả vờ đi lấy số điện thoại rồi cầm điện thoại đi ra khỏi bệnh viện. Sau khi chiếm đoạt được điện thoại nói trên, Ch mang đến tiệm điện thoại Nguyễn H Số 1** Hùng Vương, thành phố T, tỉnh Quảng Nam bán cho anh Nguyễn Thanh H (sinh năm: 1996, trú: Thôn P, Xã L, huyện P) được 500.000 đồng. Số tiền có được Ch sử dụng để chơi game và tiêu xài cá nhân.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tạm giữ từ Nguyễn Thanh H chiếc điện thoại Narzo nói trên.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 55/KL-HĐĐGTS ngày 07/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Tam Kỳ xác định tại thời điểm bị chiếm đoạt 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Narzo màu xanh trị giá 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng).

- Lần thứ hai: Ngày 02/4/2023, Ch tiếp tục đến tầng 4 khoa sản Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Nam gặp một thanh niên (không rõ lai lịch, ở Thôn 2, xã B, huyện

B, tỉnh Quảng Nam) sau đó giả vờ hỏi mượn 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu hồng để gọi điện cho người thân. Sau khi mượn được điện thoại Ch lợi dụng lúc người thanh niên không để ý để trốn đi ra khỏi bệnh viện chiếm đoạt chiếc điện thoại nói trên. Ch mang điện thoại chiếm đoạt được đến tiệm điện thoại PA số 1** Hùng Vương, thành phố T, bán cho anh Phan Cao A (sinh năm: 1982, trú tại: KP.4, phường X, TP. T) được 200.000 đồng. Số tiền có được Ch sử dụng để chơi game và tiêu xài cá nhân hết.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tạm giữ từ Phan Cao A chiếc điện thoại hiệu Oppo nói trên.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số: 55/KL-HĐĐGTS ngày 07/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Tam Kỳ xác định tại thời điểm bị chiếm đoạt 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu hồng trị giá 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng)

- Lần thứ ba: Ngày 06/4/2023, Ch đến tầng 2 khoa ngoại tiêu hoá bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Nam gặp một thanh niên (không rõ lai lịch, ở huyện N, tỉnh Quảng Nam) sau đó giả vờ hỏi mượn 01 điện thoại di động hiệu Vivo màu xanh để gọi điện cho người thân. Sau khi mượn được điện thoại Ch lợi dụng lúc người thanh niên không để ý để trốn đi ra khỏi bệnh viện chiếm đoạt chiếc điện thoại nói trên. Ch mang điện thoại chiếm đoạt được đến tiệm cầm đồ Bin 209 tại Số *** đường Trần Cao Vân, thành phố T, tỉnh Quảng Nam cầm cho bà Nguyễn Thị M (sinh năm: 1971, trú tại Khối phố 3, phường S, thành phố T) được 1.000.000 đồng, sau đó bán lấy được thêm 200.000 đồng. Số tiền có được Ch sử dụng để chơi game và tiêu xài cá nhân hết.

Chiếc điện thoại nói trên bà đã bán lại cho khách (không rõ lai lịch) nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không thu hồi được. Do thông tin về tài sản không đầy đủ nên hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự không đủ cơ sở để định giá.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã có thông báo truy tìm bị hại trong các vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Nam trên các phương tiện thông tin đại chúng nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả.

Đối với các vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản nói trên do Ch thực hiện trước ngày có Quyết định xử lý hành chính, giá trị tài sản dưới 2.000.000đ (vụ thứ 1, thứ 2), tài sản chưa thu hồi được (vụ thứ 3). Do vậy không đủ điều kiện để truy tố mà chỉ xem là tình tiết của vụ án.

Cáo trạng số 69/CT-VKSTK-HS ngày 28/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ truy tố bị cáo Hồ Văn Ch về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hồ Văn Ch phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 594, 598 Bộ luật Dân sự năm 2015 để buộc bị cáo bồi thường cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị M số tiền 400.000 đồng.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lý vật chứng vụ án và truy thu số tiền 700.000 đồng thu lợi bất chính của bị cáo có từ việc bán tài sản chiếm đoạt mà có.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo nhận thức được hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] **Về tố tụng:** Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Kỳ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] Kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được: Ngày 07/4/2023 Hồ Văn Ch bị Công an thành phố Tam Kỳ xử phạt vi phạm hành chính số tiền 2.750.000 đồng về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và 2.500.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản, khi chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính nhưng vào ngày 09/4/2023, tại Khoa tim mạch Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Nam, bị cáo Hồ Văn Ch có hành vi gian dối, giả vờ hỏi mượn điện thoại Redmi màu xanh, gắn sim số 03355vi***, trị giá 500.000 đồng của anh Nguyễn Văn H để chơi game rồi chiếm đoạt đem cầm cố lấy tiền tiêu xài.

Ngoài ra, Ch khai nhận trước đó cũng với thủ đoạn tương tự Ch còn chiếm đoạt 03 điện thoại di động của ba thanh niên khác tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Quảng Nam mang đi bán và cầm cố được tổng số tiền 1.900.000 đồng để chơi game và tiêu xài cá nhân. Đối với các vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản này do Ch thực hiện trước ngày có Quyết định xử lý hành chính, giá trị tài sản dưới 2.000.000đ (vụ thứ 1, thứ 2), tài sản chưa thu hồi được (vụ thứ 3). Do vậy không đủ điều kiện để truy cứu trách nhiệm hình sự mà xem là tình tiết của vụ án.

Hành vi trên của bị cáo Hồ Văn Ch đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2] Bị cáo Hồ Văn Ch là người có đầy đủ năng lực hành vi nên nhận thức được việc chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, hành vi của bị cáo Hồ Văn Ch là cố ý, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của bị hại, làm ảnh hưởng đến an ninh trật tự tại địa phương, vì vậy cần áp dụng loại hình phạt tù với mức hình phạt tương xứng để cải tạo, giáo dục bị cáo đồng thời phòng ngừa chung cho xã hội.

[2.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Bị cáo bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình tố tụng, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo là người dân tộc thiểu số có hoàn cảnh khó khăn và nhận thức còn lạc hậu. Hội đồng xét xử có căn cứ áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[2.4] Về dân sự, biện pháp tư pháp, vật chứng vụ án, vấn đề liên quan trong vụ án:

- Về dân sự, biện pháp tư pháp: Bị hại không có yêu cầu bồi thường nên không giải quyết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Thanh H1 và Phan Cao A không yêu cầu bị cáo bồi thường lại số tiền đã trả khi cầm và mua điện thoại do bị cáo chiếm đoạt mà có nên không giải quyết, tuy nhiên cần truy thu sung ngân sách nhà nước số tiền thu lợi bất chính của bị cáo là 1.900.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị M yêu cầu bị cáo Hồ Văn Ch bồi thường số tiền 400.000 đồng đã trả cho bị cáo khi nhận cầm cố điện thoại di động do phạm tội mà có (chiếc điện thoại này đã bị Cơ quan điều tra thu hồi lại), xét yêu cầu của bà M là có căn cứ nên chấp nhận, buộc bị cáo Hồ Văn Ch bồi thường cho bà Nguyễn Thị M số tiền 400.000 đồng.

- Vật chứng vụ án:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, gắn sim số 0335557*** mà bị cáo chiếm đoạt là tài sản hợp pháp của bị hại Nguyễn Văn H nên cần trả lại tài sản này cho bị hại.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu hồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Narzo màu xanh, quá trình điều tra chưa xác minh được bị hại, do đó giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ tiếp tục tạm giữ, xác minh, xử lý theo quy định của pháp luật.

- Vấn đề liên quan khác: Ông Nguyễn Thanh H1, Phan Cao A và bà Nguyễn Thị M khi nhận cầm cố, mua điện thoại do bị cáo Ch mang tới không biết rõ nguồn gốc tài sản do phạm tội mà có nên không xử lý.

[2.5] Về án phí: Bị cáo Hồ Văn Ch phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 584, 589 Bộ luật Dân sự năm 2015; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Tuyên bố bị cáo **Hồ Văn Ch** phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Hồ Văn Ch 09 (chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày bị cáo bị bắt (ngày 14/4/2023).

2. Buộc bị cáo Hồ Văn Ch bồi thường cho bà Nguyễn Thị M số tiền 400.000 (bốn trăm nghìn) đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và bà Nguyễn Thị M có đơn yêu cầu thi hành án mà bị cáo Hồ Văn Ch không bồi thường khoản tiền trên thì phải chịu tiền lãi theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

3. Truy thu sung ngân sách nhà nước số tiền 1.900.000 đồng (một triệu chín trăm ngàn đồng) thu lợi bất chính của bị cáo Hồ Văn Ch.

Trả lại cho bị hại Nguyễn Văn H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh, gắn sim số 0335557*** (*Vật chứng đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 01/8/2023*).

Giao Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Kỳ tiếp tục tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu hồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Narzo màu xanh để tiếp tục điều tra, xác minh, xử lý theo quy định của pháp luật.

4. Buộc bị cáo Hồ Văn Ch phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người tham gia tố tụng có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời gian 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 9 luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được quy định theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Cơ quan thi hành án dân sự;
- Sở Tư pháp Quảng Nam;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Đinh Tấn Long