| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN THANH SƠN**<br>**TỈNH PHÚ THỌ** | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: **50**/2022/HS-ST
Ngày 27/9/2022

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thị Duyên Hòa.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Mạnh Quỳ.

Ông Hà Đình Sở

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Cao Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa:*** Ông Lương Ngọc Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 09 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 47/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 49/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo**:**

Họ và tên: **Đoàn Anh T**, sinh ngày 20/06/1992 tại Thanh Thủy, Phú Thọ; Tên gọi khác: không có; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu 11, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Văn hóa¸: Lớp 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội: Không; Bố đẻ: Đoàn Hồng Tam, sinh năm 1967; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1971; Vợ: Đinh Thị Quyết, sinh năm 1989; Con: có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2018; Anh chị em: Có 03 anh em, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình; Tiền án,tiền sự: không.

Lịch sử bản thân:

+ Bản án số 22/2009/HSST ngày 20/8/2009 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy xử phạt 06 tháng cải tạo không giam giữ. Đoàn Anh Tú đã chấp hành xong hình phạt cải tạo không giam giữ. Đã được xóa án tích.

+ Bản án số 51/2010/HSST ngày 25/11/2010 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xử phạt 30 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy". Đoàn Anh Tú đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/9/2012. Đã được xóa án tích.

Bị cáo Đoàn Anh Tú bị bắt tạm giam từ ngày 28/3/2022 đến nay. Hiện đang thi hành lệnh tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

*Người bào chữa cho bị cáo*: Ông **Bùi Đức Dũng** - Trợ giúp viên thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

* *Người bị hại*:

1. Cháu **Nguyễn Ngọc Bảo Trân**, sinh năm 2012. (Có mặt).

Người đại diện theo pháp luật của cháu Trân và cũng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh **Nguyễn Anh Dũng** - bố đẻ cháu Trân, sinh năm 1986. (Có mặt).

Đều địa chỉ: Khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Người bào bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp bị hại: Bà **Đinh Thị Hạnh** - Trợ giúp viên thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

2. Anh **Nguyễn Văn Nội,** sinh năm 1993. (Có mặt).

Địa chỉ: Khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan*:

Anh **Trần Mạnh Cường**, sinh năm 1995. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu 13, xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

* *Người làm chứng*:

1. Anh **Nguyễn Đức Dũng**, sinh năm 1968. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Anh **Vũ Văn Dũng**, sinh năm 1974. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn Bảo Lộc, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, Tp. Hà Nội.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 19/3/2022, Đoàn Anh Tú  đến gầm cầu đen thuộc phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình chơi thì gặp và quen biết với Trần Minh Hưởng, sinh năm: 1994, thường trú tại xã Tân Hợp, huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái là đối tượng lang thang sinh sống tại đây. Khoảng 07 giờ ngày 20/3/2022, Hưởng rủ Tú đi đến các huyện Thanh Sơn, Thanh Thủy - tỉnh Phú Thọ xem có ai để tài sản sơ hở thì chiếm đoạt, Tú đồng ý. Sau đó, Hưởng mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đỏ - đen (chưa xác định được BKS) của một người phụ nữ tên là Nhung cũng là người sống lang thang tại gầm cầu đen thuộc phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình để làm phương tiện đi chiếm đoạt tài sản. Sau đó Tú điều khiển xe mô tô chở Hưởng đi từ thành phố Hòa Bình đến huyện Thanh Sơn. Khoảng 08 giờ cùng ngày Tú, Hưởng đến địa bàn huyện Thanh Sơn và đi theo hướng xã Tinh Nhuệ đi xã Yên Sơn, khi đến chân dốc Đá Bia thuộc khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ thì thấy cháu Nguyễn Ngọc Bảo Trân và em trai là cháu Nguyễn Minh Thuận, sinh năm: 2015, thường trú tại khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn đang đi bộ đuổi bò đi chăn theo hướng xã Tinh Nhuệ đi xã Yên Sơn, khi vượt qua cháu Trân thì Tú, Hưởng thấy cháu Trân đang cầm 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung - Galaxy A12, màu xanh, bên trong có lắp Sim số 0987.472.180 (chiếc điện thoại này là của anh Nguyễn Anh Dũng - là bố đẻ của cháu Trân đưa cho cháu Trân để liên lạc). Hưởng nói với Tú chiếm đoạt chiếc điện thoại của cháu Trân, Tú đồng ý. Lúc này Tú điều khiển xe mô tô vòng quay lại rồi đi chậm qua cháu Trân khoảng 30m thì dừng xe đứng cảnh giới còn Hưởng chạy đến giật chiếc điện thoại của cháu Trân rồi lên xe cùng Tú đi theo quốc lộ 70B hướng đường tỉnh lộ 317 (ngã ba Tinh Nhuệ). Khi đi được khoảng 01km thì Hưởng phát hiện 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α, màu xanh BKS 19C1-211.43, để trước cửa nhà không có người trông coi, có chìa khóa điện cắm ở ổ khóa điện (chiếc xe này của anh Nguyễn Văn Nội để trước cửa nhà anh Nguyễn Đức Dũng). Lúc này Hưởng bảo Tú dừng xe đứng ở đường cảnh giới còn Hưởng đi vào sân nhà anh Dũng lấy xe mô tô BKS 19C1-211.43, quay đầu xe nổ máy điều khiển chiếc xe này đi theo hướng xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn đi huyện Thanh Thủy. Sau đó Tú và Hưởng đi đến xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ vào cửa hàng kinh doanh điện thoại của anh Trần Mạnh Cường. Tại đây Hưởng bán chiếc điện thoại cướp giật được của cháu Trân cho anh Cường với giá 1.800.000 đồng (Một triệu tám trăm nghìn đồng), anh Cường không biết chiếc điện thoại này do Tú và Hưởng phạm tội mà có nên đã mua chiếc điện thoại này. Khi bán chiếc điện thoại Hưởng giữ lại chiếc sim điện thoại số 0987.472.180 để sử dụng. Bán xong điện thoại, Tú và Hưởng điều khiển 02 xe mô tô đi đò ngang qua sông Đà. Trên đò, Hưởng bảo Tú về thành phố

Hòa Bình trả xe cho chị Nhung còn Hưởng đi thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội bán xe trộm cắp được, lúc này Tú cho Hưởng số điện thoại của anh Vũ Văn Dũng là người thu mua sắt vụn ở thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội để Hưởng liên hệ với anh Dũng, Hưởng gọi điện cho anh Dũng hẹn gặp anh Dũng tại xã Thanh Mỹ, thị xã Sơn Tây để mua bán chiếc xe mô tô. Khi qua sông Đà, Tú đi về phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình trả chiếc xe mô tô cho chị Nhung rồi chờ Hưởng tại gầm cầu Đen đến khoảng 11 giờ cùng ngày Tú đi về nhà ở xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Còn Hưởng sau khi qua sông Đà thì đi thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội để gặp anh Dũng bán chiếc xe mô tô đã trộm cắp được, nhưng khi gặp anh Dũng do không thống nhất được giá bán chiếc xe và xe không có giấy tờ nên anh Dũng không mua nên Hưởng bỏ đi.

Sau khi tiếp nhận thông tin vụ việc trên, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn tiến hành xác minh thu thập tài liệu, chứng cứ để chứng minh hành vi phạm tội của các đối tượng, ngày 20/3/2022 đã phối hợp với Công an thành phố Hòa Bình truy tìm đối tượng Trần Minh Hưởng, đến khoảng 21 giờ 00 cùng ngày thì phát hiện Trần Minh Hưởng treo cổ tự tử tại phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, Công an thành phố Hòa Bình đã đưa Hưởng đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hòa Bình để cấp cứu đến ngày 21/3/2022 Trần Minh Hưởng chết. Quá trình giải quyết vụ việc Hưởng tự sát, Công an thành phố Hòa Bình đã phát hiện thu giữ 01 chiếc điện thoại di động Nokia có gắn sim số 0987.472.180 trên người của Hưởng.

Quá trình điều tra, ngày 22/3/2022 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã thu giữ được chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung - Galaxy A12 là vật chứng của vụ án do anh Trần Mạnh Cường giao nộp. Ngày 27/3/2022, Cơ quan CSĐT tiến hành xác minh tại gầm cầu đen thuộc phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình là nơi Tú và Hưởng đã bàn bạc với nhau thực hiện hành vi phạm tội và thu giữ tại đây: 01 (một) chiếc quần bò nam ống dài, màu xanh, đã cũ, phía trước ống quần có nhiều vết rách, xước kiểu thời trang, xung quanh bám nhiều bùn đất; 01 (một) chiếc áo phông cộc tay có cổ đã cũ, màu đỏ, cổ áo có séc kéo, phía trước ngực áo có họa tiết màu trắng; 01 (một) chiếc quần bò nam ống dài, màu xanh, đã cũ và 02 (hai) chiếc dép da màu nâu, đã cũ. Cơ quan CSĐT- Công an huyện Thanh Sơn đã yêu cầu Công an thành phố Hòa Bình bàn giao vật chứng là chiếc sim điện thoại số 0987.472.180, ngày 14/7/2022 Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Hòa Bình bàn giao chiếc sim điện thoại số 0987.472.180 cho Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn để phục vụ công tác điều tra vụ án.

Ngày 23/3/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Thanh Sơn định giá chiếc điện thoại mà các đối tượng cướp giật tài sản và chiếc xe mô tô mà các đối tượng trộm cắp tài sản.Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Sơn kết luận: Chiếc điện thoại di động trị giá 2.275.000 đồng (Hai triệu hai trăm bảy mươi lăm nghìn đồng) và chiếc xe mô tô trị giá là 12.500.000 đồng (Mười hai triệu năm trăm nghìn đồng).

Ngày 23/03/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự "Cướp giật tài sản" và "Trộm cắp tài sản" để tiến hành điều tra theo quy định của pháp luật. Ngày 28/3/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định khởi tố bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn Bắt bị can để tạm giam đối với Đoàn Anh Tú về tội *"Cướp giật tài sản"* quy định tại điểm g khoản 2 Điều 171 và *"Trộm cắp tài sản"* quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Các quyết định khởi tố bị can và Lệnh bắt bị can để tạm giam đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn kiểm sát và phê chuẩn.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Đoàn Anh Tú đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với những tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã thu thập được. Bị cáo cũng nhất trí với yêu cầu bồi thường của anh Nguyễn Văn Nội.

Ngày 20/3/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Thông báo truy tìm vật chứng là chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ - đen (chưa rõ biển kiểm soát), chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α, màu xanh BKS 19C1-211.43và tiến hành xác minh truy tìm người phụ nữ tên Nhung nhưng đến nay không xác định được nhân thân của người phụ nữ này và chưa thu giữ được 02 chiếc xe mô tô là vật chứng của vụ án, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ.

Quan điểm của người bị hại là cháu Trân và anh Dũng: Anh Dũng, cháu Trân xin được trả lại chiếc điện thoại đã bị Tú cướp giật, không lấy lại sim số điện thoại 0987.472.180, đề nghị tiêu hủy. Đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích của cháu Trân – bà Đinh Thị Hạnh trình bày: Đề nghị HĐXX xem xét yêu cầu của cháu Trân, trả lại cho cháu và anh Dũng chiếc điện thoại. Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị HĐXX xem xét mức hình phạt phù hợp, thể hiện được tính răn đe và sự khoan hồng của pháp luật.

Quan điểm của bị hại – anh Nội: Do Trần Minh Hưởng đã chết nên anh Nội không yêu cầu đối với Hưởng. Anh Nội yêu cầu Tú phải bồi thường cho anh giá trị một nửa chiếc xe mà anh đã bị mất trộm là: 6.250.000đ. Anh Nội xi lại đăng ký xe mà anh đã nộp cho cơ quan điều tra và đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

Tại bản cáo trạng số 50/CT-VKSThs ngày 05 tháng 9 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo Đoàn Anh Tú về các tội "*Cướp giật tài sản*" quy định tại điểm g khoản 2 Điều 171 và tội "*Trộm cắp tài sản"* quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn không thay đổi, bổ sung cáo trạng, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm g khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt Đoàn Anh Tú từ 36 đến 42 tháng tù về tội "*Cướp giật tài sản"*.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Đoàn Anh Tú từ 9 đến 12 tháng tù về tội "*Trộm cắp tài sản"*.

Áp dụng: Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015

Tổng hợp hình phạt bị cáo Đoàn Anh Tú phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội từ 45 đến 54 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 28/3/2022.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đoàn Anh Tú.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đoàn Anh Tú phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn Nội một nửa giá trị chiếc xe mô tô biển kiểm soát 19C1 -211.43 đã trộm cắp theo yêu cầu của anh Nội là 6.250.000đ.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu xanh, số Imei1: 354668771844137; Imei2: 358183411844139 đã qua sử dụng cho anh Nguyễn Anh Dũng.

Trả lại cho anh Nguyễn Văn Nội 01 đăng ký xe.

Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 (một) chiếc quần bò nam ống dài, màu xanh, đã cũ, phía trước ống quần có nhiều vết rách, xước kiểu thời trang, xung quanh bám

nhiều bùn đất; 01 (một) chiếc áo phông cộc tay có cổ đã cũ, màu đỏ, cổ áo có séc kéo, phía trước ngực áo có họa tiết màu trắng; 01 (một) chiếc quần bò nam ống dài, màu xanh, đã cũ; 02 (hai) chiếc dép da màu nâu, đã cũ. Thu giữ tại gầm cầu Đen thuộc phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình đây là trang phục của Trần Minh Hưởng và Đoàn Anh Tú đã sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng. Và 01 (một) chiếc Sim điện thoại số 0987.472.180.

Đối với số tiền 1.800.000đ anh Cường đã mua điện thoại của Tú và Hưởng, anh Cường không yêu cầu gì nên không xem xét.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo – ông Bùi Đức Dũng: Ông Dũng nhất trí với quan điểm của Kiểm sát viên, đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 – Bộ luật hình sự và cho bị cáo được hưởng hình phạt thấp nhất để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời, thể hiện sự nhân đạo và khoan hồng của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận gì với Kiểm sát viên.

Người bị hại nhất trí như quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về mức bồi thường và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại cháu Nguyễn Ngọc Bảo Trân là bà Đinh Thị Hạnh nhất trí như ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và ý kiến của người bị hại, không có ý kiến tranh luận nào khác đề nghị HĐXX xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin lỗi các bị hại và xin HĐXX xem xét cho bị cáo hình phạt thấp nhất để bị cáo sớm trở về làm lại cuộc đời.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra, Điều tra viên. Viện Kiểm Sát, Kiểm sát viên trong qúa trình điều tra, truy tố và xét xử: Đã thực hiện đúng thẩm quyền; đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không ai có khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Chứng cứ buộc tội:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên toà hôm nay, bị cáo Đoàn Anh Tú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà hôm nay là hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai người bị hại, người liên quan, lời khai người làm chứng, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 8 giờ đến 8 giờ 15 phút ngày 20/3/2022, tại khu Tân, xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Đoàn Anh Tú là đồng phạm với Trần Minh Hưởng, sinh năm: 1994, thường trú tại: xã Tân hợp, huyện Văn Yên, tỉnh Yên Bái đã thực hiện hành vi *"Cướp giật tài sản"* của cháu Nguyễn Ngọc Bảo Trân, sinh ngày 29/8/ 2012 một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 trị giá 2. 275.000 đồng và thực hiện hành vi *"Trộm cắp tài sản"* của anh Nguyễn Văn Nội 01 chiếc xe mô tô Honda Wave α, màu xanh BKS 19C1-211.43 trị giá 12.500.000 đồng. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội đến 21 giờ 00 cùng ngày thì phát hiện Trần Minh Hưởng treo cổ tự tử tại phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, Công an thành phố Hòa Bình đã đưa Hưởng đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hòa Bình để cấp cứu đến ngày 21/3/2022 Trần Minh Hưởng chết nên không đề cập xử lý. Hành vi Cướp giật tài sản và Trộm cắp tài sản của bị cáo Đoàn Anh Tú đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn phát hiện và điều tra làm rõ. Khi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ nhưng vẫn trộm cắp và cướp giật.

Tại phiên tòa sau khi Kiểm sát viên trình bày luận tội, bị cáo hoàn toàn nhất trí, không tranh luận và bào chữa cho hành vi phạm tội của mình. Như vậy hành vi của bị cáo Đoàn Anh Tú phạm vào các tội "Cướp giật tài sản" theo quy định tại điểm g, khoản 2 Điều 171 và tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Điều 171. Tội cướp giật tài sản:

*"1. Người nào cướp giật tài sản của người khác, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.*

*2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:*

*...*

*g) **Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi**, phụ nữ mà biết là có thai, người già yếu hoặc người không có khả năng tự vệ;*

*…”.*

Điều 173. Tội trộm cắp tài sản:

*“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:…”.*

[3] Nhận định về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo Tú là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, hậu quả của vụ án là rất nghiêm trọng, chỉ trong một thời gian ngắn bị cáo đã liên tiếp thực hiện hành vi cướp giật tài sản và trộm cắp tài sản. Vì vậy cần có hình phạt thật nghiêm khắc đối với bị cáo.

[4] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo được sinh ra và lớn lên trong gia đình cơ bản, bị cáo đã có gia đình nhưng bị cáo không chịu làm ăn, lười lao động, chỉ muốn sống trên mồ hôi công sức của người khác, sống lêu lổng đua đòi, chỉ trong khoảng thời gian ngắn bị cáo đã hai lần thực hiện hành vi phạm tội xâm phạm sở hữu. Bị cáo là người có nhân thân xấu: Bản án số 22/2009/HS-ST ngày 20/8/2009 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ xử phạt 06 tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt cải tạo không giam giữ, đã được xóa án tích. Bản án số 51/2010/HS-ST ngày 25/11/2010 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xử phạt 30 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/9/2012 đã được xóa án tích. Tuy nhiên bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà sống buông thả, coi thường pháp luật.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo “thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải”, các bị hại đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 bộ luật hình sự năm 2015 đối với tội Trộm cắp tài sản và tội Cướp giật tài sản.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Do tình tiết phạm tội “Cướp giật tài sản” đối với người dưới 16 tuổi đã là tình tiết định khung hình phạt nên bị cáo

không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào đối với tội Cướp giật tài sản.

Từ những đánh giá, phân tích nêu trên HĐXX xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là tương xứng so với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo và  buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo biên bản xác minh tình trạng kinh tế, tài sản của bị cáo thể hiện bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, bị cáo ở cùng với bố mẹ, bản thân bị cáo không có tài sản có giá trị nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α, màu xanh BKS 19C1-211.43, qua xác minh thuộc quyền sở hữu của anh Nguyễn Văn Nội do bị cáo trộm cắp được, Cơ quan điều tra đã có quyết định truy tìm vật chứng nhưng chưa có kết quả. Nay anh Nội yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho anh một nửa giá trị chiếc xe theo kết luận của Hội đồng định giá là 6.250.000 đồng, bị cáo Tú cũng nhất trí với yêu cầu của anh Nội. Do vậy cần buộc bị cáo Đoàn Anh Tú phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn Nội số tiền 6.250.000đ là phù hợp.

[7] Về vật chứng và đồ vật tạm giữ:

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu đỏ - đen (chưa rõ biển kiểm soát) của người phụ nữ tên Nhung là người cho Hưởng mượn để sử dụng làm phương tiện đi thực hiện hành vi phạm tội, việc mượn xe chỉ có Hưởng và chị Nhung trao đổi với nhau, bản thân Hưởng đã chết, chưa xác định được nhân thân để làm việc được với chị Nhung nên chưa làm rõ được. Vì vậy khi nào xác minh, làm rõ được sẽ giải quyết bằng vụ án khác.

Đối với: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu xanh, số Imei1: 354668771844137; Imei2: 358183411844139, đã qua sử dụng do anh Trần Mạnh Cường giao nộp. Quá trình điều tra xác định đây đều là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Anh Dũng vì vậy cần trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp.

Đối với: 01 (một) chiếc quần bò nam ống dài, màu xanh, đã cũ, phía trước ống quần có nhiều vết rách, xước kiểu thời trang, xung quanh bám nhiều bùn đất; 01 (một) chiếc áo phông cộc tay có cổ đã cũ, màu đỏ, cổ áo có séc kéo, phía trước ngực áo có họa tiết màu trắng; 01 (một) chiếc quần bò nam ống dài, màu xanh, đã cũ; 02 (hai) chiếc dép da màu nâu, đã cũ. Thu giữ tại gầm cầu Đen thuộc phường

Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình đây là trang phục của Trần Minh Hưởng và Đoàn Anh Tú đã sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) chiếc Sim điện thoại số 0987.472.180 do Công an thành phố Hòa Bình chuyển giao là số điện thoại của anh Nguyễn Anh Dũng, anh Dũng không lấy lại, đề nghị HĐXX tiêu hủy. Do vậy HĐXX xét thấy cần tiêu hủy là phù hợp.

Đối với 01 đăng ký xe số 010366 của anh Nguyễn Văn Nội đối với xe mô tô Honda Wave BKS 19C1-211.43 ngày 12/01/2017, anh Nội đề nghị HĐXX trả lại cho anh. Do vậy HĐXX xét thấy cần trả lại cho anh Nội là phù hợp.

Đối với số tiền 1.800.000đ anh Trần Mạnh Cường đã mua điện thoại của Tú và Hưởng, tại biên bản ghi lời khai ngày 18/7/2022, anh Cường không yêu cầu gì, không đề nghị Hưởng và Tú phải bồi thường số tiền trên nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[8] Về các vấn đề khác:

Đối với Trần Minh Hưởng: Là người khởi xướng, rủ rê Đoàn Anh Tú và chuẩn bị phương tiện để phạm tội. Khi Trần Minh Hưởng phát hiện cháu Nguyễn Ngọc Bảo Trân, sinh ngày 29/8/2012 là người dưới 16 tuổi đang cầm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 trị giá 2.275.000đ trên tay thì Hưởng ra hiệu cho Đoàn Anh Tú dừng xe để Hưởng chạy về phía cháu Trân và thực hiện hành vi cướp giật chiếc điện thoại. Sau khi cướp giật được chiếc điện thoại, Hưởng cùng Tú đi tiếp về hướng ngã ba Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và phát hiện chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α, màu xanh BKS 19C1-211.43 trị giá 12.500.000 đồng của anh Nguyễn Văn Nội không có ai trông giữ, chìa khóa vẫn cắm ở ổ khóa thì Hưởng vỗ vai ra hiệu cho Tú dừng xe lại đứng ngoài cảnh giới còn Hưởng đi vào sân nhà quay đầu xe nổ máy điều khiển chiếc xe trộm cắp được đi theo hướng xã Tinh Nhuệ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đi huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Hành vi của Trần Minh Hưởng là hành vi nguy hiểm cho xã hội xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, làm ảnh hưởng đến ANTT tại địa phương gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Hành vi của Trần Minh Hưởng đã phạm vào tội vào tội "Cướp giật tài sản" quy định tại điểm g khoản 2 Điều 171 Bộ luật Hình sự và tội "Trộm cắp tài sản" quy định khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, ngày 21/3/2022 Trần Minh Hưởng đã chết tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Hòa Bình nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn không đề cập đến việc khởi tố, điều

tra và đề nghị xử lý đối với Trần Minh Hưởng, xét thấy là đúng pháp luật nên chấp nhận.

Đối với anh Trần Mạnh Cường: Là người mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu xanh do Trần Minh Hưởng và Đoàn Anh Tú mang đến bán, đây là tài sản mà Hưởng và Tú phạm tội "Cướp giật mà có". Tuy nhiên, khi mua tài sản anh Cường không biết đây là tài sản do Hưởng, Tú phạm tội mà có, khi giao dịch mua bán Hưởng không nói với anh Cường biết việc này, khi Cơ quan CSĐT đến làm việc anh Cường đã tự nguyện giao nộp lại chiếc điện thoại để phục vụ điều tra. Do đó hành vi của anh Trần Mạnh Cường không phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có", Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn không đề cập xử lý là phù hợp, nên chấp nhận.

Đối với anh Vũ Văn Dũng: Là người kinh doanh sắt vụn tại xã Thanh Mỹ, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, ngày 20/3/2022 Trần Minh Hưởng sử dụng số điện thoại 0987.472.180 để liên lạc bán chiếc xe mô tô Honda Wave α, màu xanh BKS 19C1-211.43, đây là tài sản do phạm tội "Trộm cắp tài sản" mà có. Tuy nhiên, anh Dũng không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có, anh Dũng cũng không mua và không chứa chấp chiếc xe trên do đó anh Dũng không vi phạm pháp luật nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn không đề cập xử lý là phù hợp, nên chấp nhận.

Đối với người phụ nữ tên Nhung: Là người cho Hưởng mượn chiếc xe mô tô Honda Wave RSX, màu đỏ - đen để sử dụng làm phương tiện đi thực hiện hành vi phạm tội, việc mượn xe chỉ có Hưởng và chị Nhung trao đổi với nhau, bản thân Hưởng đã chết, chưa xác định được nhân thân để làm việc được với chị Nhung nên chưa làm rõ được vai trò của người này trong vụ án. Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn tiếp tục điều tra, xác minh khi nào làm rõ được sẽ đề nghị xử lý sau, xét thấy là phù hợp, nên chấp nhận.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong vụ án hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên:*

## QUYẾT ĐỊNH:

**1. Về điều luật áp dụng, tội danh và hình phạt:**

Tuyên bố bị cáo Đoàn Anh Tú phạm tội "*Cướp giật tài sản*" và tội "*Trộm cắp tài sản"*.

Áp dụng: Điểm g khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Đoàn Anh Tú 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội *"Cướp giật tài sản"*.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Đoàn Anh Tú 09 (Chín) tháng tù về tội "*Trộm cắp tài sản"*.

Áp dụng: Điều 55 Bộ luật hình sự 2015.

Tổng hợp hình phạt bị cáo Đoàn Anh Tú phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là: 04 (Bốn) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 28/3/2022.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Đoàn Anh Tú.

**2. Về trách nhiệm dân sự:**

Áp dụng: Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Buộc bị cáo Đoàn Anh Tú phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn Nội số tiền là: 6.250.000đ (Sáu triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng).

*Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ Luật Dân sự năm 2015*.

**3. Xử lý vật chứng vụ án**:

Áp dụng: Điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu xanh, số Imei1: 354668771844137; Imei2: 358183411844139 đã qua sử dụng cho anh Nguyễn Anh Dũng.

Trả lại 01 đăng ký xe số 010366 đối với xe mô tô Honda Wave BKS 19C1-211.43 ngày 12/01/2017 cho anh Nguyễn Văn Nội (Đăng ký xe lưu trong hồ sơ vụ án).

Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 (một) chiếc quần bò nam ống dài, màu xanh, đã cũ, phía trước ống quần có nhiều vết rách, xước kiểu thời trang, xung quanh bám nhiều bùn đất; 01 (một) chiếc áo phông cộc tay có cổ đã cũ, màu đỏ, cổ áo có séc kéo, phía trước ngực áo có họa tiết màu trắng; 01 (một) chiếc quần bò nam ống

dài, màu xanh, đã cũ; 02 (hai) chiếc dép da màu nâu, đã cũ. Và 01 (một) chiếc Sim điện thoại số 0987.472.180.

Vật chứng là đồ vật đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/9./2022.

**4. Án phí** : Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đoàn Anh Tú phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 312.500đ (Ba trăm mười hai nghìn năm trăm đồng) án phí dân sự trong vụ án hình sự.

**5. Quyền kháng cáo:** Bị cáo, người bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

*Nơi nhận:*
- VKSND tỉnh, huyện;
- Chi cục THADS huyện Thanh Sơn;
- Công an huyện Thanh Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà**

*Đã ký*

**Trần Thị Duyên Hòa**