

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẢO THẮNG
TỈNH LÀO CAI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 26/2019/HS-ST
Ngày 21-8-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO THẮNG - TỈNH LÀO CAI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lìn Thị Lài.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Trần Thị Thu Hương

Nghề nghiệp: Hưu trí

Nơi ở: Thôn Tả Hà 3, xã Sơn Hà, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai.

Bà Trần Thị Huệ.

Nghề nghiệp: Cán bộ

Nơi công tác: Đài Truyền thanh Truyền hình huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai.

- Thư ký phiên tòa: Ông Ngô Hoàng Tùng - Thư ký Toà án nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Mai Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 21/8/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 25/2019/TLST-HS ngày 01 tháng 7 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 27/2019/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo:

Đinh phước D - Sinh ngày: 21 tháng 4 năm 1999 tại huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai; Nơi cư trú: Tổ dân phố số 3, thị trấn Tăng Loong, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa lớp 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Ngọc Kiên - Sinh năm: 1968 và bà Nguyễn Thu Hà - Sinh năm: 1975, hiện đều trú tại tổ dân phố số 3, thị trấn Tăng Loong, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai; Bị cáo chung sống như vợ chồng với chị La Thị Lý, sinh năm 2001, đăng ký hộ khẩu thường trú tại xã Hợp Thành, thành phố Lào Cai; Nơi ở: tổ dân phố số 3, thị trấn Tăng Loong, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai; Bị cáo có 01 con chung là La Ngọc Vũ, sinh năm 2018.

Tiền án; Tiền sự: Không; Nhân thân: Trước khi bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Bảo Thắng khởi tố về hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, ngày 22/5/2019 Đinh phước D bị Công an thị trấn Phố Lu lập biên bản vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, đang trong thời gian cơ quan chức năng hoàn thiện hồ sơ đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc.

Bị cáo bị tạm giam ngày 05/6/2019, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ công an huyện Bảo Thắng - Có mặt.

Bị hại: Anh Trần Việt Hoàng - Sinh ngày 18/11/2002

Địa chỉ: Thôn Hợp Giao, xã Xuân Giao, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai - Vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật cho anh Trần Việt Hoàng: Anh Trần Trọng Hữu, sinh năm 1971 và chị Nguyễn Thị Hải, sinh năm 1978

Cùng địa chỉ: Thôn Hợp Giao, xã Xuân Giao, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai.

Người đại diện theo ủy quyền của chị Hải: Anh Trần Trọng Hữu - Vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Phạm Văn Hùng, sinh năm 1990

Địa chỉ: Thôn Phú Xuân, xã Gia Phú, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 14/5/2019 Đinh phước D nhắn tin cho Trần Việt Hoàng, sinh ngày 18/11/2002 trú tại thôn Hợp Giao, xã Xuân Giao, huyện Bảo Thắng mượn xe máy nhãn hiệu ESPERO BKS 24HB-066.24 của Hoàng để về nhà mình lấy quần áo. Hoàng đồng ý cho Duy mượn xe, cả hai hẹn nhau ở ngã 4 mở thuộc xã Xuân Giao. Nhưng đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày khi gặp nhau Duy lại nói với Hoàng "Cho anh mượn xe đi đón bạn" nên Hoàng không đồng ý mà nói "Đề em đưa anh đi lấy quần áo". Duy từ chối và tiếp tục nói mượn xe đi đón bạn và hẹn khoảng 15 đến 20 phút sau sẽ trả xe nên Hoàng mới đồng ý. Sau đó Hoàng bảo Duy ngồi lên xe, Hoàng điều khiển xe về nhà mình rồi giao xe cho Duy mượn, sau khi mượn được xe Duy điều khiển xe đến ngã 3 Xuân Giao, rồi theo quốc lộ 4E lên thành phố Lào Cai chơi. Khoảng 21 giờ cùng ngày chưa thấy Duy trả xe nên Hoàng đã gọi điện hỏi thì Duy hẹn "*Tỷ nữa anh về*". Đến khoảng 22 giờ cùng ngày Duy một mình điều khiển xe về xã Xuân Giao, khi đi đến gần cầu Bến Đền thuộc xã Gia Phú, huyện Bảo Thắng, do không có tiền tiêu sài nên Duy đã nảy sinh ý định cầm cổ chiếc xe máy BKS 24HB-066.24 đã mượn của Trần Việt Hoàng để lấy tiền tiêu sài cá nhân và mua ma túy sử dụng cho bản thân. Duy điều khiển xe đến hiệu cầm đồ của Phạm Văn Hùng, sinh năm 1990 trú tại thôn Phú Xuân, xã Gia phú để cầm cố chiếc xe, khi Hùng hỏi nguồn gốc chiếc xe thì Duy nói "Xe này em mua lại" Hùng không hỏi gì thêm, sau khi kiểm tra xe hai bên thỏa thuận cầm cố với giá 800.000đồng. Hùng đưa cho Duy số tiền 800.000đ, Duy cầm tiền và rời khỏi quán sử dụng số tiền cầm cố tiêu sài cá nhân và mua ma túy sử dụng hết. Ngày 22/5/2019 anh Hoàng đã có đơn trình báo cơ quan cơ quan CSĐT tố cáo Đinh phước D về hành vi nêu trên. Ngày 05/6/2019 Công an huyện Bảo thắng đã bắt tạm giam Đinh phước D để xử lý theo quy định.

Tại kết luận định giá tài sản số 12/KL-HĐĐG, ngày 27/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai kết luận: 01 chiếc xe máy

nhãn hiệu ESPERO BKS 24HB-066.24 của Trần Việt Hoàng có giá trị 10.524.400đ (Mười triệu năm trăm hai mươi bốn nghìn bốn trăm đồng)

Tại bản cáo trạng số 25/CT-VKS ngày 01/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Thắng truy tố bị cáo Đinh phước D về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo Khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Thắng giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

Về hình phạt chính: Đề nghị HĐXX áp dụng Điểm b Khoản 1 Điều 175 Điểm h, i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đinh phước D từ 09 đến 12 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 05/6/2019.

Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu cầu bồi thường về dân sự nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Thắng không đề cập giải quyết.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo, bị hại theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đinh phước D đã thừa nhận lợi dụng sự tin tưởng của anh Trần Việt Hoàng để chiếm đoạt chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO BKS 24HB-066.24 của anh Hoàng có giá trị 10.524.400đồng. Như vậy khẳng định Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Thắng truy tố bị cáo Đinh phước D về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo Điểm b Khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự là đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

Bị cáo Đinh phước D là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và hiểu biết nhất định về pháp luật. Để có tiền chi tiêu cá nhân bị cáo đã lợi dụng sự tin tưởng của anh Trần Việt Hoàng để chiếm đoạt chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO BKS 24HB-066.24 của anh Hoàng có giá trị 10.524.400đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, vì vậy cần phải đưa xử lý nghiêm minh trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[2]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho chủ sở hữu nên cần xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điểm h, i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[2] Về các vấn đề khác trong vụ án:

Liên quan đến vụ án còn có anh Phạm Văn Hùng là người đã cho bị cáo Duy cầm cố chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO BKS 24HB-066.24. Quá trình điều tra xác định anh Hùng không biết nguồn gốc chiếc xe là do phạm tội mà có. Sau khi được cơ quan điều tra thông báo về nguồn gốc chiếc xe anh Hùng đã giao nộp chiếc xe cho cơ quan Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Thắng, do đó cơ quan Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Thắng không đề cập xử lý đối với anh Phạm Văn Hùng. Đối với số tiền 800.000đồng anh Hùng đã bỏ ra cho Duy cầm cố xe, bị cáo Duy đã chi tiêu hết, đến nay anh Hùng không yêu cầu bị cáo phải trả lại anh mà anh cho bị cáo, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra đã thu giữ của anh Phạm Văn Hùng chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO BKS 24HB-066.24. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là tài sản của anh Hoàng, cơ quan CSĐT Công an huyện Bảo Thắng đã trả lại cho anh Hoàng, sau khi nhận lại tài sản anh Hoàng không có yêu cầu gì, vì vậy HĐXX không xem xét giải quyết.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về án phí: Buộc bị cáo Đinh phước D phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[3] Về đề nghị của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại:

Về đề nghị của Kiểm sát viên: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ quy định của pháp luật tuyên phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng là phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa thì bị cáo không đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với bị hại: Không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[4] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy điều tra viên, kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố, xét xử vụ án đúng quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điểm b Khoản 1 Điều 175; Điểm h, i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Đinh phước D phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, xử phạt bị cáo Đinh phước D 09 (Chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/6/2019.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Đinh phước D phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, vắng mặt bị hại; Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lào Cai
- VKSND tỉnh Lào Cai;
- VKSND Bảo Thắng;
- Công an Bảo Thắng (2);
- Cơ quan thi hành án hình sự
Công an tỉnh Lào Cai
- Sở tư pháp; Bị cáo; Bị hại;
- THA (2); Lưu HS,TA,THS,VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lìn Thị Lài

