

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THANH HÓA
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 174/2024/HSST
Ngày: 12/3/2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Xuân Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Duy Tuyên - Nghề nghiệp: Hội cựu chiến binh phường Tào Xuyên, thành phố Thanh Hóa.
2. Bà Phạm Thị Mỹ Linh - Nghề nghiệp: Bí thư Đoàn thanh niên phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa.

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Ngọc - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Kim Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2024, tại Trụ sở Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 167/2024/HSST ngày 16 tháng 01 năm 2024 và theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 195/2024/QĐXXST - HS, ngày 27 tháng 02 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Bùi DA** – sinh ngày 15/6/2005. Giới tính: Nam. Nơi cư trú: Số nhà 40/01/10 đường BT, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 11/12. Con ông Bùi Ngọc Thanh và bà Lê Thị Thanh Huệ. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 247/2023/HSST ngày 12/10/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xử phạt Bùi DA 21 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày 28/4/2023. Hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại giam số 6, Cục C10, Bộ Công an, (có mặt).

2. Họ và tên: **Cao AQ** – sinh ngày 11/9/2005. Giới tính: Nam. Nơi cư trú: Số nhà 09/50 ĐH, phường ĐC, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 10/12. Con ông Cao Xuân Lý (đã chết) và bà Lê Thị Nga. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2023/HSST ngày 18/4/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa, tỉnh

Thanh Hóa xử phạt Cao AQ 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, (có mặt).

3. Họ và tên: **Đặng Văn PB** – sinh ngày 01/02/2006. Giới tính: Nam. Nơi thường trú: Số nhà 22 ĐT, phường NN, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Số nhà 17/6 Trần Hưng Đạo, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 10/12. Con ông Đặng Văn Hường và bà Trần Thị Thu. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 74/2024/HSST ngày 04/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt Đặng Văn PB 22 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ đi thời gian tạm giam từ ngày 25/5/2023 đến 20/9/2023. Bị bắt thi hành án theo Quyết định số: 26/2024/QĐ-CA ngày 05 tháng 02 năm 2024 của Chánh án Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa từ ngày 17 tháng 02 năm 2024. Hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

****Người đại diện hợp pháp của bị cáo:***

1. Người đại diện hợp pháp của bị cáo Bùi DA: Bà Lê Thị Thanh Huệ, sinh năm 1983 (là mẹ đẻ). Nơi cư trú: Số nhà 40/01/10 đường BT, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

2. Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đặng Văn PB: Ông Đặng Văn Hường, sinh năm 1979 (là bố đẻ). Nơi cư trú: Số nhà 17/6 Trần Hưng Đạo, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

**** Người bào chữa:***

1. Người bào chữa cho bị cáo Bùi DA: Bà Lương Thanh Vân, là Trợ giúp viên pháp lý, thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt có lý do).

2. Người bào chữa cho bị cáo Đặng Văn PB: Bà Nguyễn Thị Nữ Hoàng, là Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

**** Người bị hại:***

1. Anh Lê PN - sinh năm 2006 (đã chết). Người đại diện cho bị hại Lê PN: Bà Lê Thị Hà – sinh năm 1981 (là mẹ đẻ). Nơi cư trú: Số nhà 07 Phương Hoàng, phường ĐC, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

2. Anh Chu QD – sinh năm 1989. Nơi cư trú: Số nhà 33 Nguyễn Chí Thanh, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Anh Đào CT – sinh ngày 17/11/2007. Nơi cư trú: Số 315 Duy Tân, phường NN, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của anh Đào CT:* Bà Lê Thị Mai (là mẹ đẻ). Nơi cư trú: Số 315 Duy Tân, phường NN, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

2. Anh Nguyễn TV – sinh ngày 06/4/2008. Nơi cư trú: Số 11/49 Hàm Nghi, phường ĐH, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của anh Nguyễn TV:* Bà Ngô Thị Hằng (là mẹ đẻ). Nơi cư trú: Số 11/49 Hàm Nghi, phường ĐH, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

3. Anh Lê VH – sinh ngày 24/10/2007. Nơi cư trú: Số nhà 11/6 Trần Hưng Đạo, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của anh Lê VH:* Bà Lê Thị Hương (là mẹ đẻ). Nơi cư trú: Số nhà 11/6 Trần Hưng Đạo, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

4. Anh Vũ MĐ – sinh ngày 10/8/2006. Nơi cư trú: Số nhà 15/02 Đông Quang, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

- *Người đại diện hợp pháp của anh Vũ MĐ:* Bà Lê Thị Thành (là mẹ đẻ). Nơi cư trú: Số nhà 15/02 Đông Quang, phường HR, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

*** Người làm chứng:**

1. Anh Nguyễn TN – sinh năm 2005. Nơi cư trú: Thôn Quần Thanh 1, xã Khuyến Nông, huyện TS, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

2. Anh Lê NH – sinh năm 2004. Nơi cư trú: Số nhà 274 BT, phường ĐT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

3. Anh Lương TA – sinh năm 2006. Nơi cư trú: Thôn Quạn, xã Vạn Xuân, huyện TX, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

4. Anh Trần ĐA – sinh năm 2007. Nơi cư trú: Thôn 2, xã Tân Châu, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

5. Anh Phạm Văn Tiến – sinh năm 2005. Nơi cư trú: Thôn Quang Tiền, xã Quảng Đức, huyện QX, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

6. Anh Lê TP – sinh năm 1997. Nơi cư trú: Số 01/21/31 Hạc Oa, phường ĐC, thành phố Thanh Hóa, Thanh Hóa, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước, nên khoảng 20 giờ 00 phút ngày 14/5/2022, Lê PN cầm dao lừa đuổi Đặng Văn PB. Biết Bắc là bạn của Vũ MĐ nên Nam điện thoại cho Bắc nói đã ném vỏ chai bia vào nhà Đức. Nên Đức cùng Bắc, Bùi DA,

Nguyễn TV, Đào CT và Lê VH đi tìm Nam để đánh. Bắc và Tuấn cầm vỏ chai bia, Đức cầm dao cả nhóm đi đến nhà Nam (sau đó Bắc và Hoàng không đi cùng). Khi đến nhà Lê PN thì Bùi DA, Vũ MĐ, Nguyễn TV, Đào CT đi vào sân, Nam cầm ống tuýp sắt lao lại vụt DA nhưng không trúng, DA cầm vỏ chai bia ném về phía Nam nhưng không trúng, được mọi người can ngăn nên DA, Đức, Vũ, Tuấn đi về. Trên đường về đến Trung tâm Hội nghị HR, phường HR, DA thấy Đỗ Viết Mạnh, Trần Hữu Tuệ, Trần ĐA và Phạm Văn Tiến đang đứng gần 03 xe máy ở giữa đường. DA nhận ra Mạnh (Mạnh là bạn của Nam) nên DA và Đức lại đánh Mạnh, thấy có người lại đánh nên Mạnh bỏ chạy, DA và Đức đánh Tuệ, ĐA và Tiến, sau đó cả nhóm bỏ đi. Tiến chờ Tuệ trên đường về thì gặp Bắc và Hoàng chặn xe Tuệ lại yêu cầu nói chuyện, một lúc sau DA và Đức đến yêu cầu Tiến gọi Mạnh lại nhưng không được, mọi người cùng ra về.

Do bị nhóm của Bùi DA đánh, nên Lê PN mang theo dao đi tìm nhóm của DA để giải quyết. Trên đường đi Nam gặp Cao AQ, sau đó Quân chở Nam gặp Lương TA, Lê NH, Nguyễn TN là bạn của Quân. Khoảng 22 giờ cùng ngày Cao AQ (không có giấy phép lái xe) điều khiển xe mô tô chở Nam, Ngà điều khiển xe mô tô chở Hùng và TA đi đến Quảng trường HR thì gặp nhóm của Bùi DA, Nam cầm dao đi lại thách thức thì bị nhóm của DA ném vỏ chai bia, nên Nam cầm dao lên xe mô tô của Quân điều khiển bỏ chạy, xe Ngà điều khiển chở Hùng và TA cũng chạy theo. Khi qua cầu HR, Vũ MĐ ngồi sau xe Bùi DA đã dùng dao chém một nhát vào hông của Lương TA, thấy TA bị chém Quân điều khiển xe chậm lại, Nam ngồi sau lia dao về phía DA, DA sợ nên không lùa theo xe của Quân mà vẫn tiếp tục bám theo xe của Ngà chạy phía bên phải đường, còn xe của Cao AQ điều khiển đi bên trái hướng đi của mình. Khi đến trước số nhà 426 Văn Tiến Dũng, phường Tào Xuyên, thành phố Thanh Hóa, xe của Cao AQ chở Lê PN đã va chạm với xe đi ngược chiều chạy thẳng do Chu QD điều khiển. Hậu quả, Lê PN ngồi phía sau tử vong tại chỗ, anh Chu QD và Cao AQ bị thương.

Nguyễn TV điều khiển xe máy chở Đào CT đuổi theo không thấy DA nên quay về. Đặng Văn PB điều khiển xe máy chở Lê VH không lùa đuổi theo Nam mà mang theo vỏ chai bia đến ném vào nhà Nam bị Công an phường ĐC yêu cầu về trụ sở làm việc.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của anh Chu QD: 01 vết thương dưới cung mào phải kích thước khoảng 05cm; 01 vết thương dưới cằm phải kích thước dài khoảng 02cm; Vết thương vùng đùi phải kích thước dài khoảng 10cm; Nhiều vết xây sát da toàn thân; Chảy máu mũi nhiều. Gia đình Cao AQ và anh Chu QD đã thỏa thuận bồi thường dân sự, anh Duy không có yêu cầu gì thêm, từ chối giám định thương tích và không khởi tố vụ án hình sự.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của Lương TA: 01 vết thương vùng thắt lưng bên trái, kích thước 12x0,2cm vết thương đã liền sẹo. Gia đình Vũ

MĐ và Lương TA đã thỏa thuận bồi thường dân sự, TA từ chối giám định thương tích và không khởi tố vụ án hình sự.

Trần ĐA bị thương tích 01 vết bầm tím tại cổ tay phải; 02 vết rách da tại ống đồng; bị đau tại đỉnh đầu bên trái, ĐA từ chối giám định, không yêu cầu và đề nghị gì.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số: 1870/GDPY-PC09 ngày 27/5/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa đối với Lê PN kết luận nguyên nhân chết: Đa chấn thương. Gia đình Lê PN không yêu cầu Cao AQ bồi thường dân sự và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Quân.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số: 447/KLGD ngày 14/12/2023 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: Trước, trong khi xảy ra tai nạn giao thông ngày 14/5/2022 đối tượng Cao AQ không có bệnh tâm thần. Đối tượng đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Tại thời điểm giám định đối tượng Cao AQ bị rối loạn cảm xúc không ổn định (Suy nhược) thực tổn. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F06.6. Đối tượng đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Đối với hành vi Gây rối trật tự công cộng của Vũ MD, Nguyễn TV, Đào CT, Lê VH, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội các đối tượng chưa đủ 16 tuổi, thời hiệu xử lý hành chính đã hết, nên Cơ quan điều tra đã nhắc nhở rút kinh nghiệm.

Đối với Vũ MD, Bùi DA có hành vi đánh Mạnh, Tuệ, ĐA và Tiến. Tuy nhiên, thời điểm kết thúc điều tra vụ án thời hiệu xử lý hành chính đã hết, nên Cơ quan điều tra đã nhắc nhở rút kinh nghiệm.

Đối với anh Bùi Duy Tám là chủ phương tiện xe mô tô BKS 36B6 - 234.60, việc Quân tự ý lấy xe đi anh Tám không biết, nên không xử lý.

* Về vật chứng của vụ án: Đối với xe mô tô BKS 36B6 – 234.60 và xe mô tô BKS 36B7 – 798.77 thu giữ của Cao AQ và Chu QD, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp.

Đối với 01 con dao dài 80cm bằng kim loại, lưỡi dao dài 60cm, bản lưỡi rộng 05cm, phần cán dài 20cm thu giữ tại hiện trường, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hóa chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa để chờ xử lý theo quy định.

Đối với con dao Vũ MD sử dụng làm công cụ phạm tội, Đức đã vứt trên đường, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được.

Tại bản Cáo trạng số: 100/CT-VKS ngày 11/01/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

Truy tố bị cáo Cao AQ về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự và tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tại phiên tòa luận tội đối với các bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”, theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Cao AQ phạm 02 tội “Gây rối trật tự công cộng”, theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự và “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

* Đề nghị áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 56; Điều 58; khoản 1 Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Bùi DA và Đặng Văn PB.

Xử phạt bị cáo Bùi DA từ 24 đến 27 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 21 tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 247/2023/HSST ngày 12/10/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa. Buộc bị cáo phải chấp hành từ 45 đến 48 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/4/2023.

Xử phạt bị cáo Đặng Văn PB từ 22 đến 24 tháng tù. Tổng hợp hình phạt 22 tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 74/2024/HSST ngày 04/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Buộc bị cáo phải chấp hành từ 44 đến 46 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/02/2024 (được trừ đi thời gian tạm giam từ ngày 25/5/2023 đến ngày 20/9/2023).

* Đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 55; Điều 58; khoản 1 Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Cao AQ từ 30 đến 36 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; từ 22 đến 24 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp hình phạt 02 tội là từ 52 đến 60 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

* Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Gia đình bị cáo Cao AQ và đại diện gia đình bị hại Lê PN, anh Chu QD đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong, không có đề nghị gì, nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

* Về vật chứng của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử, cần tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài 80cm bằng kim loại, lưỡi dao dài 60cm, bản lưỡi rộng 05cm, phần cán dài 20cm thu giữ tại hiện trường, là vật chứng của vụ án, vì không còn giá trị sử dụng.

* Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

* Các ý kiến của các Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB: Đồng ý với các đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với các bị cáo. Tuy nhiên, các bị cáo có tuổi đời còn trẻ, tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, các bị cáo là người dưới 18 tuổi, còn hạn chế về nhận thức pháp luật. Đề nghị với Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

* Các ý kiến của người đại diện hợp pháp của bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do hiểu biết pháp luật của bị cáo còn hạn chế.

* Ý kiến của người đại diện cho bị hại Lê PN: Đồng ý với đề nghị của Kiểm sát viên, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Quân và không đề nghị gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB, Cao AQ đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo đã thống nhất với lời khai của những người liên quan, người làm chứng và những người tham gia tố tụng khác về hành vi đã thực hiện, thời gian, địa điểm, vật chứng thu được và các chứng cứ khác phản ánh tại hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Do có mâu thuẫn từ trước giữa nhóm Đặng Văn PB và nhóm Lê PN, nên khoảng 20 giờ ngày 14/5/2022, Đặng Văn PB cùng Bùi DA đã chuẩn bị vỏ chai bia tìm đến nhà Lê PN để giải quyết mâu thuẫn. Sau đó, tại Quảng trường HR, thuộc phường HR, Lê PN cầm dao thách thức nhóm DA và Bắc thì bị nhóm DA dùng vỏ chai bia ném lại nhóm của Nam. Sau đó, Bùi DA chở Vũ MĐ cầm theo dao điều khiển xe lừa đuổi theo xe của Cao AQ (không có giấy phép lái xe) chở Lê PN ngồi sau cầm theo dao, khi đi ra đến đường Quốc lộ 1A thuộc phường Tào Xuyên, thành phố Thanh Hóa, xe của DA chạy bên phải đường đuổi theo nhóm

bạn của Quân (không đuổi theo xe của Quân), còn Cao AQ điều khiển xe đi bên trái hướng đi của mình, khi đến trước số nhà 426 Văn Tiến Dũng, phường Tào Xuyên đã va chạm với xe đi ngược chiều do anh Chu QD điều khiển. Hậu quả, Lê PN ngồi phía sau tử vong tại chỗ, anh Chu QD và Cao AQ bị thương, 02 xe mô tô hư hỏng.

Bị cáo Cao AQ ngoài hành vi phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”, còn phải chịu trách nhiệm độc lập về hành vi phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa truy tố các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB về tội “Gây rối trật tự công cộng”, theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Bị cáo Cao AQ về tội “Gây rối trật tự công cộng”, theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự và tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đây là vụ án có tính chất nghiêm trọng, bởi hành vi gây rối, sử dụng phương tiện nguy hiểm, dùng hung khí, lửa đuổi nhau vào ban đêm, giữa các tuyến đường thuộc thành phố Thanh Hóa của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự, an toàn xã hội, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trên địa bàn dân cư, xâm phạm nghiêm trọng đến trật tự công cộng. Ngoài ra, Cao AQ còn vi phạm quy định về an toàn giao thông (đi ngược chiều), trực tiếp xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của người khác, thể hiện sự xem thường pháp luật. Vì vậy, cần có đường lối xử lý nghiêm khắc đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét vị trí, vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án với vai trò là đồng phạm giản đơn, Bùi DA là người có vị trí đứng đầu vụ án, bởi DA là người tham gia tích cực trong việc giải quyết mâu thuẫn, dùng hung khí và phương tiện nguy hiểm lửa đuổi nhau. Vai trò thứ hai là Cao AQ rồi đến Đặng Văn PB đồng phạm tích cực và lôi kéo những người khác tham gia phạm tội.

Cho nên, trách nhiệm hình sự đối với Bùi DA phải chịu ở mức cao hơn.

[5] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, cho nên các bị cáo đều được hưởng chung tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Ngoài ra, bị cáo Cao AQ đã tác động gia đình thỏa thuận bồi thường cho các bị hại, các bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, có ông nội là người có công với Cách mạng được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba và là Thương binh loại A. Cho nên, bị cáo Quân được hưởng tình tiết

giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, các bị cáo Bùi DA, Cao AQ và Đặng Văn PB đều là những bị cáo có nhân thân xấu, nên cần được xem xét khi quyết định hình phạt.

Bị cáo Cao AQ phạm 02 tội, nên cần được áp dụng Điều 55 của Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt.

Các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB đang chấp hành án, nên cần được áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt.

[6] Xét đề nghị của Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đặng Văn PB, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đề nghị của Trợ giúp viên pháp lý là có cơ sở để Hội đồng xét xử xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[7] Xét đề nghị của Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Bùi DA, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đề nghị của Trợ giúp viên pháp lý là có cơ sở để Hội đồng xét xử xem xét đối với bị cáo.

[8] Xét đề nghị của người đại diện hợp pháp cho các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đề nghị của người đại diện hợp pháp là có căn cứ để xem xét khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

[9] Từ những nhận xét đánh giá trên, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB, Cao AQ ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt, biết chấp hành pháp luật.

[10] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Gia đình bị cáo Cao AQ và đại diện gia đình bị hại Lê PN, anh Chu QD đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong, không có đề nghị gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Về vật chứng của vụ án: Cần tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài 80cm bằng kim loại, lưỡi dao dài 60cm, bản lưỡi rộng 05cm, phần cán dài 20cm thu giữ tại hiện trường, vì không còn giá trị sử dụng, theo Biên bản giao nhận vật chứng tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

[12] Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 56; Điều 58; khoản 1 Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Bùi DA và Đặng Văn PB.

Điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 55; Điều 58; khoản 1 Điều 91; khoản 1 Điều 101; Điều 38 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Cao AQ.

Khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

* Tuyên bố:

Các bị cáo Bùi DA, Đặng Văn PB phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Bị cáo Cao AQ phạm 02 tội “Gây rối trật tự công cộng” và “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

* Xử phạt:

1. Bị cáo Cao AQ 30 (*ba mươi*) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; 22 (*hai hai*) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp hình phạt 02 tội là 52 (*năm hai*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành.

2. Bị cáo Bùi DA 24 (*hai bốn*) tháng tù. Tổng hợp hình phạt 21 (*hai một*) tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 247/2023/HSST ngày 12/10/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa. Buộc bị cáo phải chấp hành 45 (*bốn lăm*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/4/2023.

3. Bị cáo Đặng Văn PB 22 (*hai hai*) tháng tù. Tổng hợp hình phạt 22 (*hai hai*) tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 74/2024/HSST ngày 04/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa. Buộc bị cáo phải chấp hành 44 (*bốn bốn*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/02/2024 (được trừ đi thời gian tạm giam từ ngày 25/5/2023 đến ngày 20/9/2023).

* Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dài 80cm bằng kim loại, lưỡi dao dài 60cm, bản lưỡi rộng 05cm, phần cán dài 20cm, theo Biên bản giao nhận vật chứng số: 107/2024/THA, hồi 09 giờ 20 phút ngày 05/02/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

* Về án phí: Buộc các bị cáo Bùi DA, Cao AQ, Đặng Văn PB mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo, đại diện bị hại, người liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

- VKSND TP.Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TP.Thanh Hóa;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Công an TP.Thanh Hóa;
- Các bị cáo; Bị hại; Người có QLNVLQ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Lưu hồ sơ vụ án.

Đỗ Xuân Hùng