

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 112/2019/HS-ST
Ngày: 28 - 11 - 2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Doãn Văn Tuyền

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Sen

Ông Tạ Văn Nhật

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Dung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 115/2019/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 107/2019/QĐXXST- HS ngày 18 tháng 11 năm 2019, đối với:

- Bị cáo: Nguyễn Văn Xuân, sinh năm 1977 tại huyện Đ, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú và ĐKKHTT: Thôn Đ, xã L, huyện Đ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thanh Khiêm (đã chết) và bà Nguyễn Thị Liệu; có vợ và có 02 con, con lớn sinh năm 2001, con nhỏ sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Không; danh bản, chỉ bản số 323 do Công an huyện Đ, Thành phố Hà Nội lập ngày 13/10/2019; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Phạm Quang Vinh, sinh năm 1984; địa chỉ: Cụm 5, xã H, huyện Đ, Thành phố Hà Nội; có mặt.

- Người làm chứng: Anh Nguyễn Thanh Tùng, sinh năm 1982; địa chỉ: Thôn T, xã L, huyện Đ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Anh Lường Hữu Dương, sinh năm 1989; địa chỉ: Số 18 đường xóm T, thôn T, xã L, huyện Đ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có quan hệ vay nợ từ trước nên khoảng 20 giờ ngày 08/9/2019, Nguyễn Văn Xuân ở thôn Đ, xã L, huyện Đ, Thành phố Hà Nội, gọi điện cho anh Phạm Quang Vinh, sinh năm 1984 đang thuê phòng trọ ở thôn T, xã L, huyện Đ để rủ đi uống bia và đòi nợ thì anh Vinh trả lời đang bận, không đi được. Do vậy, Xuân đi đến phòng trọ của anh Vinh ở thôn T, xã L để tìm gặp anh Vinh nhưng không gặp. Khi ra đến cổng xóm trọ thì Xuân gặp anh Vinh nên đã tát anh Vinh một cái. Anh Vinh nói với Xuân “có gì thì vào nhà nói chuyện” thì Xuân lấy 01 chiếc điều cày bằng tre để ở hành lang của dãy nhà trọ, dài khoảng 70 cm, màu vàng đường kính 0,5x0,5cm, vụt hai cái vào chân trái làm anh Vinh bị thương tích. Sau đó, anh Vinh được mọi người trong dãy nhà trọ đưa đi cấp cứu.

Tại kết luận giám định pháp y thương tích số 884/TTPY ngày 02/10/2019 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận: Các sẹo vết thương vết mổ vùng gối trái, có đứt cơ đã khâu nối: 08%. Đứt gân bánh chè gối trái đã phẫu thuật khâu nối: 06%. Nhiều khả năng các thương tích do vật có cạnh tương đối sắc gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 14%.

Bản cáo trạng số 113/CT-VKS-ĐP ngày 14 tháng 11 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Văn Xuân về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Xuân khai nhận hành vi của mình như trong quá trình điều tra và nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Do nóng nảy, bức xúc vì gọi điện đòi nợ nhiều lần nhưng bị hại không nghe máy nên bị cáo đã đánh bị hại gây thương tích. Sau khi xảy ra sự việc bị cáo rất hối hận nên đã bồi thường đối với hậu quả do mình gây ra cho bị hại. Bị cáo cũng nhận thức hành vi của mình là sai trái, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại trình bày giữa bị cáo và bị hại là bạn với nhau, do bị hại có vay tiền của bị cáo nhưng chưa có tiền để trả đúng hạn. Khi bị cáo gọi điện thoại cho bị hại để đòi nợ thì bị hại không nghe máy, đã gây nên sự bức xúc cho bị cáo. Bị hại nhận thấy mình cũng có lỗi, là nguyên nhân dẫn đến sự việc. Sau khi đánh bị hại, biết bị thương tích nên bị cáo đã nhờ mọi người đưa bị cáo đi bệnh viện và đã cùng gia đình thăm hỏi, bồi thường dân sự. Bị cáo đã biết lỗi của mình nên bị hại đã có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự, tại phiên tòa hôm nay bị hại đề nghị giảm nhẹ đến mức thấp nhất về hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ tại phiên tòa trình bày luận tội giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn Xuân về tội “Cố ý gây thương tích” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Xuân từ 24 tháng tù đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Về dân sự, bị cáo đã tự thỏa thuận bồi thường cho bị hại nên không phải xem xét. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để tịch thu tiêu hủy vật chứng là 01 chiếc điều cày bằng tre.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Vụ án xảy ra tại địa bàn huyện Đ, Thành phố Hà Nội nên thẩm quyền khởi tố điều tra, truy tố và xét xử thuộc các cơ quan tố tụng của huyện Đ, Thành phố Hà Nội. Trong quá trình điều tra, truy tố thì Điều tra viên và Cơ quan điều tra, Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ đã thực hiện trình tự tố tụng, nội dung ban hành các văn bản và quyết định tố tụng theo đúng qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Xuân đã khai nhận hành vi như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và được chứng minh bằng lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Vào khoảng 20 giờ ngày 08/9/2019, xuất phát từ nguyên nhân mâu thuẫn từ việc nợ tiền giữa hai bên nên tại khu vực trước cửa phòng trọ của anh Phạm Quang Vinh ở thôn T, xã L, huyện Đ, Thành phố Hà Nội, bị cáo Xuân đã có hành vi dùng chiếc điều cày bằng tre đánh vào vùng đầu gối chân trái của anh Vinh, gây tổn hại sức khỏe 14%.

[3] Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn Xuân dùng chiếc điều cày bằng tre, là hung khí nguy hiểm, gây thương tích cho anh Phạm Quang Vinh với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 14% như nêu trên, đã đủ các yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo qui định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh, điều luật như nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Từ mâu thuẫn trong việc vay nợ với nhau nhưng do không kiểm chế bản thân nên bị cáo Nguyễn Văn Xuân đã có hành vi gây thương tích cho anh Vinh. Hành vi đó của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ không những đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, mà còn gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy, cần phải có mức hình phạt nghiêm nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo Nguyễn Văn Xuân phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ đó là: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường dân sự; quá trình điều tra bị hại có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, tại phiên tòa hôm nay bị hại đề nghị giảm nhẹ đến mức thấp nhất về hình phạt cho bị cáo. Mặt khác, về nguyên nhân dẫn đến sự việc cũng có phần lỗi của bị hại, dẫn đến việc bị cáo bức xúc gây thương tích cho bị hại. Xét bị cáo có các tình tiết quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, có nhân thân tốt, chưa có tiền án và tiền sự, có địa chỉ cư trú

rõ ràng nên Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ để giáo dục đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra giữa bị hại và bị cáo đã tự thỏa thuận việc bồi thường dân sự, tại phiên tòa bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ 01 chiếc điều cày bằng tre, dài khoảng 70cm, đường kính 0,5x0,5cm. Do chiếc điều không có giá trị sử dụng và là vật chứng trong vụ án nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Xuân phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Xuân 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Cố ý gây thương tích.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Xuân cho Ủy ban nhân dân xã L, huyện Đ, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã tự thỏa thuận việc bồi thường dân sự, bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

3. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để xử lý vật chứng: Tịch thu 01 chiếc điều cày bằng tre, dài khoảng 70cm, đường kính 0,5x0,5cm (Vật chứng do Chi cục thi hành án dân sự huyện Đ quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/11/2019 giữa Công an huyện Đ với Chi cục thi hành án dân sự huyện Đ, Thành phố Hà Nội).

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Văn Xuân phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đ;
- CCTHADS huyện Đ;
- CQTHAHS huyện Đ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Doãn Văn Tuyến

HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đ;
- CCTHADS huyện Đ;
- CQTHAHS huyện Đ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Doãn Văn Tuyền

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đ;
- CCTHADS huyện Đ;
- CQTHAHS huyện Đ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Doãn Văn Tuyền