

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẢO YÊN
TỈNH LÀO CAI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2019/DS-ST

Ngày: 28-11-2019

V/v: “*Tranh chấp BTTH*”

do sức khỏe bị xâm phạm”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO YÊN - TỈNH LÀO CAI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Giang Thanh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Đinh Thị Út

2. Bà Phạm Thị Dung

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Dân - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai tham gia phiên tòa: Ông Phạm Ngọc Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 28/11/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 33/2019/TLST- DS ngày 21 tháng 8 năm 2019 về “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2019/QĐXXST-DS ngày 28/10/2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2019/QĐST-DS ngày 13/11/2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Nguyễn Trọng V, sinh năm 1962

Địa chỉ: Bản C, xã X, huyện B, tỉnh Lào Cai.

Có mặt.

Bị đơn: Anh Nông Minh T, sinh năm: 2000

Địa chỉ: Bản C, xã X, huyện B, tỉnh Lào Cai.

Vắng mặt lần 2 không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 09/8/2019, bản tự khai ngày 21/8/2019 và trong quá trình xét xử nguyên đơn ông Nguyễn Trọng V trình bày:

Hồi 16 giờ 30 phút ngày 04/12/2018 ông V đến nhà anh Nông Văn C và chị Dương Thị V (địa chỉ: Bản C, xã X, huyện B, tỉnh Lào Cai) để nói chuyện về sự việc tranh chấp đất đai giữa hai gia đình, lúc đó có bà Lộc Thị N là mẹ đẻ của ông cũng tham gia nói chuyện. Khi các bên đang nói chuyện thì có anh Nông Minh T (là con trai của chị V) ngồi trên xe máy nổ máy và ga lớn tiếng khiến ông không nói chuyện được. Bà N yêu cầu anh T tắt máy để người lớn nói chuyện nhưng anh T không tắt máy mà còn mắng lại bà N “Bà biến đi”, thấy vậy ông V có chỉ tay vào mặt anh T và chửi mắng anh T. T cúi xuống lấy một đoạn củi đánh vào mặt ông V trúng vào mũi bảo hiểm và trượt xuống má

trái, mũ bảo hiểm bị vỡ lưới (do khi vào nói chuyện ông V vẫn đội mũ bảo hiểm). T tiếp tục đánh ông vào các vị trí tay phải, chân và mông của ông, lúc này có anh Khoàng Văn T1 (con rể chị V) ôm giữ hai tay ông V phía sau. Khi ông đứng dậy và có người vào can ngăn thì anh T thì anh T1 tiếp tục cầm một tấm ván vọt tiếp vào mông và đầu gối của ông. Được mọi người can ngăn nên ông V đã đi về và đến 19 giờ cùng ngày ông được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện B, tỉnh Lào Cai.

Trong thời gian ông điều trị tại bệnh viện từ ngày 04/12 đến 10/12/2018, sau khi ra viện ông tiếp tục đi khám bệnh chập cắt lớp vi tính tại bệnh viện đa khoa tỉnh Lào Cai và đi đắp thuốc nam. Ông đã làm đơn đề nghị cơ quan công an giải quyết, tại thông báo kết luận số 26a/CAH ngày 14/02/2019 của Công an huyện Bảo Yên kết luận hành vi của anh T là người trực tiếp gây ra sự việc không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, đối với anh T1 xác định T1 không có hành vi gây thương tích cho ông nên không đề cập xử lý.

Đến nay ông đề nghị Tòa án nhân dân huyện Bảo Yên giải quyết buộc anh Nông Minh T phải bồi thường cho ông như sau: Tiền khám bệnh và tiền chập cắt lớp vi tính: 571.000đ; Tiền đắp thuốc nam sau khi xuất viện về nhà: 1.565.000đ; Thu nhập thực tế bị mất do nằm viện 06 ngày x 120.000đ/ngày = 720.000đ; Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế của người chăm sóc: 06 ngày x 150.000đ/ngày = 900.000đ; Tiền tổn thất tinh thần: 1.390.000đ x 20 tháng = 27.800.000đ. Tổng cộng là: **31.556.000đ**.

Đối với bị đơn anh Nông Minh T đã được tổng đạt hợp lệ thông báo về việc thụ lý vụ án, tuy nhiên anh không có văn bản trả lời nêu ý kiến của mình đối với yêu cầu của ông V. Tại cơ quan công an anh T có lời trình bày thừa nhận việc mình đã đánh ông V, nhưng sự việc xảy ra do ông V đã đánh anh trước. Quá trình giải quyết vụ án do anh T vắng mặt tại địa phương không rõ thời điểm đi về, khi đi không thông báo gì. Căn cứ kết quả xác minh tại chính quyền địa phương, Tòa án đã tiến hành niêm yết các văn bản tố tụng theo quy định của pháp luật.

Về việc cung cấp tài liệu, chứng cứ, nguyên đơn đã cung cấp đầy đủ các tài liệu chứng cứ theo yêu cầu của Tòa án, bị đơn không cung cấp tài liệu chứng cứ gì. Đối với vụ án này Tòa án không tiến hành hòa giải được do bị đơn vắng mặt không có lý do.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Yên phát biểu quan điểm: Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa Thẩm phán, Thư ký Tòa án, Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Nguyên đơn chấp hành đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật, bị đơn không chấp hành đúng quyền và nghĩa vụ của mình. Về quan điểm giải quyết vụ án, đề nghị áp dụng: Điều 365, 584, 585, 590 Bộ luật dân sự; Khoản 5 Điều 147, khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Trọng V, buộc anh Nông Minh T phải bồi thường cho ông V các khoản sau: Tiền khám bệnh chập cắt lớp vi tính 571.000đ, tiền thu nhập bị mất là 720.000đ, tiền chi phí cho người chăm sóc là 300.000đ, tiền bồi thường tổn thất

về tinh thần là 1.490.000đ, tổng cộng là 3.081.000đ. Buộc anh T phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về áp dụng pháp luật tố tụng: Ông Nguyễn Trọng V khởi kiện “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” với anh Nông Minh T. Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai. Tại phiên tòa hôm nay anh T vắng mặt lần thứ hai không có lý do, Tòa án xét xử vắng mặt anh T là phù hợp với quy định tại Khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2]. Về yêu cầu của ông V, căn cứ hồ sơ giải quyết sự việc tại công an huyện Bảo Yên, hồ sơ bệnh án của ông V tại Bệnh viện đa khoa huyện B và lời khai của những người làm chứng tại Tòa án, khẳng định: Ngày 04/12/2018 anh Nông Minh T đã có hành vi đánh ông V dẫn đến hậu quả ông V bị thương tích phải đi điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện B từ ngày 04/12 đến 10/12/2018. Anh T là người có lỗi và hành vi của anh là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến thương tích của ông V, theo quy định tại Điều 584 BLDS yêu cầu khởi kiện bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của ông V là có căn cứ.

[3]. Xét về mức yêu cầu bồi thường của ông V:

Đối với yêu cầu bồi thường tiền khám bệnh và chụp cắt lớp vi tính tại bệnh viện đa khoa tỉnh Lào Cai ngày 19/12/2018 là 571.000đ, theo hồ sơ bệnh án của Bệnh viện đa khoa huyện Bảo Yên ngày 10/12/2018 ông V ra viện với kết quả điều trị đã khỏi bệnh. Tuy nhiên việc ông V đi khám lại tình trạng bệnh tại bệnh viện tỉnh Lào Cai với thiết bị hiện đại hơn là hợp lý, yêu cầu của ông V phù hợp với khoản 1 Điều 590 BLDS và phù hợp các hóa đơn đã thanh toán nên hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường tiền đắp thuốc nam sau khi xuất viện về nhà là 1.565.000đ. Theo lời khai của ông Nguyễn Thế T2 (địa chỉ: thị trấn P, huyện B, tỉnh Lào Cai) thì tháng 12/2018 ông T2 có đắp thuốc nam, mua hộ ông V một số loại thuốc và bán cho ông V thuốc xoa bóp, tổng cộng tiền là 1.565.000đ. Việc ông V tự ý đắp thuốc nam và tự mua một số loại thuốc chữa bệnh sau khi ra viện là không theo chỉ định của bác sĩ, ông T2 không được cấp giấy chứng nhận người có bài thuốc, phương pháp chữa bệnh gia truyền. Do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu bồi thường số tiền đắp thuốc nam là 1.565.000đ.

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về thu nhập thực tế bị mất do nằm viện 06 ngày x 120.000đ/ngày = 720.000đ. Quá trình giải quyết vụ án ông V đã cung cấp xác nhận về mức thu nhập bình quân của ông là 3.600.000đ/tháng. Xét thấy mức thu nhập bình quân của ông V là hợp lý, yêu cầu của ông V phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 590 BLDS nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế của người chăm sóc 06 ngày x 150.000đ/ngày = 900.000đ. Người chăm sóc ông V là chị Nguyễn Thị H (địa chỉ: Bản M, xã Y), chị H khai đối với thu nhập bị mất của mình thì chị cho ông V và chuyển giao cho ông V quyền được yêu cầu anh T bồi thường, ông V đã cung cấp được xác nhận thu nhập của người chăm sóc. Tuy nhiên quá trình giải quyết vụ án chị H và ông V đều khai trong ba ngày đầu chị H hỗ trợ ông đi lại và giúp ông trong sinh hoạt cá nhân, sau đó ông V tự sinh hoạt được và chị H chỉ mang cơm và giúp ông xoa bóp, như vậy chị H không bị mất hoàn toàn thu nhập trong 6 ngày. Vì vậy căn cứ Điều 365 và điểm c khoản 1 Điều 590 BLDS, Hội đồng xét xử chấp nhận buộc anh T bồi thường cho ông chi phí thu nhập của người chăm sóc là 500.000đ.

Đối với yêu cầu bồi thường tiền tổn thất tinh thần: 1.390.000đ x 20 tháng = 27.800.000đ. Xét thấy thương tích của ông V không nghiêm trọng nên yêu cầu trên là không hợp lý, Hội đồng xét xử chỉ chấp mức bồi thường tổn thất về tinh thần là 1.500.000đ.

Như vậy tổng cộng Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu của ông V, buộc anh T phải bồi thường cho ông tổng cộng là: 3.291.000đ

[4]. Xét về lỗi, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa hôm nay ông V cho rằng mình không đánh anh T. Theo lời khai của bà Lộc Thị N, anh Khoàng Văn T1 đều khai trực tiếp chứng kiến sự việc xô sát và đều nhìn thấy ông V chỉ tay vào mặt và tát anh T trước. Tòa án đã thông báo đối chất giữa người làm chứng và nguyên đơn nhưng không đối chất được do người làm chứng không có mặt theo triệu tập. Tuy nhiên tại phiên tòa hôm nay ông V thừa nhận mình có chỉ tay vào mặt và chửi mắng anh T trước. Do đó nguyên nhân anh T đánh ông V bị thương tích cũng có một phần lỗi của ông V, Hội đồng xét xử khấu trừ 10% lỗi của ông V, anh T còn phải bồi thường cho ông V là: 2.961.900đ.

[5]. Về án phí: Ông V không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm. Anh T phải chịu 300.000đ tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ 365, 584, 585, 590 Bộ luật dân sự

Căn cứ khoản 5 Điều 147, khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu phí, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Trọng V

Buộc anh Nông Minh T phải bồi thường cho ông Nguyễn Trọng V số tiền là 2.961.900đ (Hai triệu chín trăm sáu mươi nghìn chín trăm đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, ông Nguyễn Trọng V có đơn yêu cầu thi hành án, nếu anh Nông Minh T không thi hành xong khoản tiền trên, thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chậm thi hành án tương ứng với thời gian chậm thi hành án theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật dân sự .

2/ Về án phí: Ông Nguyễn Trọng V không phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm. Anh Nông Minh T phải chịu 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Nguyên đơn có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ niêm yết bản án.

T hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, 7a và Điều 9 Luật thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh LC;
- VKSND tỉnh LC;
- VKSND huyện Bảo Yên;
- Đương sự;
- Chi cục THADS Bảo Yên;
- Lưu HS, TA, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thị Giang Thanh

