

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỘC BÌNH
TỈNH LẠNG SƠN

Bản án số: 03/2023/HS-ST
Ngày 16-01-2023

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thuý Huyền;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vy Trung Lâm;

Bà Đặng Thị Phương.

- Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Thị Nhượng - Thư ký Toà án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Ông Hứa Thế Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 01 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 81/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 12 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2023/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 01 năm 2023; Quyết định đình chỉ số 01/2023/HSST-QĐ, ngày 09-01-2023 và Quyết định huỷ bỏ biện pháp tạm giam số 01/2023/HSST-QĐ, ngày 09-01-2023 đối với Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1; xét xử đối với bị cáo:

Chu Văn H, sinh ngày 11 tháng 10 năm 1986 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nơi cư trú: Thôn P, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hoá: 04/12; dân tộc: Nùng; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Chu Văn C, sinh năm 1965 và bà Trần Thị T (đã chết); có vợ là Trần Thị N (đã ly hôn) và 02 con, con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2013; tiền sự: Không có; tiền án: Tại Bản án số 06/2018/HS-ST ngày 05-4-2018, Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 03 (ba) năm tù về tội Trộm cắp tài sản và Bản án số 38/2021/HS-ST ngày 30-8-2021, Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội Hủy hoại tài sản (đã áp dụng tình tiết tái phạm); nhân thân: Ngày 05-3-2005 Ủy ban nhân dân xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo về hành vi Cố ý gây thương tích và tại Bản án số 892/2006/HSPT ngày 28-8-2006, Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội xử phạt 07 năm tù về tội Hiếp dâm, chưa bị xử lý kỷ luật; bị bắt tạm giam từ ngày 27-10-2022 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn cho đến nay; có mặt.

- Bị hại: Anh Đinh Đức N, sinh năm 2004; nơi cư trú: Thôn Bản K, xã H, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Chu Văn G, sinh năm 1998; có mặt.
2. Chu Văn H1, sinh năm 1997; có mặt.
3. Chu Văn T sinh năm 2000; có mặt.

Cùng nơi cư trú: Thôn P, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn.

Người làm chứng:

1. Anh Nông Văn N; vắng mặt.
2. Anh Vy Văn N; vắng mặt.
3. Chị Âu Thị T; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 02-10-2022, Đinh Đức N với Nông Văn N và Đinh Văn S, cùng trú tại Thôn Bản K, xã H, huyện L, tỉnh Lạng Sơn rủ nhau đến quán 88, thuộc Khu B, thị trấn B, huyện L, tỉnh Lạng Sơn ăn ốc, uống rượu. Khi đến quán, Đinh Đức N, Nông Văn N và Đinh Văn S ngồi ăn ốc, uống rượu được khoảng 10 phút thì Nông Văn N gọi điện thoại rủ Chu Văn G đến uống rượu cùng, Chu Văn G đồng ý. Lúc này Chu Văn G đang đi chơi với Vy Văn N, Chu Văn G đã rủ Vy Văn N đến quán 88 uống rượu cùng nhóm Nông Văn N, Vy Văn N đồng ý, cả hai đi xe mô tô của Vy Văn N đến quán. Trong lúc uống rượu, Nông Văn N nói lại chuyện trước đây vào ngày 16-8-2022 (âm lịch) Nông Văn N vào nhà Chu Văn G chơi thì xảy ra mâu thuẫn với một số thanh niên trong thôn. Lúc này, Đinh Đức N ngồi cạnh, nghe được câu chuyện nên nói với Nông Văn N là “*Nhìn mặt anh uy tín thế này, đi vào làng chơi để bị đánh á*”. Nghe thấy Đinh Đức N nói vậy, Chu Văn G bức tức nghĩ Đinh Đức N nói đều có ý chê cười mình và thấy Đinh Đức N cầm điện thoại gọi điện nghĩ là Đinh Đức N gọi người đến đánh mình nên Chu Văn G nảy sinh ý định và đứng dậy đi về tìm, gọi người đến đánh Đinh Đức N. Khi ra khỏi quán, Chu Văn G lấy xe mô tô của Vy Văn N đi đến nhà Chu Văn H thì gặp Chu Văn H vừa đi chơi về, Chu Văn G nói với Chu Văn H “*Ở dưới quán 88, có thằng cà khịa tao, tao nhìn ghét lắm rồi, mày đi hộ tao*”, Chu Văn H hiểu ý là Chu Văn G nhờ đi hộ đánh người nên đồng ý và đi vào nhà lấy 02 con dao ở trên nóc tủ để bát đĩa, rồi cất giấu vào trong chiếc áo khoác đang mặc. Sau đó, Chu Văn G chở Chu Văn H đi đến khu vực gần cây xăng Quân đội tại Thôn P, xã T, huyện L thì gặp Chu Văn H1 và Chu Văn T đang uống bia ở quán, Chu Văn G dừng xe đi vào quán nói với Chu Văn H1, Chu Văn T là “*có thằng định đánh tao, bọn mày đi cùng tao*”, nghe Chu Văn G nói, Chu Văn H1, Chu Văn T hiểu là đi hộ Chu Văn G đánh người nên đồng ý đi cùng Chu Văn G. Chu Văn H1 lấy xe mô tô của mình chở Chu Văn T đi theo Chu Văn G và Chu Văn H đến quán 88 để tìm đánh Đinh Đức N. Đến nơi khoảng 00 giờ 00 phút ngày

03-10-2022, cả nhóm đến để xe ở cạnh quán. Chu Văn H, Chu Văn H1, Chu Văn T gọi nước ra uống ở ngoài sân quán chờ, còn Chu Văn G đi vào trong quán gọi Nông Văn N và Đinh Đức N ra sân quán nói chuyện. Thấy Chu Văn G gọi, Nông Văn N đứng dậy đi ra sân trước, Chu Văn G đi theo đưa Nông Văn N ra vỉa hè cạnh quán, còn Đinh Đức N cũng đứng dậy đi theo sau Chu Văn G. Khi ra đến vỉa hè cách cửa quán khoảng 03m, Chu Văn G quan sát thấy Đinh Đức N đi theo sát ở sau lưng nên Chu Văn G quay lại, dùng hai tay đấm 03 phát vào mặt Đinh Đức N trong đó dùng tay phải đấm 02 phát, tay trái đấm 01 phát thì Đinh Đức N quay người bỏ chạy về hướng quán 88, Chu Văn G đuổi theo dùng chân phải đạp vào lưng của Đinh Đức N và cầm dép đang đi ở chân phải lên ném theo trúng vào lưng Đinh Đức N. Cùng lúc này, Chu Văn H1, Chu Văn T ở trước cửa quán chạy ra dùng tay chặn giữ Đinh Đức N lại, khi giữ được Đinh Đức N, Chu Văn T dùng tay phải đấm 04 phát vào đầu của Đinh Đức N, còn Chu Văn H1 dùng hai tay đẩy vào lưng Đinh Đức N, dùng tay phải đấm 01 phát trúng đầu Đinh Đức N. Lúc này Chu Văn G cũng đuổi đến tiếp tục dùng tay phải đấm 03 phát vào vùng gáy của Đinh Đức N. Bị đánh Đinh Đức N vùng ra tiếp tục bỏ chạy, Chu Văn G cầm ghế nhựa ở sân quán ném theo nhưng không trúng. Cùng lúc này Chu Văn H rút hai con dao cất giấu trong áo ra, mỗi tay cầm một con dao đuổi theo Đinh Đức N, khi Đinh Đức N chạy lên bậc thềm cửa quán 88 thì Chu Văn H đuổi kịp và dùng tay phải cầm dao giơ lên, chém một phát theo chiều hướng từ trên xuống dưới trượt qua lưng của Đinh Đức N. Đinh Đức N tiếp tục bỏ chạy vào trong quán vừa chạy Đinh Đức N vừa dùng hai tay giơ lên đỡ trên đầu, Chu Văn H đuổi theo dùng hai tay cầm dao giơ lên chém liên tiếp 04 phát về phía đầu của Đinh Đức N trong đó có một phát chém trúng vùng thái dương trái và một phát chém trúng ngón bàn tay phải của Đinh Đức N. Lúc này, Chu Văn T chạy đến dùng hai tay ôm cổ giữ Chu Văn H lại, Chu Văn G, Chu Văn H1 cũng đến hộ Chu Văn T kéo Chu Văn H ra khỏi quán và sau đó Chu Văn G, Chu Văn H, Chu Văn H1 và Chu Văn T đi về nhà. Còn Đinh Đức N bị thương đi về nhà, sau đó đi đến Trung tâm y tế huyện L khám, điều trị vết thương. Ngày 05-10-2022, Đinh Đức N làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án gửi đến Công an huyện Lộc Bình.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 236/2022/PYTT ngày 10 tháng 10 năm 2022 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế tỉnh Lạng Sơn kết luận về thương tích của Đinh Đức N như sau: Sẹo nhỏ vùng thái dương trái: 01%; 02 sẹo mặt trước ngón III bàn tay phải: 02%; đầu đầu đã điều trị ổn định: 01%. Kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 04% (bốn phần trăm).

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Chu Văn H; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Chu Văn G, Chu Văn H1, Chu Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi như đã viện dẫn ở trên.

Bị hại anh Đinh Đức N vắng mặt tại phiên tòa, lời khai trong hồ sơ thể hiện: Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 02-10-2022 anh cùng Nông Văn N, Đinh Văn S rủ nhau đến quán 88 ăn ốc, uống rượu, khi đến quán anh vào trong quán ngồi, gọi đồ lên ăn uống, được khoảng 10 phút Nông Văn N gọi điện thoại cho ai đó đến quán cùng uống rượu, khoảng 10 phút sau có hai nam giới đến, qua uống rượu giao lưu

anh biết một người là Vy Văn N, một người là Chu Văn G, qua giao lưu, uống rượu anh nghe Nông Văn N và Chu Văn G nói chuyện với nhau là ngày trước Nông Văn N vào làng bị người ta đánh, nghe vậy anh nói với Nông Văn N “nhìn mặt anh uy tín thế này, đi chơi để bị đánh á”, sau đó khoảng 05 phút sau Chu Văn G đứng dậy nói “về có tí việc”. Đến khoảng 00 giờ ngày 03-10-2022 anh vẫn đang uống rượu thì thấy Chu Văn G cùng ba người nam giới đi đến trước cửa quán 88, sau đó Chu Văn G đi đến trước mặt anh nói “ Em ơi ra ngoài, anh hỏi chút việc”, lúc này Nông Văn N đứng dậy ra sân trước, Chu Văn G ra cửa quán nên anh cũng đi theo, ra đến cửa quán Chu Văn G bảo anh ra vỉa hè cạnh quán 88, anh đi theo Chu Văn G được khoảng 03m thì bị Chu Văn G đâm vào đầu, anh quay lại bỏ chạy về cửa quán thì Chu Văn H1, Chu Văn T dùng tay chân đâm vào người anh, làm bị sưng đau ở chân, vai, đầu, hàm. Chu Văn H dùng dao đuổi theo chém trúng lưng nhưng chỉ xước ngoài da và chém trúng tay rách da chảy máu ở ngón tay phải, 01 vết chém trúng bên trên tai trái gây rách da chảy máu. Sau đó có người can, lôi những người đánh anh ra ngoài, còn anh trốn trong nhà vệ sinh, anh nghe tin những người này đã đi về nên anh ra khỏi nhà vệ sinh cùng Đinh Văn S về nhà. Sau đó đi đến Trung tâm y tế huyện L khám, điều trị vết thương. Ngày 05-10-2022, anh làm đơn yêu cầu khởi tố gửi đến Công an huyện Lộc Bình. Về bồi thường dân sự ngày 09-01-2023 đại diện gia đình các bị cáo đã thống nhất thỏa thuận bồi thường xong, anh đã làm đơn xin rút đơn khởi tố vụ án đối với Chu Văn G, Chu Văn H1, Chu Văn T. Đối với bị cáo Chu Văn H anh đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Chu Văn H.

Người làm chứng anh Nông Văn N, Vy Văn N đều xác nhận có sự việc xảy ra đánh nhau giữa Chu Văn H, Chu Văn H1, Chu Văn G, Chu Văn T với Đinh Đức N. Đối với chị Âu Thị T là chủ quán cho biết: Tại thời điểm xảy ra đánh nhau chị thấy có một nam thanh niên vào trong quán gọi một thanh niên ra ngoài nói chuyện, sau đó người thanh niên này bị ai đó đánh, chạy vào thì chị mới biết người thanh niên bị đánh tên Đinh Đức N, chị thấy có mấy thanh niên lao vào đánh Đinh Đức N nhưng không rõ đánh vào đâu, sau thấy một thanh niên tay cầm hai con dao lao tới chém nhiều phát về phía Đinh Đức N, sau đó có nhóm thanh niên đi cùng nhau can ngăn và cùng nhau đi về, còn Đinh Đức N một lúc sau mới ra về. Các thanh niên đánh nhau tại quán của chị, chị không bị thiệt hại tài sản gì.

Tại Bản cáo trạng số 04/CT-VKSLB ngày 30 tháng 12 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn truy tố các bị cáo Chu Văn H, Chu Văn G, Chu Văn H1, Chu Văn T về tội Cố ý gây thương tích. Bị cáo Chu Văn H bị truy tố theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Chu Văn G, Chu Văn H1, Chu Văn T bị truy tố theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 09-01-2023 gia đình bị cáo Chu Văn H, Chu Văn G, Chu Văn H1, Chu Văn T cùng với bị hại Đinh Đức N đã thống nhất thỏa thuận giải quyết xong khoản bồi thường dân sự cho bị hại Đinh Đức N (bao gồm các khoản bồi thường về viện phí, tiền công mất thu nhập, tiền bồi dưỡng sức khỏe và tổn thất tinh thần) với tổng số tiền là 14.000.000 đồng (mười bốn triệu

đồng), trong đó: Thanh toán trực tiếp bằng tiền mặt là 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) và nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng). Đinh Đức N không có yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án đối với Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1, đề nghị Toà án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Chu Văn H. Ngày 09-01-2023, Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình đã ra quyết định đình chỉ và hủy bỏ biện pháp tạm giam đối với Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1.

Về vật chứng: 01 (một) con dao bằng kim loại, màu bạc, đã qua sử dụng, có tổng chiều dài 30cm. Trong đó phần lưỡi dao dài 19,7cm, dao có một lưỡi sắc, bản dao rộng nhất 8,9cm. Phần cán dao bằng kim loại, dạng ống được gắn liền với lưỡi dao dài 10,3cm, đường kính cán dao 2,7cm, mũi dao tù; 01 (một) con dao bằng kim loại, màu xám đen, có tra cán gỗ màu vàng nhạt, đã qua sử dụng, có tổng chiều dài 37,5cm. Trong đó phần lưỡi dao dài 25cm, có một lưỡi sắc, bản dao rộng nhất 7,5cm; phần cán dao bằng gỗ dài 12,5cm, phần nối giữ thân dao và cán dao được bọc một mảnh kim loại màu bạc, mũi dao nhọn.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Chu Văn H phạm tội Cố ý gây thương tích; căn cứ điểm d khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38; 50 của Bộ luật Hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo Chu Văn H từ 02 (hai) năm 02 (hai) tháng tù đến 02 (hai) năm 04 (bốn) tháng tù. Đối với Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1 do bị hại Đinh Đức N đã có đơn xin rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án trước khi mở phiên tòa, Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đã ban hành Quyết định đình chỉ và quyết định hủy bỏ biện pháp tạm giam đối với Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1 là phù hợp với quy định của pháp luật, không đề nghị xem xét giải quyết. Tuy nhiên căn cứ Điều 63 Luật xử lý vi phạm hành chính đề nghị Tòa án chuyển hồ sơ của Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1 cho Công an huyện Lộc Bình ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo, gia đình bị cáo, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong phần dân sự nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét. Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị tịch thu, tiêu hủy 02 con dao mà bị cáo Chu Văn H đã sử dụng vào việc phạm tội; bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Tại phần tranh luận bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo đã nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xin giảm nhẹ hình phạt cho để bị cáo có cơ hội sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của

Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt bị hại anh Đinh Đức N và người làm chứng anh Nông Văn N, anh Vy Văn N, chị Âu Thị T. Đối với anh Đinh Đức N đã có đơn xin xét xử vắng mặt, những người làm chứng đã có lời khai trong hồ sơ. Xét thấy việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vụ án theo quy định của pháp luật.

[3] Lời khai của bị cáo Chu Văn H tại phiên tòa phù hợp với lời khai bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; người làm chứng, phù hợp với Kết luận giám định và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 00 giờ 00 phút ngày 03-10-2022, tại quán 88, thuộc Khu B, thị trấn B, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, do nghĩ Đinh Đức N nói đùa mình nên Chu Văn G đã rủ và cùng Chu Văn H, Chu Văn H1, Chu Văn T có hành vi dùng tay, chân và dao đánh Đinh Đức N. Cụ thể: Chu Văn G được dùng hai tay đâm 03 phát vào mặt Đinh Đức N, dùng chân phải đạp vào lưng của Đinh Đức N và cầm dép đang đi ở chân phải lên ném theo trúng vào lưng của Đinh Đức N, sau đó được cầm ghế nhựa ở sân quán ném theo Đinh Đức N nhưng không trúng. Chu Văn H1 và Chu Văn T được dùng tay chặn giữ Đinh Đức N khi Đinh Đức N bỏ chạy, trong đó Chu Văn T dùng tay phải đâm 04 phát vào vùng đầu của Đinh Đức N, còn Chu Văn H1 dùng hai tay đẩy vào lưng Đinh Đức N và dùng tay phải đâm 01 phát trúng đầu Đinh Đức N. Chu Văn H mỗi tay cầm một con dao đuổi theo Đinh Đức N, khi Đinh Đức N chạy lên bậc thềm cửa quán 88 thì Chu Văn H đuổi kịp và dùng tay phải cầm dao chém về phía Đinh Đức N nhưng trượt qua lưng của Đinh Đức N, khi Đinh Đức N chạy vào trong quán, Chu Văn H đuổi theo dùng hai tay cầm dao giơ lên chém liên tiếp 04 phát về phía đầu của Đinh Đức N trong đó có một phát chém trúng vùng thái dương trái và một phát chém trúng ngón bàn tay phải của Đinh Đức N. Lúc này, Chu Văn T rời Chu Văn G và Chu Văn H1 đến kéo Chu Văn H ra khỏi quán thì sự việc mới dừng lại. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 236/2022/PYTT ngày 10 tháng 10 năm 2022 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế tỉnh Lạng Sơn kết luận về thương tích của Đinh Đức N có tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 04% (bốn phần trăm). Với hành vi trên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Chu Văn H, Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1 về tội Cố ý gây thương tích. Bị cáo Chu Văn H bị truy tố theo điểm d khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự (do thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm); các bị cáo Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1 bị truy tố theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Đối với Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1 bị truy tố theo đề nghị khởi tố vụ án của bị hại Đinh Đức N. Ngày 09-01-2023 sau khi đã thống nhất thỏa thuận

bồi thường xong phần dân sự, bị hại anh Đinh Đức N đã có Đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án đối với Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1. Toà án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đã ban hành Quyết định đình chỉ vụ án (đối với từng bị cáo) số 01/2023/HSST-QĐ, ngày 09-01-2023 và Quyết định huỷ bỏ biện pháp tạm giam số 01/2023/HSST-QĐ, ngày 09-01-2023 đối với Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1 và trong vụ án này xác định Chu Văn G, Chu Văn T, Chu Văn H1 tham gia tố tụng với tư cách là Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

[5] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo Chu Văn H, Hội đồng xét xử nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo Chu Văn H gây ra là nguy hiểm cho xã hội và thuộc trường hợp nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật, Nhà nước bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Bị cáo không có mâu thuẫn gì với bị hại Đinh Đức N, khi được Chu Văn G rủ đi đánh bị hại, bị cáo đã đồng ý và là người tham gia tích cực nhất, thể hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ, đã dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho Đinh Đức N, các vết thương chính của bị hại phần lớn do bị cáo Chu Văn H gây ra, hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, tuy nhiên do bị cáo Chu Văn H đã tái phạm, chưa được xóa án tích, nay lại phạm tội do cố ý nên thuộc trường hợp phạm tội theo điểm d khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự (tái phạm nguy hiểm). Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đủ năng lực hành vi nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Do vậy, cần phải xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật mới có tác dụng giáo dục, răn đe phòng ngừa tội phạm.

[6] Về nhân thân, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Chu Văn H có nhân thân không tốt, ngày 05-3-2005 Ủy ban nhân dân xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo về hành vi Cố ý gây thương tích và tại Bản án số 892/2006/HSPT ngày 28-8-2006, Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội xử phạt 07 năm tù về tội Hiếp dâm (đã được xóa án tích). Tại phiên tòa cũng như trong quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tác động gia đình thỏa thuận bồi thường dân sự xong cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[7] Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung tội phạm, nhưng khi quyết định hình phạt cần xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà yên tâm cải tạo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 09-01-2023 đại diện gia đình bị cáo Chu Văn H, Chu Văn H1, Chu Văn G, Chu Văn T cùng với bị hại Đinh Đức N đã thống

nhất thỏa thuận xong khoản bồi thường dân sự (bao gồm tiền viện phí, công mất thu nhập, tiền bồi dưỡng sức khỏe và tổn thất tinh thần) với tổng số tiền là 14.000.000 đồng (mười bốn triệu đồng), trong đó: Đã giao trực tiếp cho bị hại Đinh Đức N bằng tiền mặt số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) và 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) nộp theo các Biên lai thu tiền số AA/2021/0005486; AA/2021/0005487; AA/2021/0005489 và AA/2021/0005490, cùng ngày 09-12-2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn. Xét thấy việc thỏa thuận dân sự giữa các bên là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật, được Hội đồng xét xử công nhận. Ngoài ra bị hại Đinh Đức N không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) con dao bằng kim loại, màu bạc và 01 (một) con dao bằng kim loại, màu xám đen, có tra cán gỗ màu vàng nhạt là công cụ sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Đối với Chu Văn H1, Chu Văn G, Chu Văn T do đã có hành vi gây thương tích cho bị hại Đinh Đức N, bị hại Đinh Đức N đã rút yêu cầu khởi tố vụ án, Tòa án đã ra Quyết định đình chỉ vụ án đối với Chu Văn H1, Chu Văn G, Chu Văn T. Căn cứ Điều 63 Luật xử lý vi phạm hành chính, Tòa án sẽ chuyển hồ sơ và đề nghị Công an huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng nêu trên theo đúng quy định của pháp luật.

[11] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tại phiên tòa là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; các Điều 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật. Đối với án phí dân sự có giá ngạch do các bên đã thống nhất thỏa thuận được với nhau về phần bồi thường dân sự trước khi xét xử vì vậy bị cáo, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; 50; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136; khoản 1 Điều 292; khoản 1 Điều 293, khoản 1 Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12- 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Chu Văn H phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Chu Văn H 02 (hai) năm 02 (hai) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 27-10-2022.

3. Về bồi thường dân sự: Xác nhận bị cáo Chu Văn H, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án Chu Văn H1, Chu Văn G, Chu Văn T với bị hại Đinh Đức N đã bồi thường cho bị hại Đinh Đức N tổng số tiền 14.000.000 đồng (mười bốn triệu đồng). Trong đó: Bị hại Đinh Đức N đã nhận trực tiếp bằng tiền mặt số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng), số tiền còn lại 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) đã nộp theo các Biên lai thu tiền số AA/2021/0005486; AA/2021/0005487; AA/2021/0005489 và AA/2021/0005490, ngày 09-12-2022, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn.

4. Xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) con dao bằng kim loại, màu bạc, đã qua sử dụng, chiều dài 30cm, lưỡi dao dài 19,7cm, dao có một lưỡi sắc, bản dao rộng nhất 8,9cm, cán dao bằng kim loại, dạng ống được gắn liền với lưỡi dao dài 10,3cm, đường kính cán dao 2,7cm, mũi dao tù; 01 (một) con dao bằng kim loại, màu xám đen, tra cán gỗ màu vàng nhạt, đã qua sử dụng, tổng chiều dài 37,5cm, lưỡi dao dài 25cm, có một lưỡi sắc, bản dao rộng nhất 7,5cm; cán dao bằng gỗ dài 12,5cm, phần nối giữa thân dao và cán dao được bọc một mảnh kim loại màu bạc, mũi dao nhọn.

(Vật chứng trên đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện L theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27-12-2022).

5. Về án phí: Bị cáo Chu Văn H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm sung vào ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND h Lộc Bình, t Lạng Sơn;
- Công an h Lộc Bình, t Lạng Sơn;
- Cơ quan THAHS CA h L, t Lạng Sơn;
- Chi cục THADS H. L, t Lạng Sơn;
- Các bị cáo; bị hại; NCQLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Nguyễn Thuý Huyền

