TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 942/2022/HC-PT
Ngày: 09 - 12 - 2022
V/v Khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Nhựt Bình

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Thanh Dũng

Ông Phạm Trí Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Phú Cường - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Phạm Công Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số: 486/2022/TLPT-HC ngày 16 tháng 8 năm 2022 về việc: "Khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính".

Do Bản án hành chính sơ thẩm số: 11/2022/HC-ST ngày 16 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh bị kháng cáo;

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 2248/2022/QĐPT-HC ngày 21 tháng 11 năm 2022, giữa các đương sự:

- *Người khởi kiện:* Công ty Trách nhiệm hữu hạn H (viết tắt là: công ty H)

Địa chỉ: Số 07, ấp C, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật của người khởi kiện: Ông Nguyễn Thế N - Chức vụ: Giám đốc (có mặt).

Người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện: Ông Nguyễn Hữu T, sinh năm 1989 (có mặt)

Địa chỉ: Số 372, đường Lê Văn S, Phường 2, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người bị kiện:* Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh.

Địa chỉ: Số 16D12, đường Võ Thị S, Phường 3, thành phố T, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Châu Thanh L – Chức vụ: Cục trưởng.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Công P, sinh năm 1975 – Chức vụ: Phó Cục trưởng (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện: Luật sư Phạm Quốc T1 – Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn S, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Tây Ninh (có mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1/ Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại và Dịch vụ Xuất nhập khẩu Bùi Nguyễn GP (viết tắt là: công ty GP);

Địa chỉ: Số 07, ấp C, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Bùi Văn Th – Chức vụ: Giám đốc (vắng mặt)

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Thế N (có mặt)

Địa chỉ: 1/9 Quang T, Phường 11, quận V, Thành phố Hồ Chí Minh

2/ Công ty Trách nhiệm hữu hạn Sản suất Thương mại TD (viết tắt là: công ty TD);

Địa chỉ: Khu phố Ch, phường G, thị xã B, tỉnh Tây Ninh;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Trung N1 – Chức vụ: Giám đốc (có mặt).

3/ Công ty Trách nhiệm hữu hạn Gas TĐ (viết tắt là: công ty TĐ);

Địa chỉ: Tổ 24 ấp Đông L, xã Đông B, thị xã M, Vĩnh Long.

Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Thế N - Chức vụ: Giám đốc (có mặt)

- *Người kháng cáo*: Người khởi kiện là công ty Trách nhiệm hữu hạn H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Người khởi kiện là Công ty H có đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Thế N và người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ngày 09-7-2020, Đội quản lý thị trường số 01 thuộc Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh kiểm tra kho của công ty H phát hiện trong kho có chứa 253 chai LPG (chai gas loại 12 kg) của Công ty TD, có nhãn hiện Sun Petro (TD gas), đoàn kiểm tra đã lập biên bản vi phạm hành vi *"chứa chai LPG của thương nhân khác trong trạm chiết nạp mà không có hợp đồng thuê chiết nạp, tại trạm nạp"*.

Ngày 16-9-2020, Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh đã ban hành Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC về xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty H theo quy định tại điểm a khoản 3; điểm b, c khoản 4 Điều 43 của Nghị định số 67/2017/NĐ-CP ngày 25-5-2017 của Chính phủ, hình phạt chính: phạt tiền 70.000.000 đồng, phạt bổ sung: tịch thu 253 chai LPG và tước giấy phép chiết nạp gas thời hạn 02 tháng. Công ty H không đồng ý, đã có khiếu nại đến Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh. Ngày 27-10-2020, Cục Trưởng Cục Quản lý thị trường Tây Ninh ban hành Quyết định số 20/QĐ – CQLTT giải quyết khiếu nại giữ nguyên Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC ngày 16-9-2020.

Nay Công ty H khởi kiện yêu cầu Tòa án hủy Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC ngày 16-9-2020 và Quyết định số 20/QĐ – CQLTT ngày 27-10-2020 của Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh.

- Căn cứ khởi kiện là: Mặc dù 253 chai LPG này để tại kho Công ty H nhưng kho này Công ty H đã cho Công ty GP thuê do Công ty GP chưa hoạt động nên Công ty H xin để nhờ, mà Công ty GP được phép kinh doanh mặt hàng gas nhãn hiệu Sunpetro của Công ty TD.

- Nguồn gốc của 253 chai LPG này là của Công ty TĐ giao cho Công ty H, do hai công ty có hợp đồng mua bán gas với nhau, Công ty H cung cấp gas cho Công ty TĐ và nhận lại vỏ chai này để kinh doanh.

Ngoài ra, yêu cầu Cục Trưởng Cục Quản lý thị trường Tây Ninh phải bồi thường khoản thiệt hại cho Công ty H do bị rút giấy phép chiết nạp 02 tháng số tiền 4.000.000.000 (bốn tỷ) đồng tiền lương trả cho công N do công ty không hoạt động trong hai tháng, tổng số tiền lương và bảo hiểm phải thanh toán cho công N trong tháng 9, 10, 11 năm 2020 là 1.015.729.071 đồng.

Tại biên bản đối thoại ngày 15-4-2022, ông N (đại diện người khởi kiện) rút lại yêu cầu bồi thường thiệt hại và không yêu cầu giám định chai LPG là tang vật trong vụ án.

Người đại diện theo ủy quyền của người bị kiện (Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh) ông Lê Công P trình bày:

Công ty H không có hợp đồng nạp thuê gas vào chai đối với 253 của Công ty TD (TD gas) nhưng lại chứa chai của thương nhân này, hành vi trên đã vi phạm theo quy định tại điểm a khoản 3; điểm b, c khoản 4 Điều 43 của Nghị định số 67/2017 ngày 25-5-2017 của Chính phủ về *"chứa chai LPG của danh nghiệp khác trong trạm chiết nạp mà không có hợp đồng thuê chiết nạp, tại trạm nạp*". Sau khi hoàn tất các thủ tục xác minh. Ngày 16-9-2020, Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh đã ban hành Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC về việc xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty H, hình phạt chính: phạt tiền 70.000.000 đồng, phạt bổ sung: tịch thu 253 chai LPG và tước giấy phép chiết nạp gas thời hạn 02 tháng.Công ty Hoàng Ân khiếu nại Cục trưởng đã có Quyết định số 20/QĐ – CQLTT ngày 27-10-2020 trả lời không chấp nhận khiếu nại của Công ty H.

Do vậy, Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty H.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Bùi Văn Th đại diện công ty GP: Thừa nhận lời trình bày của người đại diện công ty H là đúng.

- Ông Trần Trung N1 đại diện công ty TD trình bày: 253 chai LPG mà Công ty H bị Cục quản lý thị trường Tây Ninh tạm giữ có nguồn gốc củaCông ty TD (TD gas) do ông là giám đốc, có đăng ký và được chứng nhận số 129155, lô gô nhãn hiệu ký hiệu SUNPETRO. Công ty TD không có quan hệ mua bán, liên kết, liên doanh gì với Công ty Hoàng Ân, Công ty GP, Công ty TĐ không biết vì sao Công ty H có 253 chai LPG của Công ty TD. Công ty H chứa 253 chai LPG của Công ty TD trong kho mà không có hợp đồng mua bán, liên kết, liên doanh là không đúng pháp luật. Việc khởi kiện giữa Công ty H và Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh ông không có ý kiến và không có yêu cầu gì cả.

Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 11/2022/HC-ST ngày 16 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh đã quyết định:

1. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH H về đòi Cục trưởng, Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh bồi thường thiệt hại cho doanh nghiệp do bị rút giấy phép chiết nạp 02 tháng số tiền 4.000.000.000 (bốn tỷ) đồng, tiền lương và bảo hiểm phải thanh toán cho công N trong tháng 9, 10, 11 năm 2020 là 1.015.729.071 đồng.

2. Bác yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH H về yêu cầu hủy Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC ngày 16-9-2020 của Cục trưởng, Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh về xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty TNHH H về hành vi *"chứa chai LPG của danh nghiệp khác trong trạm chiết nạp mà không có hợp đồng thuê chiết nạp, tại trạm nạp"* và Quyết định số 20/QĐ - CQLTT ngày 27-10-2020 của Cục trưởng, Cục quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh về giải quyết khiếu nại đối với Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 24-6-2022 người khởi kiện là công ty H kháng cáo bản án sơ thẩm.

Tại phiên toà phúc thẩm:

Người khởi kiện là công ty H (có ông Nguyễn Hữu T đại diện theo ủy quyền) vẫn giữ kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm, sửa một phần bản án sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu khởi kiện hủy Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC ngày 16-9-2020 của Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh về xử phạt vi phạm hành chính đối với công ty H về hành vi "chứa chai LPG của danh nghiệp khác trong trạm chiết nạp mà không có hợp đồng thuê chiết nạp, tại trạm nạp" và Quyết định số 20/QĐ-CQLTT ngày 27-10-2020 của Cục trưởng Cục quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh về giải quyết khiếu nại đối với Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC với lý do trình tự thủ tục ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính chưa đúng, cụ thể: biên bản vi phạm hành chính không không ghi rõ tình trạng tang vật là không đúng quy định tại Điều 58 Luật xử lý vi phạm hành chính; không phải toàn bộ 253 vỏ chai LPG bị lập biên bản đều là của công ty TD mà có một số vỏ chai của công ty khác như công ty H và một số không xác định được nhãn hiệu, số seri. Cục Quản lý thị trường khi xử phạt chỉ căn cứ trên kiểu dáng bên ngoài mà không dựa trên các chi tiết đặc điểm đúc trên vỏ chai và không yêu cầu công ty TD cung cấp hồ sơ liên quan là không phù hợp. Ngoài ra, khi Tòa án xem xét thẩm định tại chỗ cũng không xem xét thông số kỹ thuật nhưng đã ghi nhận ý kiến của công ty TD để xác định vỏ chai là của TD là không có cơ sở. Ngoài ra, địa điểm lập biên bản vi phạm hành

chính là công ty GP do tại thời điểm lập biên bản, hợp đồng cho thuê kho giữa công ty H với công ty GP vẫn còn hiệu lực nhưng người bị kiện xác định địa điểm lập biên bản là công ty H là không đúng.

Người bị kiện là Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh (có ông Lê Công P đại diện theo ủy quyền) không đồng ý kháng cáo của người khởi kiện, yêu cầu Hội đồng xét xử bác kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị kiện là Luật sư Phạm Quốc T1 phát biểu ý kiến: tại biên bản giao nhận giữa công ty TĐ với công ty H thể hiện việc giao nhận 253 vỏ chai gas TD, có người quản lý của công ty H chứng kiến và ký nhận. Quá trình làm việc, ông Nguyễn Thế N đại diện cho người khởi kiện thừa nhận 253 vỏ chai gas này là của công ty TD và không có ý kiến khiếu nại gì. Việc người khởi kiện cho công ty GP thuê kho cũng không tuân thủ quy định pháp luật do chưa có sự đồng ý của Sở Công thương; hơn nữa, công ty GP đã đồng ý cho công ty H sử dụng kho để chứa gas nên tại thời điểm kiểm tra, kho thuộc quyền quản lý sử dụng của công ty H. Do đó, trình tự thủ tục xử lý vi phạm hành chính đối với người khởi kiện là đúng quy định pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là công ty GP (có ông Nguyễn Thế N đại diện theo ủy quyền) và công ty TĐ (do ông Nguyễn Thế N đại diện theo pháp luật) thống nhất yêu cầu kháng cáo của người khởi kiện, yêu cầu Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của công ty H.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là công ty TD (do ông Trần Trung N1 đại diện theo pháp luật) không đồng ý yêu cầu kháng cáo của công ty H, yêu cầu Hội đồng xét xử bác kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

Về tố tụng, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hành chính. Những người tham gia tố tụng thực hiện các quyền, nghĩa vụ theo đúng quy định pháp luật.

Về nội dung, bản án của Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bác yêu cầu khởi kiện của công ty H là có căn cứ. Tại phiên tòa phúc thẩm, người khởi kiện kháng cáo nhưng không cung cấp được chứng cứ nào mới chứng minh nên đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo và giữ nguyên bản án hành chính sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, người khởi kiện (có ông Nguyễn Hữu T đại diện theo ủy quyền) xác định kháng cáo một phần bản án sơ thẩm, yêu cầu hủy các Quyết định 00144429/QĐ-XVHC và 20/QĐ-CQLTT của Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh.

[2] Về hình thức: Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh ban hành Quyết định 00144429/QĐ-XPVPHC ngày 16-9-2020, Quyết định số 20/QĐ-CQLTT ngày 27-10-2020 là đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật.

[3] Về nội dung: Ngày 09-7-2020, Đội Quản lý thị trường số 01 thuộc Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh kiểm tra kho của công ty H phát hiện trong kho có chứa 253 chai LPG (chai gas loại 12 kg) có nhãn hiện Sun Petro (TD gas) của công ty TD, đoàn kiểm tra đã lập biên bản vi phạm về hành vi "chứa chai LPG của doanh nghiệp khác trong trạm chiết nạp mà không có hợp đồng thuê chiết nạp".

Công ty H cho rằng nguồn gốc 253 chai LPG nhãn hiệu Sunpetro (TD gas) là do công ty TĐ giao cho công ty H vì giữa hai công ty có hợp đồng mua bán gas, theo đó công ty H cung cấp gas cho công ty TĐ và nhận lại vỏ chai này để kinh doanh. Tuy nhiên, ông Trần Trung N1 (đại diện công ty TD) trình bày công ty TD không có quan hệ mua bán, liên kết, liên doanh với công ty H, công ty GP cũng như công ty TĐ. Đại diện theo pháp luật của người khởi kiện cũng thừa nhận công ty H, công ty TĐ và công ty TD không có hợp đồng mua bán chai gas, không có văn bản nào của công ty TD đồng ý cho công ty H, công ty TĐ sử dụng, kinh doanh vỏ chai LPG của công ty TD.

Do đó, hành vi của công ty H chứa 253 chai LPG nhãn hiệu Sunpetro của công ty TD mà không có hợp đồng thuê chiết nạp, tại trạm nạp là trái pháp luật, vi phạm quy định tại điểm a khoản 3, điểm b, c khoản 4 Điều 43 của Nghị định số 67/2017 ngày 25-5-2017 của Chính phủ. Cục trưởng Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh ban hành Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC về xử phạt vi phạm hành chính đối với công ty H là đúng quy định pháp luật.

[4] Người khởi kiện cho rằng mặc dù kho này của công ty H nhưng đã cho công ty GP thuê từ ngày 11-3-2019, thời hạn thuê 03 năm, có hợp đồng cho thuê, do công ty GP chưa hoạt động nên công ty H xin để nhờ tại kho này, công

ty GP được phép kinh doanh mặt hàng gas nhãn hiệu Sunpetro của công ty TD nên công ty H không vi phạm.

Xét thấy: lời trình bày của ông N (đại diện theo pháp luật của công ty H) và ông Bùi Văn Th (đại diện theo pháp luật của công ty GP) thể hiện, công ty H đã cho công ty GP thuê kho nhưng thỏa thuận giao kho cho công ty H sử dụng và theo sơ đồ của công ty H thì kho nằm trong khuôn viên trạm nạp của công ty này, không có vách ngăn giữa kho và sàn chiết nạp. Do vậy, có căn cứ xác định tại thời điểm kiểm tra phát hiện vi phạm thì kho nêu trên do công ty H trực tiếp sử dụng và quản lý, nên lời trình bày của người khởi kiện nêu trên là không có cơ sở chấp nhận.

[5] Đối với Quyết định số 20/QĐ-CQLTT ngày 27-10-2020 của Cục trưởng Cục quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh về giải quyết khiếu nại đối với Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC: Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm xác định Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC là đúng pháp luật nên Quyết định số 20/QĐ-CQLTT ngày 27-10-2020 có hiệu lực pháp luật là phù hợp.

[6] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy, bản án của Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bác yêu cầu khởi kiện của công ty H là có cơ sở, đúng quy định pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm, người khởi kiện kháng cáo nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ nào mới chứng minh nên bác kháng cáo và giữ nguyên bản án hành chính sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa là có căn cứ chấp nhận.

[7] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[8] Về án phí hành chính phúc thẩm: Người khởi kiện là công ty Trách nhiệm hữu hạn H phải chịu, theo quy định của pháp luật về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 241 của Luật tố tụng hành chính.

Bác yêu cầu kháng cáo của người khởi kiện là công ty Trách nhiệm hữu hạn H; Giữ nguyên bản án hành chính sơ thẩm số 11/2022/HC-ST ngày 16-6-2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

Áp dụng Điều 45, 52, 57, 59, 60, 61, 67, 68 của Luật xử lý vi phạm hành chính; điểm a khoản 3; điểm b, c khoản 4 Điều 43 của Nghị định số 67/2017/NĐ-CP ngày 25-5-2017 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực dầu khi, kinh doanh xăng dầu và khí; Điều 32 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

[1] Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm hữu hạn H về đòi Cục trưởng, Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh bồi thường thiệt hại cho doanh nghiệp do bị rút giấy phép chiết nạp 02 tháng số tiền 4.000.000.000 (bốn tỷ) đồng, tiền lương và bảo hiểm phải thanh toán cho công N trong tháng 9, 10, 11 năm 2020 là 1.015.729.071 đồng.

Đương sự có quyền khởi kiện lại yêu cầu này theo quy định của pháp luật.

[2] Bác yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm hữu hạn H về yêu cầu hủy Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC ngày 16-9-2020 của Cục trưởng, Cục Quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh về xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty Trách nhiệm hữu hạn H về hành vi "chứa chai LPG của danh nghiệp khác trong trạm chiết nạp mà không có hợp đồng thuê chiết nạp, tại trạm nạp" và Quyết định số 20/QĐ - CQLTT ngày 27-10-2020 của Cục trưởng, Cục quản lý thị trường tỉnh Tây Ninh về giải quyết khiếu nại đối với Quyết định số 00144429/QĐ-XPVPHC.

[3] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Án phí hành chính phúc thẩm: Công ty Trách nhiệm hữu hạn H phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng), nhưng được cấn trừ vào số tiền 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp theo biên lai thu số 0000279 ngày 30/6/2022 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Tây Ninh.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao (1);
- VKSND cấp cao tại TP. HCM (1);
- TAND tỉnh Tây Ninh (1);
- VKSND tỉnh Tây Ninh (1);
- Cục THADS tỉnh Tây Ninh (1);
- Các đương sự (5);
- Lưu HSVA (1), VP (5), 16b (PPC);

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Phan Nhựt Bình