

Bản án số: 250/2018/HSST

Ngày: 27 - 9 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Ngọc Đức và bà Phạm Thị Thành

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Long Biên

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:
Ông Lê Đăng Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 252/2018/TLST-HS ngày 20 tháng 8 năm 2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 264/2018/QĐ – HSST ngày 10/9/2018 đối với các bị cáo:

1. QUÁCH VĂN C - Sinh năm: 1996; HKTT và chỗ ở: LX – Hiệp C1 – KĐ – HY; Văn hóa: 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Quách Văn Lợi (Đã chết); Con bà: Phạm Thị Trinh; TATS: Theo lý lịch địa phương cung cấp và danh chỉ bản số 468 lập ngày 21/8/2017 tại C an quận Long Biên xác định bị cáo không có tiền án, tiền sự:

Bị bắt giữ ngày 18/8/2017, hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày 09/02/2018, Hiện được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú **(Có mặt)**.

2. H VĂN C1 - Sinh năm: 1996; HKTT và chỗ ở: Đội 1 – ST – YS – QO – Hà Nội; Văn hóa: 7/12 ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: H Văn Nở; Con bà: Nguyễn Thị Tỵ ; TATS: Theo lý lịch địa phương cung cấp và danh chỉ bản số 469 lập ngày 21/8/2017 tại C an quận Long Biên xác định bị cáo có 01 tiền án: Án số 18/2016/HSST ngày 03/3/2016, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức – Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 37.105.000 đồng). Thời gian tù tính từ ngày 30/9/2015, bị án ra tù ngày 30/9/2016.

Bị bắt giữ ngày 18/8/2017. **(Có mặt)**.

3. DƯƠNG TUẤN A - Sinh năm: 1991; HKTT và chỗ ở: LX- Hiệp C1- KĐ- HY; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 8/12; Con ông: Dương Văn

Khỏe; Con bà: Lê Thị Thủy; Vợ : Quách Mai Anh; có 01 con Sn 2003; TATS: Theo lý lịch địa phương cung cấp và danh chỉ bản số 467 lập ngày 21/8/2017 tại C an quận Long Biên xác định bị cáo có 01 tiền sự, 02 tiền án:

Tiền sự: Tháng 5/2013 đi cai nghiện bắt buộc tại Cơ sở cai nghiện số 6 – Sóc Sơn, thời gian 24 tháng.

Tiền án:

- Án số 55/2009/HSST ngày 21/4/2009, Tòa án nhân dân thành phố HY- tỉnh HY xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 4.500.000 đồng) và 09 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (trị giá tài sản 9.600.000 đồng), tổng hợp hình phạt hai tội là 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Án số 37/2009/HSST ngày 10/11/2009, Tòa án nhân dân huyện KĐ- tỉnh HY xử phạt 02 năm tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 4.500.000 đồng), tổng hợp hình phạt chưa chấp hành của bản án số 55 ngày 21/4/2009 là 01 năm 06 tháng tù. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 03 năm 6 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/7/2009, bị án ra trại ngày 22/10/2012. (Chi cục thi hành án dân sự huyện KĐ cung cấp: Bị án Tuấn A đã nộp án phí, tiền bồi thường dân sự tháng 5/2014).

Bị cáo bị bắt 18/08/2017 . **(Có mặt).**

4. PHẠM VĂN H - Sinh năm: 1996; HKTT và chỗ ở: LX – Hiệp C1 - KĐ – HY; Văn hóa: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Phạm Viết Long; Con bà: Quách Thị Lan; TATS: Theo lý lịch địa phương cung cấp và danh chỉ bản số 554 ngày 13/11/2017 tại C an quận Long Biên xác định bị cáo có 01 tiền sự; 01 tiền án:

-Ngày 29/12/2017, Tòa án nhân dân Quận Long Biên, Hà Nội ra quyết định đưa đi cai nghiện 22 tháng.

- Bản án số 30/2018/HSST ngày 25/6/2018 Tòa án nhân dân huyện KĐ, tỉnh HY xét xử bị cáo 01 (Một) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Hiện bị cáo đang chấp hành án tại Trại tạm giam C an tỉnh HY. **(Có mặt).**

Bị hại: Ông Nguyễn Hồng Ph - SN: 1968,

Trú tại: Ngõ 237 PV - Tổ 1 - Phường BĐ - Long Biên - Hà Nội. **(Vắng mặt)**

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 14h00 ngày 17/8/2017, Lê Tiến Võ rủ Quách Văn C và H Văn C1 (là người từng làm cầm đồ thuê cho Võ) đến nhà ông Nguyễn Hồng Ph - SN: 1968, trú tại: Ngõ 237 PV - Tổ 1 - Phường BĐ - Long Biên - Hà Nội mục đích để đòi nợ (vì trước đó vợ ông Ph là Nguyễn Thị Khuyên có nợ Võ số tiền 50.000.000 đồng nhưng chưa trả), C và C1 đồng ý. Khi đến nhà ông Ph,

thấy công sắt đóng nên Võ, C và C1 đứng ngoài chửi bới. C và C1 dùng chân đạp cổng sắt làm cổng tung then cài rồi đi vào trong sân. Ông Ph đi ra nói: « Tao không nợ tiền chúng mày » thì bọn chúng tiếp tục chửi bới. C đã nhặt 01 chiếc xoong của nồi cơm điện để trong bếp ném vào trong phòng khách làm chiếc tivi LG42 inch bị vỡ màn hình. Thấy vậy, ông Ph đã gọi điện thoại cho con rể là Nguyễn Anh Tuấn (tức Hiếu) - SN 1992, trú tại : Số 6 - Ngõ 481 - P Gia Thụy - Long Biên - Hà Nội. Còn C gọi điện thoại cho Phạm Văn H đến hỗ trợ. H đã rủ Dương Tuấn A cùng đối tượng tên Sang và 01 nam thanh niên (hiện chưa rõ nhân thân lai lịch) cùng đi. Khi Võ và C đang chửi bới ông Ph thì C1 điều khiển xe máy ra đầu ngõ để đón H và Dương Tuấn A. Tại đây, C1 gặp Nguyễn Anh Tuấn (con rể ông Ph) đi xe máy chở Trần Văn Sơn - SN 1998, trú tại : P.Ngọc Lâm - Long Biên đang trên đường đi về nhà ông Ph. Sau đó, C1, H, Tuấn A, Anh Tuấn và Sơn cùng quay trở lại nhà ông Ph.

Tại gia đình ông Ph, thấy C đang chửi bới và định đánh ông Ph thì Anh Tuấn đã dùng 01 tuýp sắt vọt vào người C khiến C bị xước trán, Tuấn A bị 1 thanh sắt văng vào chân chảy máu. Thấy vậy, C, C1, H, Tuấn A chạy ra ngoài cổng, C đã rủ mọi người về nhà trọ của bạn Võ là Dương Văn Tuấn (tức Tấn) - SN 1985, tại: Số 5 - ngõ 156 - PV - BD - Long Biên để lấy hung khí gồm: 04 con dao phóng dạng dao chọc tiết lợn được hàn vào tuýp sắt, 01 tuýp sắt quay lại mục đích đánh trả thù ông Ph và Anh Tuấn. Võ rủ thêm 2 nam thanh niên là bạn xã hội với Võ (hiện chưa rõ nhân thân lai lịch) cùng đến hỗ trợ. C, C1, H và 01 nam thanh niên (là bạn Võ) cầm mỗi người 1 chiếc dao phóng được hàn vào ống tuýp sắt, Tuấn A cầm 01 ống tuýp sắt, sau đó cả 09 đối tượng cầm hung khí quay trở lại nhà ông Ph. Khi đến nơi, H, C1, C, Tuấn A, Sang, 2 người bạn của Võ cùng 1 nam thanh niên do H gọi (chưa rõ nhân thân lai lịch) xuống xe cầm hung khí chạy vào trong nhà ông Ph, còn Võ đứng ngoài nhưng không có hành vi can ngăn. Ông Ph cùng Anh Tuấn và Sơn đã bỏ chạy ra sau nhà và đóng cửa vì sợ bị hành hung đồng thời gọi điện báo C an phường BD – Q. Long Biên.

Do không đánh được bố con ông Ph nên C đã dùng dao phóng chém gãy phần nhựa gắn biển kiểm soát và phần đầu xe máy Honda Wave màu đỏ, BKS : 16M1 - 1472 của ông Ph và đạp đổ xe LX màu trắng, BKS : 30K5 - 5158 của ông Ph. H cũng dùng dao phóng chọc thủng 02 lốp của chiếc xe máy hiệu Honda Wave màu bạc, BKS : 30F2 - 9930 của ông Ph dựng trong sân nhà. Tuấn A dùng tuýp sắt, C1 dùng dao phóng chọc vỡ ô cửa kính cửa ra vào nhà ông Ph. Sau đó, các đối tượng bỏ chạy thì C an phường BD trên đường đến hiện trường đã phát hiện bắt giữ C, C1 và Tuấn A, còn các đối tượng khác đã chạy thoát.

Tang vật thu giữ của C1 gồm : 01 điện thoại Iphone 5, 01 điện thoại Iphone 6. Thu giữ của C gồm : 01 điện thoại Philips, 04 con dao phóng có gắn ống tuýt sắt

và 01 xe máy Honda Airblade, BKS: 29K1 - 018.62. Thu giữ của Tuấn A gồm: 01 tuýp sắt và 01 xe máy Honda Airblade, BKS : 89E1 - 395.57.

Thu giữ tại nhà ông Ph gồm : 01 xe máy hiệu Honda Ware RS BKS : 16M1 - 1472, 01 xe máy hiệu Honda Ware BKS : 30F2 - 9930, 01 xe máy hiệu Vespa LX BKS: 30K5 - 5158 và 01 tivi hiệu LG 42 inch bị vỡ màn hình.

Tại cơ quan điều tra, các bị can Quách Văn Công, Hoàng Văn C- ờng, D- ơng Tuấn Anh và Phạm Văn Hoàng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình nh- nội dung nêu trên. Việc đến nhà ông Nguyễn Hồng Ph đòi nợ sau đó gây sự, đập phá tài sản của gia đình ông Ph là do đối tượng Võ khởi xướng và kích động. Lời khai của các bị can phù hợp với tài liệu chứng cứ mà Cơ quan điều tra đã thu thập đ- ọc trong hồ sơ vụ án.

Tại Kết luận định giá tài sản số 139 ngày 20/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận: 01 tivi LG 42 inch bị đập vỡ màn hình trị giá 3.000.000 đồng; 01 chiếc xe máy Wave anpha màu đỏ BKS: 16M1-1472 bị vỡ phần đầu và đuôi xe trị giá 1.300.000 đồng ; 01 chiếc xe máy Wave anpha màu trắng BKS: 30F2 - 9930 bị h- hỏng 2 lốp xe trị giá: 500.000 đồng; 01 chiếc xe máy Vespa LX màu trắng BKS: 30K5 - 5158 bị h- hỏng phần đồng hồ trị giá 1.000.000 đồng; 06 ô cửa kính kích thước 18 x 24cm bị đập vỡ trị giá 800.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị h- hỏng là : 6.600.000 đồng.

Sau khi gây án, Lê Tiến Võ đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú vì vậy ngày 06/8/2018 cơ quan CSĐT- C an Quận Long Biên đã ra quyết định tách vụ án hình sự, Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị cáo Võ và ra lệnh truy nã Võ, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Đối với Dương Văn Tuấn (tức Tấn), trong quá trình điều tra các bị cáo Quách Văn C, H Văn C1, Dương Tuấn A và Phạm Văn H khai số hung khí các bị can sử dụng để đập phá tài sản được lấy từ phòng trọ của Tuấn. Tuy nhiên, tại cơ quan điều tra Dương Văn Tuấn không thừa nhận số hung khí trên là của mình, Tuấn khai đó là số hung khí các bị can mang về sau khi có hành vi đập phá số tài sản trên. Vì vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với Dương Văn Tuấn.

Đối với hành vi của Nguyễn Anh Tuấn (tức Hiếu) đó sử dụng tuýp sắt gây vết thương cho Quách Văn C: do vết thương không lớn, C đã có đơn từ chối giám định thương tích nên Cơ quan điều tra không xử lý về hình sự. C an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Anh Tuấn về hành vi xâm hại sức khoẻ người khác, quy định tại điểm e khoản 3 điều 5 Nghị định 167/CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là có căn cứ.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Bản cáo trạng số: 243/KSĐT ngày 13/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố **Quách Văn C, H Văn C1, Dương Tuấn A và Phạm Văn H** về tội **Cố ý làm hư hỏng tài sản** theo quy định tại khoản 1 Điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền C tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: Hành vi của các bị cáo **Quách Văn C, H Văn C1, Dương Tuấn A và Phạm Văn H** đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 điều 143 Bộ luật hình sự năm 1999. Hành vi phạm tội của các bị cáo xảy ra trước thời điểm Bộ Luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 có hiệu lực pháp luật, tuy nhiên quy định của Bộ Luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 có mức hình phạt nhẹ hơn nên đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 178 Bộ Luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Về hình phạt đề nghị:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017 đối với bị cáo **H Văn C1**

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017 đối với bị cáo **Dương Tuấn A và Phạm Văn H**

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điểm i, s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017 đối với bị cáo **Quách Văn C**.

Đề nghị xử phạt các bị cáo với mức án sau:

- Bị cáo **Quách Văn C** từ 10 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 20 tháng đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án.

- Bị cáo **H Văn C1** từ 14 tháng đến 15 tháng tù.

- Bị cáo **Dương Tuấn A** từ 14 tháng đến 15 tháng tù.

- Bị cáo **Phạm Văn H** từ 10 tháng đến 12 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 01 (Một) năm tù tại Bản án HSST số 30 ngày 25/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện KĐ, tỉnh HY. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của cả 2 bản án là 01 năm 10 tháng đến 01 năm 12 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về dân sự: Cơ quan CSĐT- C an Quận Long Biên đó ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả: 01 tivi nhãn hiệu LG 42 inch bị vì màn hình; 01 chiếc xe máy Wave anpha màu đỏ BKS: 16M1 - 1472 bị hư hỏng phần đầu và đuôi xe; 01 chiếc xe máy Wave anpha màu trắng BKS : 30F2 - 9930 bị hư hỏng 2 lớp xe; 01 chiếc xe máy LX màu trắng BKS : 30K5 - 5158 bị hư hỏng phần đồng hồ

cho ông Nguyễn Hồng Ph. Ông Ph đã nhận đầy đủ số tài sản trên không yêu cầu gì thêm.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017 và Điều 106 BLTTHS năm 2015.

- Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 ống tuýp kim loại phi 24 dài khoảng 1m20 một đầu đã được làm bết, 01 con dao mũi nhọn (dạng dao phóng lợn) dài 18cm gắn ống tuýp phi 20 dài 90cm, phần đầu được quấn băng dính đen; 01 con dao mũi nhọn (dạng phóng lợn) dài 18cm gắn ống tuýp phi 21 dài 110cm, phần đầu được quấn băng dính đen; 01 con dao mũi nhọn (dạng đao) dài 40cm gắn ống tuýp phi 21 dài 100cm; 01 con dao mũi nhọn (dạng đao) dài 40cm gắn ống tuýp phi 21 dài 90 cm, phần đầu được quấn băng dính đen.

- Đề nghị tịch thu sung nộp Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6 màu đen đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Iphone 5 màu đen đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo C1; 01 điện thoại Philips màu đỏ đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo C đã sử dụng vào việc phạm tội.

- Đối với chiếc xe máy Honda Airblade BKS: 29K1 - 018.62 và xe Honda Airblade BKS: 89E1 - 395.57 mà C, Tuấn A sử dụng làm phương tiện đến địa điểm phạm tội, quá trình điều tra C khai: chiếc xe máy Honda Airblade BKS: 29K1 - 018.62 được Võ giao cho C sử dụng và chiếc xe máy Honda Airblade BKS : 89E1 - 395.57 giao cho 2 người em xã hội của Võ sử dụng làm phương tiện đi lại. Tiến hành xác minh xác định đăng ký chính chủ xe máy Honda Airblade BKS : 29K1 - 018.62 là anh Nguyễn Doãn Linh, trú tại: Tổ 3 - Phường Sài Đồng - Long Biên - Hà Nội. Quá trình rà soát tại C an phường Sài Đồng hiện không tìm thấy nhân khẩu nào có tên là Nguyễn Doãn Linh; tiến hành xác minh xác định đăng ký chính chủ xe máy Honda Airblade BKS: 89E1 - 395.57 là Tô Xuân Khánh - SN: 1988, HKTT: Nghĩa Trụ - Văn Giang - HY. Xác minh tại C an xã Nghĩa Trụ xác định hiện nay Khánh đang thụ án tại Trại giam Ngọc Lý - tỉnh Bắc Giang về tội Trộm cắp tài sản. Quá trình làm việc với Tô Xuân Khánh khẳng định không sở hữu chiếc xe máy trên. Tiến hành tra cứu dữ liệu xe máy vật chứng xác định: 02 chiếc xe máy trên không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Tiến hành giám định chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Airblade đeo BKS : 29K1-018.62 và xe máy nhãn hiệu Honda Airblade đeo BKS: 89E1-395.57 có số khung, số máy là số nguyên thủy. Vì vậy, đề nghị cho tịch thu, sung nộp Ngân sách Nhà nước 01 xe máy Honda Airblade BKS: 29K1 – 018.62 và 01 xe máy Honda Airblade BKS: 89E1 – 395.57.

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, vi phạm pháp luật. Mong HĐXX cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

Xét lời khai nhận của các bị cáo **Quách Văn C, H Văn C1, Dương Tuấn A và Phạm Văn H** tại phiên tòa phù hợp với Lời khai nhận tội của các bị cáo tại quan Công an, phù hợp với Lời khai của người bị hại, người làm chứng, kết luận định giá tài sản; cùng các tài liệu điều tra khác trong hồ sơ có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14h ngày 17/8/2017, tại gia đình ông Nguyễn Hồng Ph ở ngõ 237 PV- Tổ 1- P. BĐ- Q. Long Biên- Hà Nội, Quách Văn C, H Văn C1, Dương Tuấn A và Phạm Văn H đã có hành vi dùng tuýp sắt, dao phông gắn vào tuýp sắt đập phá, cố ý làm hư hỏng tài sản gồm: đập vỡ 01 màn hình tivi LG 42 inch trị giá **3.000.000** đồng; làm hư hỏng phần đầu và phần đuôi chiếc xe máy Wave anpha màu đỏ BKS: 16M1 - 1472 trị giá **1.300.000** đồng; làm hỏng 2 lớp của chiếc xe máy Wave anpha màu trắng BKS : 30F2 - 9930 trị giá **500.000** đồng; làm hỏng phần đồng hồ chiếc xe máy LX màu trắng BKS : 30K5 - 5158 trị giá **1.000.000** đồng; đập vỡ 06 ô cửa kính trị giá **800.000** đồng. Tổng trị giá tài sản bị xâm hại là : **6.600.000** đồng

Hành vi của các bị cáo **Quách Văn C, H Văn C1, Dương Tuấn A và Phạm Văn H** có đầy đủ dấu hiệu của tội: Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 143 BLHS 1999. Hành vi phạm tội của các bị cáo xảy ra trước thời điểm Bộ Luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 có hiệu lực pháp luật, tuy nhiên quy định của Bộ Luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 có mức hình phạt nhẹ hơn nên HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 178 Bộ Luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo.

Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố các bị cáo về tội danh nêu trên là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của Công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội do đó cần phải xử lý nghiêm khắc đối với bị cáo.

Trong vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là người thực hành tích cực.

Xét nhân thân bị cáo C1 có 01 tiền án: Án số 18/2016/HSST ngày 03/3/2016, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức – Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 37.105.000 đồng). Thời gian tù tính từ ngày 30/9/2015, bị án ra tù ngày 30/9/2016. Theo luật định tiền án trên của bị cáo chưa được xóa nên lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm theo điểm h khoản 1 Điều 52 – Bộ luật hình sự.

Xét nhân thân bị cáo Tuấn A có 01 tiền sự và 02 tiền án: Án số 55/2009/HSST ngày 21/4/2009, Tòa án nhân dân thành phố HY- tỉnh HY xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 4.500.000 đồng) và 09 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (trị giá tài sản 9.600.000 đồng), tổng hợp hình phạt hai tội là 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Án số 37/2009/HSST ngày 10/11/2009, Tòa án nhân dân huyện KĐ- tỉnh HY xử phạt 02 năm tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 4.500.000 đồng), tổng hợp hình phạt chưa chấp hành của bản án số 55 ngày 21/4/2009 là 01 năm 06 tháng tù. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 03 năm 6 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/7/2009, bị án ra trại ngày 22/10/2012. (Chi cục thi hành án dân sự huyện KĐ cung cấp: Bị án Tuấn A đã nộp án phí, tiền bồi thường dân sự tháng 5/2014). Theo luật định tiền sự, tiền án trên của bị cáo đã được xóa.

Xét nhân thân bị cáo H có 01 tiền án: Bản án số 30/2018/HSST ngày 25/6/2018 Tòa án nhân dân huyện KĐ, tỉnh HY xét xử bị cáo 01 (Một) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 01 tiền sự: Ngày 29/12/2017, Tòa án nhân dân Quận Long Biên, Hà Nội ra quyết định đưa đi cai nghiện 24 tháng theo luật định đã được xóa.

Bản thân các bị cáo C1, Tuấn A, H đã được cơ quan pháp luật cải tạo, giáo dục mà các bị cáo vẫn không hoàn lương, tiếp tục phạm tội.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo C1, Tuấn A, H khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Thêm điểm b khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 đối với bị cáo C1.

Xét nhân thân bị cáo C chưa có tiền án, tiền sự, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo đã tích cực giúp đỡ cơ quan C an điều tra tội phạm. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, xét thấy cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội theo Điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của HĐXX.

Hình phạt bổ sung: như phạt tiền xét thấy các bị cáo không có tài sản và thu nhập nên không áp dụng

Đại diện VKS đề nghị miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo là có căn cứ phù hợp với nhận định của HĐXX.

Về dân sự:

- Bị hại là ông Nguyễn Hồng Ph đã nhận bồi thường, không có ý kiến, yêu cầu gì thêm nên không xét.

Về xử lý vật chứng:

- Cho tịch thu tiêu hủy: 01 ống tuýp kim loại phi 24 dài khoảng 1m20 một đầu đã được làm bết, 01 con dao mũi nhọn (dạng dao phóng lợn) dài 18cm gắn ống tuýp phi 20 dài 90cm, phần đầu được quấn băng dính đen; 01 con dao mũi nhọn (dạng phóng lợn) dài 18cm gắn ống tuýp phi 21 dài 110cm, phần đầu được quấn băng dính đen; 01 con dao mũi nhọn (dạng đao) dài 40cm gắn ống tuýp phi 21 dài 100cm; 01 con dao mũi nhọn (dạng đao) dài 40cm gắn ống tuýp phi 21 dài 90 cm, phần đầu được quấn băng dính đen.

- Cho tịch thu sung nộp Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6 màu đen đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Iphone 5 màu đen đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo C1; 01 điện thoại Philips màu đỏ đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo C đã sử dụng vào việc phạm tội.

- Cho tịch thu sung nộp Ngân sách Nhà nước 01 xe máy Honda Airblade BKS: 29K1 - 018.62 và xe Honda Airblade BKS: 89E1 - 395.57.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử lý về dân sự và xử lý vật chứng phù hợp với nhận định của HĐXX.

Sau khi gây án, Lê Tiến Võ đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú, C an quận Long Biên đã ra Quyết định khởi tố bị can đối với Võ; Vì vậy ngày 06/8/2018 cơ quan CSĐT- C an Quận Long Biên đã ra quyết định tách vụ án hình sự, Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị cáo Võ và ra lệnh truy nã Võ, khi nào bắt được sẽ xử lý sau là có căn cứ.

Đối với Dương Văn Tuấn (tức Tấn), trong quá trình điều tra các bị cáo Quách Văn C, H Văn C1, Dương Tuấn A và Phạm Văn H khai số hung khí các bị can sử dụng để đập phá tài sản được lấy từ phòng trọ của Tuấn. Tuy nhiên, tại cơ quan điều tra Dương Văn Tuấn không thừa nhận số hung khí trên là của mình, Tuấn khai đó là số hung khí các bị can mang về sau khi có hành vi đập phá số tài sản trên. Vì vậy, cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với Dương Văn Tuấn là có căn cứ.

Đối với hành vi của Nguyễn Anh Tuấn (tức Hiếu) đó sử dụng tuýp sắt gây vết thương cho Quách Văn C: do vết thương không lớn, C đã có đơn từ chối giám định thương tích nên Cơ quan điều tra không xử lý về hình sự. C an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Anh Tuấn về hành vi xâm hại sức khoẻ người khác, quy định tại điểm e khoản 3 điều 5 Nghị định 167/CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật.

Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Quách Văn C, H Văn C1, Dương Tuấn A, Phạm Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

1. Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm i, s, t khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Quách Văn C 14 (Mười bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 28 (Hai mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Quách Văn C cho UBND xã Hiệp C1, huyện KĐ, tỉnh HY để giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo H Văn C1 13 tháng 9 ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 18/8/2017. Xác nhận bị cáo đã chấp hành xong hình phạt. Trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa nếu không bị tạm giam về một tội khác.

Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51 ; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Dương Tuấn A 13 tháng 9 ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/8/2017. Xác nhận bị cáo đã chấp hành xong hình phạt. Trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa nếu không bị tạm giam về một tội khác.

Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn H 10 tháng tù . Tổng hợp với hình phạt 01 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản tại Bản án hình sự sơ thẩm số

30/2018/HSST ngày 25/6/2018 của Tòa án nhân dân huyện KĐ, tỉnh HY. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 01 (Một) năm 10 (Mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 02/01/2018.

2. Về dân sự: Không

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

- Cho tịch thu tiêu hủy: 01 ống tuýp kim loại phi 24 dài khoảng 1m20 một đầu đã được làm bết, 01 con dao mũi nhọn (dạng dao phóng lợn) dài 18cm gắn ống tuýp phi 20 dài 90cm, phần đầu được quấn băng dính đen; 01 con dao mũi nhọn (dạng phóng lợn) dài 18cm gắn ống tuýp phi 21 dài 110cm, phần đầu được quấn băng dính đen; 01 con dao mũi nhọn (dạng đao) dài 40cm gắn ống tuýp phi 21 dài 100cm; 01 con dao mũi nhọn (dạng đao) dài 40cm gắn ống tuýp phi 21 dài 90 cm, phần đầu được quấn băng dính đen.

- Cho tịch thu sung nộp Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 6 màu đen đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Iphone 5 màu đen đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo C1; 01 điện thoại Philips màu đỏ đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo C đã sử dụng vào việc phạm tội.

- Cho tịch thu sung nộp Ngân sách Nhà nước 01 xe máy Honda Airblade BKS: 29K1 - 018.62 và xe Honda Airblade BKS: 89E1 - 395.57.

(Toàn bộ số tang vật trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 02/4/2018)

4. Án phí : Áp dụng Điều 136 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

5. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Án xử C khai sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận

- TAND tp. Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- C an quận Long Biên;
- CC Thi hành án DS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ
- Lưu VP/TA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Phương Huyền