

Bản án số: 713/2022/HS-PT
Ngày: 26/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu
Thẩm phán: Ông Phạm Năng Thành
Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Nhã
- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Tòa án
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Lưu Mạnh Hoan - Kiểm sát viên

Ngày 26/8/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 430/2022/TLPT-HS ngày 08 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 453/2022/QĐXXPT-HS ngày 02/8/2022 đối với bị cáo Dương Tuấn A do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 44/2022/HSST ngày 15/3/2022 của Tòa án Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo: Dương Tuấn A, sinh năm 1996; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn LT, xã HL, huyện HL, tỉnh Thanh Hoá; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Dương Văn N sinh 1972; con bà: Đặng Thị T sinh 1974; Gia đình có 02 anh em, Tuấn A là con thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Không. Tạm giữ từ ngày 22/9/2021 đến ngày 30/9/2021. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Bị hại không kháng cáo: Công ty TNHH một thành viên chuyển phát nhanh TP; Địa chỉ trụ sở: Số X, đường ĐBP, phường Y, quận BT, TP Hồ Chí Minh. Đại diện theo ủy quyền: Công ty TNHH Một thành viên chuyển phát nhanh TP - chi nhánh Hà Nội. Địa chỉ: Tầng XX, tháp C, tòa nhà Central Field, số XXX TK, phường YH, Quận CG, Hà Nội. Người đại diện: Ông Đào Đình H, sinh 1993.

HKTT: 17/34 đường NVT, phường PĐP, thành phố ND, tỉnh Nam Định. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty TNHH một thành viên chuyển phát nhanh TP (sau đây gọi tắt là Công ty TP), địa chỉ trụ sở chính tại: Tầng 26, tháp C, tòa nhà Central Field, số XXX, đường TK, YH, CG, Hà Nội là doanh nghiệp hoạt động trong lĩnh vực bưu chính và chuyển phát trên nền tảng công nghệ. Giữa Công ty TP và Công ty TNHH Shopee (trụ sở chính: Tầng 4,5,6 Tòa nhà Capital Place, số Y đường LG, NK, BD, Hà Nội) có ký kết hợp đồng cung ứng dịch vụ bưu chính và trung gian thanh toán, theo đó khi có khách đặt mua hàng của gian hàng trên sàn thương mại điện tử Shopee, bưu kiện của gian hàng đó sẽ được chuyển đến các bưu cục của Công ty TP và được nhân viên Công ty TP xác nhận trên phần mềm là “đã nhận hàng”, sau đó bưu cục sẽ vận chuyển hàng đến giao cho khách mua và thu tiền trực tiếp từ khách, nhân viên giao hàng của Công ty sẽ xác nhận trên phần mềm là “đã giao hàng”, lúc này sàn thương mại điện tử Shopee nhận diện hàng đã giao đến khách thành công, sẽ tự động chuyển số tiền tương ứng với tiền hàng vào tài khoản của gian hàng, từ đó chủ gian hàng sẽ rút được tiền thông qua liên kết ngân hàng đã đăng ký, đối với số tiền Công ty TP thu được từ khách sẽ có trách nhiệm hoàn trả cho Công ty Shopee.

Ngày 30/7/2021 Công ty TP - Bưu cục PK, địa chỉ tại: ngõ X PK, TV, NTL, Hà Nội nhận được một đơn hàng có mã 812104605821 trên Sàn thương mại điện tử Shopee từ gian hàng “Classic Curves” (số điện thoại liên hệ: 0961698164, địa chỉ: Số 11 chợ PK, TV, NTL, Hà Nội) chuyển đến người mua là Thuong Ma (số điện thoại: 0943138591, địa chỉ: số 201 TL, TH, Hà Nội), nội dung đơn hàng được người bán kê khai là “Cặp gội xả Biotin” và nhờ thu hộ số tiền 21.918.050 đồng. Kiểm tra dữ liệu lưu trữ bên trong bưu cục xác định, đơn hàng trên được tài khoản quản lý của giao dịch viên bưu cục là chị Nguyễn Thị T (Sinh năm: 1991, HKTT: xã ĐL, huyện VQ, tỉnh Hà Tĩnh) quét mã tiếp nhận vào lúc 10 giờ 19 phút ngày 30/7/2021 và xác nhận điện tử đã giao hàng thành công cho người mua lúc 10 giờ 24 phút cùng ngày. Sau khi thông báo giao hàng thành công, Shopee đã chuyển số tiền 21.417.803 đồng (là tiền của “Cặp gội xả Biotin” trên, sau khi đã trừ đi các khoản phí) vào số dư tài khoản Shopee của gian hàng “Classic Curves”. Do nhận thấy đơn hàng trên có dấu hiệu bất thường, Công ty TP đã kiểm tra hệ thống camera và xác định chị Tuyết không có mặt tại công ty vào thời điểm này, do đó bưu cục trưởng chi nhánh PK là anh Trần Đức H (Sinh năm: 1990, HKTT: TDP số 4, PĐ, NTL, Hà Nội) - được Công ty TNHH một thành viên chuyển phát nhanh TP ủy quyền đã đến Công an quận Nam Từ Liêm trình báo sự việc.

Tiến hành xác minh tại Công ty TNHH Shopee, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm xác định được chủ gian hàng “Classic Curves” trên Sàn thương mại điện tử Shopee là Dương Tuấn A nên đã triệu tập Tuấn A làm rõ hành vi trên. Thu giữ của Tuấn A: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu xanh đen, bên trong gắn sim số 1: 0961698164, sim số 2: 0868765020.

Quá trình điều tra đã làm rõ:

Bản thân Dương Tuấn A từng là nhân viên Công ty TP - bưu cục PK nên nắm được quy trình liên kết giữa Công ty TP và Công ty TNHH Shopee. Quá trình làm việc trước đó, Tuấn A biết được thông tin tài khoản quản lý đơn hàng của các nhân viên bưu cục là chị Mai Thị T (sinh năm: 1994, HKTT: TC, TN, Nam Định) và chị Nguyễn Thị T nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản. Khoảng 14 giờ ngày 30/7/2021 tại số 54, ngõ 203 ĐM, NTL, Hà Nội, Tuấn A tạo một đơn hàng (không có thật) để bán là “Cặp gội xả Biotin” trị giá 21.900.000 đồng trên gian hàng Shopee có tên “Classic Curves” (là gian hàng của Tuấn A tạo ra, đăng ký bằng số điện thoại 0868765020). Sau đó, Tuấn A sử dụng số điện thoại 0989764727 tạo một tài khoản người mua tên là “Thuong Ma” rồi sử dụng tài khoản trên vào gian hàng “Classic Curves” để mua “Cặp gội xả Biotin” nêu trên, đặt giao đến địa chỉ: số 201 Tứ Liên, Tây Hồ, Hà Nội, số điện thoại người nhận là 0943138591. Khoảng 7 giờ 30 phút cùng ngày, Tuấn A truy cập vào trang web: J&Thanoi.com, sử dụng tài khoản quản lý số 7993, mật khẩu: 25121994 của chị Thủy để quét mã tiếp nhận đơn hàng vừa tạo nhưng do tài khoản của chị Thủy đã được đăng nhập trên hai máy tính khác nên Tuấn A không thể đăng nhập vào để xử lý đơn hàng. Tuấn A liền sử dụng tài khoản của chị T gửi tin nhắn trao đổi với nhân viên công nghệ của Công ty TP là anh Phạm Thế H (Sinh năm: 1995, HKTT: CT, CT, Thanh Hóa) trên hệ thống quản lý tài khoản nhân viên yêu cầu cấp lại mật khẩu tài khoản 2432 của chị T và cài đặt để có thể đăng nhập trên hai máy khác. Khoảng 9 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi được cấp lại mật khẩu là QKVMQJ12, Tuấn A đã đăng nhập tài khoản 2432 của chị T trên hệ thống quản lý đơn hàng rồi dùng tài khoản trên quét mã tiếp nhận và ký phát thành công đến người mua đối với đơn hàng “Cặp gội xả Biotin” trên. Sau đó, Tuấn A vào tài khoản “Thuong Ma” trên ứng dụng Shopee để xác nhận người mua đã nhận được đơn hàng. Lúc này theo quy trình liên kết giữa Công ty TNHH Shopee và Công ty TP, sàn thương mại điện tử Shopee tự động chuyển số tiền 21.417.803 đồng vào số dư tài khoản Shopee của gian hàng “Classic Curves” của Tuấn A.

Sau khi có tiền vào tài khoản gian hàng, Tuấn A tiếp tục thao tác để chuyển số tiền 21.417.803 đồng vào tài khoản ngân hàng liên kết của Tuấn A số: 0691000417753, ngân hàng Vietcombank, tuy nhiên lúc này Công ty TP đã phát hiện dấu hiệu bất thường của đơn hàng đã thông báo cho Shopee phong tỏa tài khoản gian hàng “Classic Curves” đồng thời thu hồi lại số tiền nêu trên từ gian

hàng nên Tuấn A không rút được tiền.

Tại cơ quan điều tra, Dương Tuấn A đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nêu trên.

Đối với các nhân viên Công ty TP là chị Mai Thị T và chị Nguyễn Thị T quá trình điều tra xác định chị T và chị T không cho ai mượn tài khoản quản lý đơn hàng của Công ty TP, không biết việc Tuấn A sử dụng các tài khoản trên làm công cụ chiếm đoạt tài sản nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Phạm Thế H quá trình điều tra xác định khi nhận được yêu cầu cung cấp lại mật khẩu tài khoản 2432 của chị Nguyễn Thị T trên hệ thống quản lý nhân viên, anh H không biết việc trên là do Tuấn A thực hiện nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

- Đối với thông tin người mua “Thuong Ma” có địa chỉ: 201 Tứ Liên, Tây Hồ, Hà Nội, số điện thoại: 0943138591 là địa chỉ và số điện thoại do Tuấn A tạo ngẫu nhiên. Quá trình điều tra xác định tại phường TL không có địa chỉ nêu trên còn người sử dụng số điện thoại 0943138591 là chị Trần Thị H (Sinh năm: 1964, HKTT: VC, ĐĐ, Hà Nội). Chị H trình bày bản thân không đăng ký, sử dụng số điện thoại trên và không biết ai sử dụng. Chị H không quen biết Dương Tuấn A, không liên quan đến hành vi chiếm đoạt tiền của Tuấn A nên, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với số điện thoại 0989764727 Tuấn A sử dụng để đăng ký tạo tài khoản người mua tên là “Thuong Ma”, sau khi sử dụng xong Tuấn A đã vứt đi, không nhớ vị trí vứt nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Về dân sự: Số tiền 21.417.803 đồng bị Tuấn A chiếm đoạt đã được thu hồi, Công ty TNHH Shopee và Công ty TP không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 44/2022/HSST ngày 15/03/2022 của Tòa án Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã áp dụng điểm c khoản 1 Điều 290; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt bị cáo Dương Tuấn A 12 tháng tù về “Tội sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án (Được trừ đi thời gian bị tạm giữ từ ngày 22/09/2021 đến ngày 30/09/2021).

Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 15/03/2022, bị cáo Dương Tuấn A có đơn kháng cáo bản án số 44/2022/HSST ngày 15/03/2022 của Tòa án Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã

thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm c khoản 1 Điều 290; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Dương Tuấn A 12 tháng tù về tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm tài liệu chứng cứ mới thể hiện: ông nội của bị cáo là thương binh, anh của ông nội bị cáo là liệt sỹ, ngoài ra bị cáo đã thực hiện nghĩa vụ nộp án phí hình sự sơ thẩm. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Nhận định bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

- Bị cáo trình bày: Công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng người, đúng tội, không oan. Do thời gian tháng 7/2021 cả nước đang phải cách ly do dịch Covid-19, bị cáo ở nhà rảnh rỗi, kinh tế khó khăn, nhất thời phạm tội. Bị cáo rất ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin được hưởng án treo, cải tạo ngoài xã hội để lao động, chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Dương Tuấn A có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] Về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt:

- *Về tội danh*: Tại phiên tòa bị cáo công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Ngày 30/7/2021 tại số 54, ngõ 203 ĐM, NTL, Hà Nội, Dương Tuấn A truy nhập bất hợp pháp vào tài khoản của chị Mai Thị T (có tên đăng nhập: 7993, mật

khẩu: 25121994) và tài khoản của chị Nguyễn Thị T có tên đăng nhập: 2432, mật khẩu: QKVMQJ12) là các nhân viên của Công ty TNHH một thành viên chuyển phát nhanh TP, sau đó sử dụng tài khoản của chị T thực hiện các thao tác xác nhận “đã nhận hàng” và “đã giao hàng” để xác nhận đơn hàng không có thật là “cặp gỏi xả Biotin” trên sàn thương mại điện tử Shopee từ tài khoản gian hàng “Classic Curves” và tài khoản người mua là “Thuong Ma” do Tuấn A tự tạo ra, qua đó chiếm đoạt số tiền 21.417.803 đồng của Công ty TNHH một thành viên chuyển phát nhanh TP. Bản án hình sự sơ thẩm số 44/2022/HSST ngày 15/03/2022 của Tòa án Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã căn cứ điểm c khoản 1 Điều 290; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt bị cáo Dương Tuấn A 12 tháng tù về “Tội sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật.

- *Đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:*

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ nên cần phải xử lý nghiêm, áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội do bị cáo gây ra. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền chiếm đoạt đã bị phong toả và thu hồi.

- *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- *Về nhân thân:* Bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự.

- *Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:* Quá trình điều tra, truy tố, xét xử và tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo và thể hiện thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tài sản đã được thu hồi trả lại cho bị hại, bị hại không yêu cầu gì về dân sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm tài liệu, chứng cứ mới thể hiện: ông nội của bị cáo là thương binh, anh của ông nội bị cáo là liệt sỹ, ngoài ra bị cáo đã thực hiện nghĩa vụ nộp án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- *Về hình phạt và xét kháng cáo của bị cáo xin hưởng án treo:*

Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Dương Tuấn A 12 (Mười hai) tháng tù về tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” là phù hợp, có căn cứ pháp luật. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử phúc thẩm đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo; sau khi xem xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo không thuộc trường hợp không cho hưởng án treo; Bị cáo không có tình tiết tăng

nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, nên cho bị cáo được hưởng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện của chế định án treo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và ấn định thời gian thử thách cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Xác nhận bị cáo Dương Tuấn A đã nộp xong 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm theo Biên lai thu tiền số 0025074 ngày 22/3/2022.

[4] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa quyết định của bản án sơ thẩm số 44/2022/HS-ST ngày 15/03/2022 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội theo hướng giữ nguyên mức hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo, cụ thể:

[1] Về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt:

Tuyên bố bị cáo **Dương Tuấn A** phạm tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”; Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 290; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Tuấn A 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã HL, huyện HL, tỉnh Thanh Hóa quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách của án treo bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- CQCSĐT quận Nam Từ Liêm;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- TAND quận Nam Từ Liêm;
- CQTHADS quận Nam Từ Liêm;
- UBND xã HL, h.HL, tỉnh Thanh Hóa
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Hiếu