

Bản án số: 151/2019/HS-ST

Ngày: 27 – 6 – 2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Anh Thi.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Kim Thu;

Ông Nguyễn Đức Nhuận.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đậu Thị Loan – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Xuân Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 134/2019/TLST-HS ngày 28 tháng 5 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 134/2019/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 6 năm 2019, đối với bị cáo:

Dương Tấn B, sinh năm 1974 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: khóm C, phường L, thị xã T, tỉnh An Giang; tạm trú: khu phố B, phường A, thị xã T, tỉnh Bình Dương; trình độ văn hóa: 09/12; nghề nghiệp: Công nhân; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Dương Văn T, sinh năm 1944 và bà Ngô Thị L (đã chết); có vợ Nguyễn Thị N, sinh năm 1975 và 02 người con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Vi Văn N, sinh năm 1987; nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hoá; chỗ ở: khu phố B, phường A, thị xã T, tỉnh Bình Dương. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Huy C, sinh năm 1978; nơi cư trú: khu phố B, phường B, thị xã T, tỉnh Bình Dương. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 15-6-2018, Công an thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương tuần tra đến khu phố Chiêu Liêu, phường Tân Đông Hiệp, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương thì phát hiện Hồ Thanh S, Dương Tấn B có biểu hiện nghi vấn nên mời về trụ sở Công an làm việc thì Sang và Bình khai nhận có sử dụng điện thoại di động để nhắn tin cá độ đá bóng ăn thua bằng tiền. Qua kiểm tra điện thoại của S và B phát hiện có tin nhắn cá cược ăn thua bằng tiền với các đối tượng khác trong trận đấu giữa đội tuyển Nga và đội tuyển Ả Rập Xê Út ngày 14-6-2018 thuộc giải đấu WorldCup năm 2018, địa điểm khi giao nhận cá cược, chung chi tiền thắng, thua cá độ diễn ra tại địa bàn phường An Phú, thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Dĩ An lập biên bản sự việc chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Thuận An điều tra theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra xác định: Giữa S và B có mối quan hệ bạn bè. Tháng 6-2018 diễn ra các trận đấu bóng đá vòng chung kết WorldCup năm 2018 nên S rủ B cùng tham gia để cá cược ăn thua bằng tiền thì Bình đồng ý. Cách thức như sau: S lên mạng Google lấy kèo cá cược gửi tin nhắn cho B, sau đó B gửi tin nhắn kèo cá cược với những con bạc mà B biết rồi tổng hợp các kèo đó lại gửi cho S và S sẽ trích hoa hồng cho B. Đồng thời, S cũng trực tiếp tham gia cá cược với những con bạc mà S biết.

Lúc 22 giờ 00 phút ngày 14-6-2018, diễn ra trận đấu giữa đội tuyển Nga với đội tuyển Ả Rập Xê Út, S sử dụng điện thoại di động hiệu Iphone 6 màu vàng gắn sim số 0979183534 lên mạng tìm, lấy kèo cá cược có nội dung “nga 1.80 tx2.1/4 xỉu 85 h1 ½ dưới 80 tx3/4.80” có nghĩa là: “Đội Nga chấp đội Ả Rập Xê Út 1 trái, nếu thắng thì thắng 80% số tiền cược, nếu thua thì thua 100% số tiền cược. Tài – xỉu là tổng số bàn thắng trong trận đấu từ 2 trái – 2,5 trái, nếu thắng thì thắng 85% số tiền cược, nếu thua thì thua 100% số tiền cược. Hiệp 1, đội Nga chấp đội Ả Rập Xê Út ½ trái, kèo trên thắng thì thắng 100% số tiền cược, kèo dưới thắng thì thắng 80% số tiền đặt cược, tài xỉu nửa trái, thắng thì thắng 80% số tiền cược, nếu thua thì thua 100% số tiền cược” về điện thoại của mình rồi gửi tin nhắn nội dung như trên đến cho B và các con bạc để các con bạc này chọn kèo cá cược. Sau khi các đối tượng chọn kèo cá cược xong sẽ nhắn tin lại cho S và S nhắn tin trả lời “OK” nghĩa là S đồng ý chốt kèo cá cược, kết quả sẽ căn cứ vào tỉ số của từng hiệp và của cả trận đấu để tính thắng thua.

Ngày 14-6-2018, S sử dụng điện thoại nhắn tin cá cược với các con bạc, cụ thể gồm:

Nguyễn Văn C là 10.000.000 đồng, kèo cá cược như sau: C bắt cả trận 4.000.000 đồng đội tuyển Nga thắng tỉ lệ cá cược 1 ăn 80%; sau khi kết thúc hiệp 1 C tiếp tục bắt 4.000.000 đồng, hiệp 2 Nga thắng tỉ lệ cá cược 1 ăn 85%; bắt tài hiệp 2 Nga 1.000.000 đồng tỉ lệ cá cược 1 ăn 90%; bắt tài nằm trên

1.000.000 đồng tỉ lệ cá cược 1 ăn 90%. Kết quả cuối cùng đội tuyển Nga thắng đội tuyển Ả Rập Xê Út với tỉ số 5-0 nên C thắng S số tiền 8.400.000 đồng.

Đối tượng N (không rõ nhân thân, lai lịch) là 2.000.000 đồng, kèo cá cược như sau: N bắt tài 500.000 đồng hiệp 1 tỷ lệ cá cược 1 ăn 80%; bắt đội tuyển Nga thắng cả trận 500.000 đồng tỷ lệ cá cược 1 ăn 80%; hiệp 2 các cược số tiền 500.000 đồng Nga thắng tỷ lệ cá cược 1 ăn 85%; bắt tài 500.000 đồng hiệp 2 tỷ lệ cá cược 1 ăn 90%. Kết quả cuối cùng đội tuyển Nga thắng đội tuyển Ả Rập Xê Út với tỉ số 5-0 nên N thắng S số tiền 1.675.000 đồng.

Đối tượng L (không rõ nhân thân, lai lịch) nhắn tin cá cược với Hồ Thanh S với tổng số tiền 1.000.000 đồng, kèo cá cược như sau: L “Què” bắt Nga tài 500.000 đồng, tỷ lệ cá cược 1 ăn 80%; hiệp 2 L “Què” tiếp tục bắt Nga tài 500.000 đồng, tỷ lệ cá cược 1 ăn 80%. Kết quả cuối cùng đội tuyển Nga thắng đội tuyển Ả Rập Xê Út với tỉ số 5-0 nên L thắng S số tiền 960.000 đồng.

Đối với Dương Tấn B sau khi nhận kèo cá cược từ S, B đã trực tiếp nhắn tin cá cược với các con bạc trong trận đấu giữa đội tuyển Nga với đội tuyển Ả Rập Xê Út vào ngày 14-6-2018, cụ thể gồm:

Vi Văn N là 4.000.000 đồng, kèo cá cược như sau: N bắt tài cả trận 1.000.000 đồng tỉ lệ cá cược 97/90 nghĩa là chọn tài thắng thì thắng 97% số tiền đặt cược, nếu chọn xỉu thắng thì thắng 90% số tiền đặt cược; Hiệp 2 N tiếp tục bắt xỉu 2.000.000 đồng, tỉ lệ cá cược 97/90; bắt Ả Rập Xê Út 1.000.000 đồng, tỉ lệ cá cược 92/80 nghĩa là nếu chọn đội tuyển Nga thắng thì thắng 92% số tiền đã đặt cược còn nếu chọn đội tuyển Ả Rập Xê Út thắng thì thắng 80% số tiền đã đặt cược. Kết quả cuối cùng đội tuyển Nga thắng đội tuyển Ả Rập Xê Út với tỉ số 5-0 nên kèo cả trận N cá thắng được 970.000 đồng, kèo hiệp 2 N thua 3.000.000 đồng. Tổng cộng N thua B số tiền 2.030.000 đồng.

Nguyễn Huy C là 1.500.000 đồng, kèo cá cược như sau: C bắt đội tuyển Nga 1.000.000 đồng, tỷ lệ cá cược 1 ăn 80%; bắt xỉu 500.000 đồng tỉ lệ cá cược 1 ăn 87%. Kết quả cuối cùng đội tuyển Nga thắng đội tuyển Ả Rập Xê Út với tỉ số 5-0, nên kèo cả trận C thắng được 800.000 đồng, kèo tỷ số trận đấu C thua 500.000 đồng. Tổng cộng C thắng B số tiền 300.000 đồng.

Ngoài ra, B còn khai nhận có nhắn tin cá độ đá bóng với các đối tượng tên T, T, Q, cụ thể như sau:

Đối tượng T (không rõ nhân thân, lai lịch) nhắn tin cá cược với B với với tổng số tiền 8.400.000 đồng, kèo cá cược như sau: T bắt tài Nga cả trận 5.000.000 đồng, tỉ lệ cá cược 1 ăn 99%, kết quả tỉ số 5-0 nên T thắng B 4.950.000 đồng. Hiệp 1 T bắt tài Nga 2.000.000 đồng, tỉ lệ cá cược 78/ăn đủ nên T thắng B 2.000.000 đồng. Hiệp 2 T tiếp tục bắt Nga tài 1.000.000 đồng, tỉ lệ cá cược 94/96 nghĩa là chọn tài thì ăn 94% số tiền đã cược còn chọn xỉu thì ăn 96% số tiền đã cược, kết quả T thắng B 940.000 đồng. Hiệp 2 Nga thắng 3-0 trận đấu còn thời gian nên T tiếp tục bắt 500.000 đồng đội tuyển Nga chấp đồng nửa trái nếu thắng được 82 còn nếu thua thì thua đủ, kết quả T thua B 500.000 đồng và T

tiếp tục bắt thêm 500.000 đồng kèo 0.5-76, nghĩa là khi này kết quả tỉ số của hiệp 2 là 3-0 tài nữa trái ăn đủ, thua 76% số tiền đã cược, kết quả T thua B 380.000 đồng. Ngoài ra, T còn cá cược 200.000 đồng đoán tỉ số của trận đấu là 3-1 đội tuyển Nga thắng và 200.000 đồng tỉ số là 1-3 đội tuyển Nga thua. Tổng số tiền T thắng B là 7.010.000 đồng.

Đối tượng T (không rõ nhân thân, lai lịch) nhắn tin cá cược với B với tổng số tiền 1.500.000 đồng, kèo cá cược như sau: T bắt 1.000.000 đồng đội tuyển Nga thắng, tỉ lệ cá cược là “90-1tr” nghĩa là nếu thua thì thua 90% tiền đã cược nếu thắng thì thắng 100% số tiền đã cược. T bắt 500.000 đồng tỉ số tài đội tuyển Nga thắng, tỉ lệ cá cược là 96/thua đủ, nghĩa là kết quả tỉ số trận đấu là tài thì thắng 96% số tiền đã cược, nếu thua thì thua 100% số tiền đã cược. Tổng số tiền T thắng B là 1.480.000 đồng.

Đối tượng Q (không rõ nhân thân, lai lịch) nhắn tin cá cược với B với tổng số tiền 2.400.000 đồng, kèo cá cược như sau: Q cá cược 200.000 đồng đoán tỉ số của trận đấu là 3-1 đội tuyển Nga thắng và 200.000 đồng tỉ số là 1-3 đội tuyển Nga thua, kết quả Q thua 400.000 đồng. Bắt đội tuyển Nga cả trận 500.000 đồng, tỉ lệ cá cược 1 ăn 80% số tiền đã đặt cược kết quả Q thắng 400.000 đồng, Hiệp 1 bắt tài đội tuyển Nga thắng 1.000.000, tỉ lệ 1 ăn 100% số tiền đã đặt cược kết quả Q thắng 1.000.000 đồng. Hiệp 2 Q tiếp tục cá cược bắt ½ trái tỉ lệ 78/93 nghĩa là thắng thì ăn 78% số tiền đã cược còn nếu thua thì thua 93% số tiền đã cược, kết quả Q thắng 390.000 đồng. Tổng số tiền Q thắng B là 1.390.000 đồng.

Đối với T, T, Q không rõ nhân thân, lai lịch nên Cơ quan điều tra chưa đủ căn cứ để kết luận tổng số tiền mà B đã cá cược với các đối tượng này.

Như vậy, tổng số tiền B sử dụng để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Vi Văn N và Nguyễn Huy C là 5.500.000 đồng (Vi Văn N số tiền 4.000.000 đồng và với Nguyễn Huy C số tiền 1.500.000 đồng).

Tất cả các kèo S, B chưa chung tiền cho các con bạc.

Vật chứng thu giữ:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6, màu vàng gắn sim số 0979183534; 01 điện thoại di động Nokia Lumia, màu đen gắn sim số 0987707530; 01 điện thoại di động Nokia 1208, màu xám đen; Số tiền 1.500.000 đồng.

Sau khi bị khởi tố, Hồ Thành S và Nguyễn Văn C đã bỏ trốn.

Bản Cáo trạng số: 156/CT-VKS-TA ngày 28-5-2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Dương Tấn B về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

- Vị đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

Về trách nhiệm hình sự:

Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Dương Tấn B từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6, màu vàng gắn sim số 0979183534; 01 điện thoại di động Nokia Lumia, màu đen gắn sim số 0987707530; 01 điện thoại di động Nokia 1208, màu xám đen và số tiền 1.500.000 đồng.

- Bị cáo thống nhất tội danh, khung hình phạt mà Viện kiểm sát đã truy tố và không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận của bị cáo Dương Tấn B tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp các tài liệu chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án như biên bản kiểm tra hành chính, biên bản kiểm tra điện thoại, vật chứng thu giữ, lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Vào ngày 14-6-2018, tại số nhà 122/2, khu phố 1B, phường An Phú, thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương, bị Cáo B sử dụng điện thoại di động trực tiếp nhắn tin với Vi Văn N, Nguyễn Huy C để cá cược thắng thua bằng tiền thông qua tỷ số trận đấu giữa đội tuyển Nga với đội tuyển Ả Rập Xê Út của giải bóng đá World Cup năm 2018, tổng số tiền bị Cáo B sử dụng vào mục đích đánh bạc là 5.500.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3] Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận An truy đã tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm nhưng vì đam mê cờ bạc, bị cáo dùng tiền để cá cược thắng thua với nhiều người khác thông qua tỷ số của trận bóng đá. Hành vi của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự, trị an tại địa phương, do đó cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng hành vi phạm tội nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ theo điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Lời đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên chấp nhận.

[7] Đối với Hồ Thành S và Nguyễn Văn C sau khi bị khởi tố đã bỏ trốn, Cơ quan điều tra đã quyết định truy nã, khi nào bắt được xử lý sau.

[8] Đối với Vi Văn N và Nguyễn Huy C cá cược với bị cáo nhưng số tiền cá cược chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Cơ quan điều tra đã quyết định xử phạm vi phạm hành chính là đúng.

[9] Đối với các đối tượng N, L, Q, T, T do chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Thuận An tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau.

[10] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan Điều tra thu giữ:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6, màu vàng gắn sim số 0979183534; 01 điện thoại di động Nokia Lumia, màu đen gắn sim số 0987707530; 01 điện thoại di động Nokia 1208, màu xám đen; số tiền 1.500.000 đồng, đây là tiền và công cụ sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền sử dụng cá cược của Vi Văn N là 4.000.000 đồng, của Nguyễn Huy C là 1.500.000 đồng nhưng chưa giao cho bị cáo nên cần buộc N và C có trách nhiệm nộp lại số tiền trên để sung vào ngân sách Nhà nước

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; các Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

- Các Điều 106, 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

- Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Dương Tấn B phạm tội “Đánh bạc”;

Xử phạt bị cáo Dương Tấn B 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) để sung vào ngân sách Nhà nước.

2. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

Tịch thu, sung vào ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6, màu vàng, gắn sim số 0979183534 (352069061534524); 01 điện thoại di động hiệu Nokia Lumia, màu đen, gắn sim số 0987707530 (352381065699405); 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1208, màu xám đen (353190/03/39813618) và số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24-5-2019 và Ủy nhiệm chi số 16 ngày 24-5-2019 giữa Công an thị xã Thuận An và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Thuận An).

Ông Vi Văn N có trách nhiệm nộp số tiền 4.000.000 đồng và ông Nguyễn Huy C có trách nhiệm nộp số tiền 1.500.000 đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

3. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương
- VKSND thị xã Thuận An;
- Chi cục THADS thị xã Thuận An;
- Công an thị xã Thuận An;
- Chánh án (để báo cáo);
- Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Anh Thi