

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM KỲ
TỈNH QUẢNG NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 106/2023/HS-ST
Ngày 10-11-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM KỲ- TỈNH QUẢNG NAM**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Văn Khôi

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Thông

Bà Trần Thị Đông

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Thu Diễm - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ tham gia phiên tòa: Ông Lê Doãn Thọ - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam tiến hành mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 92/2023/TLST-HS ngày 05 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 98/2023/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo:

Huỳnh Văn M, sinh ngày 09 tháng 9 năm 1977, tại huyện Thanh B, tỉnh Đồng Th; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp H, xã Tân Qu, huyện Thanh B, tỉnh Đồng Th; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 0/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: nam; tôn giáo: không; con ông Huỳnh Văn Lực (chết) và bà Biện Thị Diệu (chết); vợ Trần Thị T (đã ly hôn); có 03 con, con lớn nhất sinh năm 1998 (con của vợ trước), con nhỏ nhất sinh năm 2021;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bắt khẩn cấp ngày 19-6-2023, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “tạm giữ” từ ngày 21-6-2023, chuyển “tạm giam” từ ngày 27-6-2023. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Tam Kỳ; có mặt.

- Bị hại: Chị Trần Thị T, sinh năm 1991, địa chỉ: xã Bình A, huyện Thăng B, tỉnh Quảng N, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Văn M và chị Trần Thị T kết hôn với nhau năm 2021, có một người con chung tên là Huỳnh Ngọc Ánh. Khoảng tháng 9-2022, Huỳnh Văn M và Trần Thị T đến thuê trọ tại khối phố Đông Yên, phường Hoà Thuận, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam sinh sống, làm nghề buôn bán cá. Trong khoảng thời gian này giữa M và T thường xuyên xảy ra mâu thuẫn cãi nhau nên Huỳnh Văn M và chị Trần Thị T không ở chung với nhau, chị T tiếp tục thuê nhà trọ tại khối phố Đông Yên, phường Hoà Thuận, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam để ở; còn Huỳnh Văn M vào Thành phố Hồ Chí Minh làm ăn.

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 09-5-2023, Huỳnh Văn M đi xe khách từ Thành phố Hồ Chí Minh về đến thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam. Sau đó, M đi bộ đến nhà trọ của chị Trần Thị T tại khối phố Đông Yên, phường Hoà Thuận, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam. Khi đến nơi trời khuya nên chị T đã đóng cửa ngủ, không vào được nhà nên M xuống phía cuối nhà để đi vệ sinh. Đi vệ sinh xong thì lúc đó chị T cũng vừa mở cửa đi vệ sinh, lúc này M đi đến ôm chị T lại thì chị T la lên nên M nói: “Anh về thăm con, em đừng có la”. T hoảng sợ la hét “Ai vậy, ông làm cái gì vậy” nên M dùng tay trái ôm giữ phía sau lưng T đẩy sát vào Tòng, đồng thời M cúi người xuống dùng tay phải lấy khúc gỗ (dạng hình hộp chữ nhật, kích thước 44cm x 6,7 cm x 6,7 cm, để sát Tòng phòng vệ sinh (khúc gỗ này có sẵn trong nhà trọ trước đây M dùng để làm cá), M dùng khúc gỗ đánh liên tiếp 02 cái trúng vào vùng đầu bên trái của T (hướng đánh từ dưới lên trên, từ phải sang trái). Lúc này, M và T giằng co thì cả hai bị ngã ngổ bệt xuống nền nhà, sát Tòng phòng vệ sinh. M dùng hai chân kẹp giữ người T nói: “Em im đi, không im anh đánh ráng chịu”, T bị đánh nên dùng tay ôm đầu la lớn tiếng thì bị M tiếp tục dùng khúc gỗ đánh nhiều cái trúng vào vùng đầu và tay của chị T. M nhìn thấy vùng đầu của T chảy máu và nghe T la lên: “Ông đánh chết tui rồi ai nuôi con” nên M bỏ khúc gỗ xuống nền nhà rồi dùng tay kéo T đến trước cửa phòng vệ sinh. Lúc này, T vùng dậy được bỏ chạy ra ngoài theo hướng cửa trước kêu cứu, khi chạy ra đến sân do đuổi sức nên T bị ngã xuống sân bê tông gây trầy xước da vùng tay và chân. M sợ không đuổi theo mà bỏ chạy theo hướng cửa phía sau băng qua vườn cây keo, trên đường bỏ chạy M vút lại đôi giày của mình trong khu vực vườn cây keo phía sau nhà trọ. Sau đó, M đón xe khách vào tỉnh Bình Dương. Đến ngày 18-6-2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Kỳ bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Huỳnh Văn M tại thị xã Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

* Tại bản kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 495/KLTTCT-TTPY ngày 27-6-2023 và tại Công văn 167/TTPY ngày 17-8-2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam xác định: tỉ lệ phần trăm tổn thương trên cơ thể của Trần Thị T tại thời điểm giám định là 15% (mười lăm phần trăm), tỉ lệ thương tích chi tiết như sau:

- Vùng giữa đỉnh trán, cách trên đường chân tóc 1cm có vết rách dập da đã lành sẹo dài 3,2cm, rộng 0,3cm. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên, hướng từ trên xuống dưới. Tỉ lệ thương tích: 02 % (hai phần trăm);

- Vùng đỉnh trái có vết rách dập đã lành sẹo dài 1cm, rộng 0,3cm. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên, hướng từ trên xuống dưới. Tỷ lệ thương tích: 01 % (một phần trăm);

- Vùng đỉnh thái dương chằm trái có vết rách dập da đã lành sẹo tạo thành hình chữ X, cạnh dài 6cm, rộng 0,3cm; cạnh dài 3,5cm, rộng 0,3cm. Dấu thâm tím tụ máu dưới da phía sau gốc vành tai bên trái đã lành. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên. Tỷ lệ thương tích: 03 % (ba phần trăm). Bệnh nhân tỉnh, tiếp xúc được, còn đau đầu chóng mặt do chấn động não. Tay, chân vận động bình thường. Tỷ lệ thương tích: 05 % (năm phần trăm);

- Vùng đỉnh chằm có vết rách dập đã lành sẹo dài 3,5cm, rộng 0,3cm. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên, hướng từ sau ra trước, từ trên xuống dưới. Tỷ lệ thương tích: 02 % (hai phần trăm);

- Vùng cổ phía trước bên trái có hai vết xát da đã lành sẹo tốt khó nhận biết. Vết thương phía trên do vật tày tác động gây nên, hướng từ trái sang phải. Vết thương phía dưới do vật tày tác động gây nên, hướng từ trước ra sau. Hai vết xát da đã lành sẹo tốt khó nhận biết nên không xếp tỷ lệ thương tích.

- Dấu thâm tím tụ máu dưới da mặt ngoài 1/3 trên cánh tay phải đã lành. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên, hướng từ phải sang trái. Sang chấn này đã lành, không để lại dấu vết nên không xếp tỷ lệ thương tích.

- Dấu thâm tím tụ máu dưới da và vết xát da không liên tục mặt sau ngoài đoạn 1/3 trên và giữa cánh tay trái đã lành sẹo tốt khó nhận biết. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên, hướng từ phải sang trái. Dấu thâm tím tụ máu dưới da đã lành và vết xát da đã lành sẹo tốt khó nhận biết nên không xếp tỷ lệ thương tích.

- Dấu thâm tím tụ máu dưới da mặt sau 1/3 trên và giữa cẳng tay trái đã lành, Tong ứng có vết xát da đã lành sẹo dài 1,3cm, rộng 0,2cm. Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên, hướng từ sau ra trước. Tỷ lệ thương tích 01 % (một phần trăm).

- Dấu sưng nề, tụ máu dưới da mu bàn tay phải, trên nền xương bàn I đã lành. Sang chấn này do vật tày có cạnh tác động gây nên, hướng từ sau ra trước, vận động gấp duỗi bình thường. Sang chấn này đã lành không để lại dấu vết và di chứng nên không xếp tỷ lệ thương tích.

- Mặt trong đoạn 1/3 giữa và dưới đùi bên phải có mảng xát da không liên tục đã lành sẹo tốt khó nhận biết. Vết thương do vật tày có diện rộng không bằng phẳng tác động gây nên, hướng từ trái sang phải, từ dưới lên trên. Mảng xát da đã lành sẹo tốt khó nhận biết nên không xếp tỷ lệ thương tích.

- Dấu thâm tím tụ máu dưới da trước gối phải đã lành, Tong ứng có vết xát da không liên tục đã lành sẹo dài 4cm, rộng 2cm. Vết thương do vật tày có diện rộng không bằng phẳng tác động gây nên. Tỷ lệ thương tích 01 % (một phần trăm).

- Trước dưới gò trái có vết xát da không liên tục đã lành sẹo dài 4cm, rộng 2,2cm. Vết thương do vật tày có diện rộng không bằng phẳng tác động gây nên. Hướng từ trước ra sau. Tỷ lệ thương tích 01 % (một phần trăm).

Vùng đầu là vùng trọng yếu. Trường hợp này các vết thương ở vùng đầu chỉ gây tổn thương phần mềm và chấn động não nếu không cấp cứu kịp thời cũng không gây nguy hiểm đến tính mạng.

Các thương tích trên vùng đầu của Trần Thị T đều do vật tày có cạnh tác động gây nên, nhiều khả năng do khúc gỗ hình hộp chữ nhật có kích thước (kích thước 44cm x 6,7 cm x 6,7 cm) tác động gây nên.

Ngày 19-7-2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Kỳ tiến hành thực nghiệm điều tra lại diễn biến hành vi Huỳnh Văn M dùng khúc gỗ đánh Trần Thị T. Ngày 17-8-2023, Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam có Công văn số 165/TTPY về việc có ý kiến chuyên môn trong quá trình thực nghiệm điều tra thì lực tác động gây ra các thương tích ở vùng đầu của Trần Thị T là lực tác động vừa phải.

Cáo trạng số 95/CT-VKSTK-HS ngày 04-10-2023 truy tố bị cáo Huỳnh Văn M về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc điểm a, i khoản 1) Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng, đề nghị tuyên bố bị cáo Huỳnh Văn M phạm tội "*Cố ý gây thương tích*", đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Huỳnh Văn M từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về xử lý vật chứng, đề nghị: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) khúc gỗ hình hộp chữ nhật, kích thước 44cm x 6,7 cm x 6,7 cm. Trả lại cho Huỳnh Văn M 01 (một) đôi giày da màu đen, nhãn hiệu Boss, kích thước 29 cm x 10, 5 cm; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO gắn sim số 0976190774.

Tại lời nói sau cùng: Bị cáo xin lỗi bị hại và gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Kỳ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] *Kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được:*

Vào khoảng 01 giờ sáng ngày 09-5-2023, tại nhà của chị Trần Thị T thuê ở tại khối phố Đông Yên, phường Hòa Thuận, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, do mâu thuẫn nhỏ nhất, Huỳnh Văn M dùng hung khí nguy hiểm là 01 (một) khúc gỗ hình hộp chữ nhật kích thước 44 cm x 6,7 cm x 6, 7 cm đánh trúng vào đầu và tay của chị Trần Thị T gây thương tích 13%.

Hành vi của bị cáo Huỳnh Văn M đã phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự (thuộc điểm a, i khoản 1), với các tình tiết định khung “*Dùng hung khí nguy hiểm*” và “*Có tính chất côn đồ*”. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Kỳ đã truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2.2] *Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:*

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để có điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội; bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; Do đó, Hội đồng xét xử có căn cứ áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[2.3] *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

[2.4] *Về xử lý vật chứng và vấn đề liên quan khác:*

- Đối với 01 (một) khúc gỗ hình hộp chữ nhật, kích thước 44cm x 6,7 cm x 6,7 cm là tang vật của vụ án cần tịch thu tiêu hủy;

- Đối với 01 (một) đôi giày da màu đen, nhãn hiệu Boss, kích thước 29 cm x 10, 5 cm là đôi giày của Huỳnh Văn M không phải tang vật của vụ án, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho Huỳnh Văn M;

- Đối với 01 đĩa DVD có ghi lại bốn đoạn ghi âm hội thoại nói chuyện qua điện thoại giữa Huỳnh Văn M và chị Trần Thị T do chị Trần Thị T cung cấp. Cần tiếp tục lưu kèm hồ sơ để đảm bảo giải quyết vụ án.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO gắn sim số 0976190774 của Huỳnh Văn M không phải là công cụ phạm tội nên cần trả lại cho Huỳnh Văn M;

- Đối với 01 (một) con dao dài 36cm, có cán gỗ 12cm, quá trình điều tra xác định con dao trên là của chị Trần Thị T nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Kỳ đã trả lại cho chị Trần Thị T là phù hợp.

- Đối với thương tích: dấu thâm tím tụ máu dưới da trước gòí phải đã lành, Tong ứng có vết xát da không liên tục đã lành sẹo dài 4cm, rộng 2cm, vết thương

do vật tày có diện rộng không bằng phẳng tác động gây nên, tỉ lệ thương tích 01 % (một phần trăm); trước dưới gối trái có vết xát da không liên tục đã lành sẹo dài 4cm, rộng 2,2cm, vết thương do vật tày có diện rộng không bằng phẳng tác động gây nên, hướng từ trước ra sau, tỉ lệ thương tích 01 % (một phần trăm). Quá trình điều tra xác định những thương tích này là do sau khi bị đánh, chị T bỏ chạy ra ngoài bị té xuống gây thương tích cho bản thân, lúc này Huỳnh Văn M đã bỏ chạy nên không truy cứu trách nhiệm hình sự tỷ lệ thương tích 2% này đối với Huỳnh Văn M.

[2.5] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo **Huỳnh Văn M** phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn M 24 (hai mươi bốn) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19-6-2023.

2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) khúc gỗ hình hộp chữ nhật, kích thước 44cm x 6,7 cm x 6,7 cm.

- Trả lại cho Huỳnh Văn M: 01 (một) đôi giày da màu đen, nhãn hiệu Boss, kích thước 29 cm x 10, 5 cm; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO gắn sim số 0976190774.

(Hiện vật chứng đang được tạm giữ tạm Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Kỳ theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 05-10-2023).

3. Về án phí:

Buộc bị cáo Huỳnh Văn M phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự

nguyên thi hành án theo quy định các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND TP. Tam Kỳ;
- VKDND tỉnh Quảng Nam;
- Công an TP. Tam Kỳ;
- Chi cục THADS TP. Tam Kỳ;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Văn Khôi

