

**TÒA PHÚC THẨM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 140/2025/HSPT
Ngày 27-8-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Ý

Các Thẩm phán: Ông Ngô Mạnh Cường

Bà Đinh Ngọc Thu Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Phương - Thư ký Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại thành phố Hồ Chí Minh: Ông Nguyễn Khánh Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 412/2025/TLPT-HS ngày 22 tháng 5 năm 2025, do bị cáo Hồ Hoàng Minh có kháng cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 11/2025/HS-ST ngày 12/3/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang nay là Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Bị cáo có kháng cáo:

Hồ Hoàng M, sinh năm: 1995, tại tỉnh Bến Tre; nơi cư trú: ấp Kinh G, xã Phú M, huyện Mỏ Cày B, tỉnh Bến Tre (nay là xã Phú Mỹ Tr, tỉnh Vĩnh Long); số CCCD: 083095012728; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Nhân viên thu ngân; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; con ông Hồ Văn Xiêm E và bà Lê Thị H; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị cáo có liên quan đến kháng cáo:

Bùi Hữu Ph, sinh năm 1981, tại tỉnh Kiên Giang; giới tính: nam; nơi cư trú: số 14 Chi Lăng, khu phố 1, Phường Đông H, thành phố Hà T, tỉnh Kiên Giang; số CCCD: 091081005657; nghề nghiệp: Quản lý siêu thị; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: lớp 12/12; con ông Bùi Văn N (đã chết) và

bà Lâm Mỹ Nh; vợ: Nguyễn Thái Nhật T (ly hôn); bị cáo chưa có con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam ngày 24/02/2023; vắng mặt.

- *Bị hại có liên quan đến kháng cáo:* Công Ty Cổ phần Dịch vụ Thương Mại Tổng hợp WinCommerce;

Người đại diện theo pháp luật: Nguyễn Thị Ph, chức vụ: Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Dương Đình Th, chức vụ: Giám đốc an ninh.

Người đại diện theo ủy quyền lại:

+ Nguyễn Văn A, sinh năm 1989, chức vụ: Chuyên viên; vắng mặt.

Địa chỉ: số C8.01, chung cư J, khu phố 2, phường Hữu Ph, thành phố Thủ Đ, Thành phố Hồ Chí Minh (Nay là phường Long Tr, Thành phố Hồ Chí Minh);

+ Nguyễn Thị Ch, sinh năm 1987, chức vụ: Chuyên viên; vắng mặt;

Địa chỉ: số 716 Lê Đức Th, Phường 15, quận Gò V, Thành phố Hồ Chí Minh (Nay là phường An Hội Đ, Thành phố Hồ Chí Minh);

Người bào chữa cho bị cáo Hồ Hoàng Minh: Ông Vũ Đức L là Luật sư của Văn phòng Luật sư VL LAWYERS thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

Ngoài ra, còn có bị cáo Bùi Hữu Ph và những người tham gia tố tụng khác không kháng cáo và liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

* Hành vi tham ô tài sản của Bùi Hữu Ph và vai trò đồng phạm của Hồ Hoàng M đối với Công ty W:

Để có tiền trả nợ và tiêu xài cá nhân, bị can Bùi Hữu Ph đã 13 lần thực hiện hành vi gian dối đối với nhân viên an ninh tại Siêu thị Winmart Hùng V, để xuất hàng ra khỏi Siêu thị Winmart Hùng V trái với quy định của Công ty W, rồi chiếm đoạt số hàng hóa có tổng giá trị 896.273.000 đồng. Kết quả điều tra xác định được:

Theo quy định của Công ty W, đối với đơn hàng số lượng lớn (hàng có tổng giá trị từ 10 triệu đồng trở lên), thì khách hàng phải thanh toán tiền trước hoặc đặt cọc 30%/tổng giá trị hàng. Việc thanh toán hoặc đặt cọc phải được kiểm đếm và thu trước sự chứng kiến của nhân viên an ninh của Siêu thị Winmart Hùng V; sau khi kiểm đếm xong, nhân viên thu ngân, nhân viên an ninh và khách hàng (nếu có) ký xác nhận vào Biên bản sự việc/đặt cọc. Căn cứ vào Biên bản sự việc/đặt cọc đã ký xác nhận (hợp lệ), bộ phận an ninh của Siêu thị Winmart Hùng V sẽ tiến hành xuất và giao hàng cho khách hàng theo đúng số lượng và chủng loại ghi trong Biên bản sự việc/đặt cọc.

Từ ngày 16/7/2022 đến ngày 29/7/2022, mặc dù không có khách hàng đặt mua, nhưng để chiếm đoạt hàng trong Siêu thị, Bùi Hữu Ph có 10 lần kêu bị can Hồ Hoàng

M (nhân viên giám sát dịch vụ khách hàng - thu ngân) lấy tiền doanh thu trong ngày của Siêu thị, ngoài ra Bùi Hữu Ph có 03 lần tự chuẩn bị tiền nhằm mục đích hợp thức hóa Biên bản sự việc/đặt cọc, từ đó vượt qua sự kiểm soát của nhân viên an ninh Siêu thị, rồi chiếm đoạt hàng của Công ty W, cụ thể như sau:

- 02 Biên bản gồm: Biên bản sự việc lập lúc 19 giờ 20 phút ngày 18/7/2022; tên khách hàng Nguyễn Văn Hiền A, số lượng hàng: 50 thùng thuốc xịt côn trùng Raid hương cam chanh 600ml với giá 50.000 đồng/chai; 25 thùng nước rửa chén, tổng giá tiền ghi nhận: 30.000.000 đồng và Biên bản sự việc lập lúc 20 giờ ngày 18/7/2022, tên khách hàng Nguyễn Văn Hiền A, số lượng hàng: 50 thùng thuốc xịt côn trùng Raid hương cam chanh 600ml với giá 50.000 đồng/chai; 25 thùng nước rửa chén, tổng giá tiền ghi nhận: 30.000.000 đồng. T dùng để kiểm đếm là do Ph chuẩn bị trước, sau đó Ph kêu Võ Minh Tr, sinh năm 1989, cư trú: số 177C, Hùng V, P 7, TP. Bến Tr, tỉnh Bến Tre (nhân viên thu ngân) kiểm đếm và ký xác nhận vào biên bản trước sự chứng kiến của nhân viên an ninh. Sau khi kiểm đếm xong Tr trở về làm việc bình thường, còn tiền do Ph giữ nhưng không nộp về Siêu thị, còn số hàng nêu trên được xuất ra khỏi Siêu thị và Bùi Hữu Ph đã chiếm đoạt.

- 10 Biên bản gồm: Biên bản sự việc lập lúc 19 giờ 12 phút ngày 16/7/2022, số lượng hàng: 150 thùng bia Heneken xanh với giá 393.600 đồng/thùng; 150 thùng bia Heneken bạc với giá 403.200 đồng/thùng, tổng giá tiền ghi nhận: 119.520.000 đồng; Biên bản sự việc lập lúc 19 giờ 54 phút ngày 19/7/2022, tên khách hàng Nguyễn Văn Hiền A, số lượng hàng: 50 thùng thuốc xịt côn trùng Raid hương cam chanh 600ml với giá 50.000 đồng/chai; 25 thùng nước rửa chén, tổng giá tiền ghi nhận: 30.000.000 đồng; Biên bản sự việc, lập lúc 20 giờ 30 phút ngày 19/7/2022, tên khách hàng Nguyễn Văn Hiền A, số lượng hàng: 50 thùng thuốc xịt côn trùng Raid hương cam chanh 600ml với giá 50.000 đồng/chai; 25 thùng nước rửa chén, tổng giá tiền ghi nhận: 30.000.000 đồng; Biên bản sự việc, lập lúc 18 giờ ngày 22/7/2022, tên khách hàng Nguyễn Văn Hiền A, số lượng hàng: 50 thùng thuốc xịt côn trùng Raid hương cam chanh 600ml với giá 50.000 đồng/chai; 25 thùng nước rửa chén, tổng giá tiền ghi nhận: 30.000.000 đồng; Biên bản sự việc, lập lúc 15 giờ 30 phút ngày 24/7/2022, tên khách hàng Nguyễn Văn Hiền A, số lượng hàng: 50 thùng thuốc xịt côn trùng Raid hương cam chanh 600ml với giá 50.000 đồng/chai; 25 thùng nước rửa chén với giá 50.000 đồng/chai, tổng giá tiền ghi nhận: 30.000.000 đồng; Biên bản đặt cọc, lập lúc 16 giờ 45 phút ngày 27/7/2022, tên khách hàng Nguyễn Trí D, số lượng hàng: 100 thùng bia tiger với giá 365.800 đồng/thùng, tổng giá tiền ghi nhận: 15.000.000 đồng; Biên bản đặt cọc, lập lúc 18 giờ 50 phút ngày 27/7/2022, tên khách hàng Đặng Nguyễn Huy C, số lượng hàng: 100 thùng bia tiger với giá 365.800 đồng/thùng, tổng giá tiền ghi nhận: 13.420.000 đồng; Biên bản đặt cọc, lập lúc 20 giờ 20 phút ngày 27/7/2022, tên khách hàng Đặng Nguyễn Huy C, số lượng hàng: 30 thùng bia tiger bạc với giá 411.500 đồng/thùng, tổng giá tiền ghi nhận: 12.345.000 đồng; Biên bản đặt cọc, lập lúc 17 giờ 00 phút ngày 28/7/2022, tên khách hàng Đặng Nguyễn Huy C, số lượng hàng: 100 thùng bia ken bạc với giá 455.600 đồng/thùng, tổng giá tiền ghi nhận: 20.000.000 đồng; Biên bản đặt cọc, lập lúc 18 giờ 30 phút ngày 28/7/2022, tên khách hàng Đặng Nguyễn Huy C, số lượng hàng: 100 thùng bia ken xanh với giá 465.200 đồng/thùng, tổng giá tiền ghi nhận: 22.000.000 đồng.

Đối với 10 Biên bản sự việc/đặt cọc nêu trên, để có tiền kiểm đếm, bị can Bùi Hữu Ph kêu bị can Hồ Hoàng M lấy tiền doanh thu trong ngày từ nhân viên thu ngân, sau đó Minh là người trực tiếp kiểm đếm trước sự chứng kiến của nhân viên an ninh; sau khi kiểm đếm xong, M mang tiền trả lại nhân viên thu ngân, còn sổ hàng nêu trên được xuất ra khỏi Siêu thị và Bùi Hữu Ph đã chiếm đoạt.

- Biên bản sự việc/đặt cọc, lập lúc 13 giờ 20 phút ngày 29/7/2022, khách hàng Trần Tuấn A, số lượng hàng: 600 lon Sữa bột Pediasure hương vani 850g T12 với giá 531.400 đồng/lon, tổng trị giá 318.840.000 đồng. Đối với đơn hàng này, khách hàng Trần Tuấn A có mang đủ tiền đến để thanh toán như thỏa thuận. Theo quy định của Công ty W, thì việc kiểm đếm và giữ tiền mua hàng do bộ phận thu ngân thực hiện; Bùi Hữu Phương không có thẩm quyền nhận tiền mua hàng của khách, do có ý định chiếm đoạt tiền từ trước, nên Bùi Hữu Ph trực tiếp kiểm đếm bằng máy đếm tiền trước sự chứng kiến của nhân viên an ninh; sau khi kiểm đếm xong, Bùi Hữu Ph giữ tiền và nói dối là tự nộp cho ngân hàng, nhưng Ph không nộp mà chiếm đoạt hết.

Quá trình điều tra, Bùi Hữu Ph xác định không có khách hàng đặt mua hàng (tên khách hàng Nguyễn Văn Hiền A và Đặng Nguyễn Huy C là do Ph tự ghi vào biên bản), mục đích chiếm đoạt hàng là để trả nợ cho các khách hàng mà Bùi Hữu Ph đã nợ trước đây gồm: Nguyễn Hữu V, sinh năm 1982 và Dương Thị Thanh Th, sinh năm 1982, cùng thường trú: số 17B/45 khu phố 8, phường Hồ N, TP. Biên H, tỉnh Đồng Nai; Nguyễn Thị Thanh V, sinh năm 1987, thường trú: số 177 Nguyễn Lộ Tr, phường Tân Q, quận Tân P, TP. HCM; Nguyễn Thị Ngọc Th, sinh năm 1972, thường trú: Ấp 3, xã Bình Hàng T, huyện Cao L, tỉnh Đồng Tháp; Lưu Thị Bích Tr sinh năm 1988, thường trú: số 22 Nguyễn Văn L, Phường 8, TP. Vĩnh L, tỉnh Vĩnh Long; Trần Thị Thu T, sinh năm 1983, thường trú: số 67/32 Phan Đăng L, phường Thới B, quận Ninh K, TP. Cần Thơ và một số khách hàng khác (bị can không rõ địa chỉ). Do không có tiền nộp cho Công ty, nên Công ty W kiểm tra, phát hiện và tố cáo Bùi Hữu Ph có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản là số lượng hàng hóa của 13 biên bản sự việc/đặt cọc như đã nêu trên. Trên cơ sở kết quả điều tra và Kết luận định giá tài sản số 592 ngày 09/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Tiền Giang, xác định tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 896.273.000 đồng.

Đối với Hồ Hoàng M, có 10 lần lấy tiền doanh thu trong ngày của Siêu thị trái với quy định của Công ty W đưa cho Bùi Hữu Ph và trực tiếp kiểm đếm tiền trước sự chứng kiến của nhân viên an ninh, từ đó vượt qua sự kiểm soát của nhân viên an ninh nhằm xuất một lượng hàng ra khỏi Siêu thị, sau đó thì Bùi Hữu Ph chiếm đoạt hết. Hồ Hoàng M biết việc làm này không đúng quy định của công ty, nhưng vẫn có hành vi giúp sức, tạo điều kiện cho Bùi Hữu Ph chiếm đoạt hàng hóa của Công ty W. Do đó, Hồ Hoàng M là đồng phạm với Bùi Hữu Ph với vai trò giúp sức, chiếm đoạt số lượng hàng hóa trong 10 Biên bản sự việc/đặt cọc như đã nêu trên, với tổng giá trị chiếm đoạt là 458.033.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự:

Tại biên bản ghi nhận tự thỏa thuận bồi thường thiệt hại ngày 19/10/2023, đại của Công ty W thỏa thuận, yêu cầu bị can Bùi Hữu Ph trả lại cho Công ty W tổng số

tiền là 942.173.000 đồng (trong đó: số tiền bị chiếm đoạt 896.273.000 đồng + số tiền cá nhân Ph mượn của Công ty 45.900.000 đồng). Gia đình của Bùi Hữu P đã trả dùm cho bị can số tiền 45.900.000 đồng, nên bị can Bùi Hữu P còn phải bồi thường cho Công ty W số tiền 896.273.000 đồng.

Quá trình điều tra Bùi Hữu Ph và Hồ Hoàng M đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai bị hại, kết luận định giá tài sản, người liên quan và các chứng cứ, tài liệu khác thể hiện trong hồ sơ vụ án, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị can.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 11/2025/HS-ST ngày 12/3/2025 của Toà án nhân dân tỉnh Tiền Giang nay là Toà án nhân dân tỉnh Đồng Tháp đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hồ Hoàng M phạm tội “Tham ô tài sản”.

Áp dụng điểm c, d khoản 2, khoản 6 Điều 353; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hồ Hoàng M 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Ph, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 25/3/2025 bị cáo M kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xem xét xác định trách nhiệm dân sự bị cáo phải bồi thường 458.033.000 đồng.

Tại phần tranh tụng đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại thành phố Hồ Chí Minh có quan điểm như sau: Về nội dung kháng cáo của bị cáo M, Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo 4 năm tù là phù hợp. Tuy nhiên, Toà án cấp sơ thẩm cũng xác định bị cáo tham gia với vai trò giúp sức không hưởng lợi trong số tiền 458.003.000 đồng; nay bị cáo tự nguyện liên đới cùng bị cáo Ph chịu trách nhiệm bồi thường 20% số tiền trên cho Công ty W là hoàn toàn tự nguyện, muốn khắc phục hậu quả; đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận và bị cáo cung cấp thêm tài liệu có bà cố là mẹ Việt Nam anh hùng là những tình tiết mới, để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt. Do đó, đề nghị chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo, sửa một phần bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Rất đồng tình quan điểm của đại diện Viện công tố về trách nhiệm dân sự; trong vụ án này bị cáo có rất nhiều tình tiết giảm nhẹ được Toà án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo; bị cáo hiện là lao động chính trong gia đình, bị cáo làm từ thiện tại chùa nuôi những người bệnh tật, có bà cố là mẹ Việt Nam anh hùng; trong vụ án này bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, phạm tội với vai trò giúp sức, không hưởng lợi nên đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 54 Bộ luật hình sự, giảm nhẹ cho bị cáo một phần mức án và áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng án treo để có điều kiện lo cho gia đình, cho xã hội.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Mong Hội đồng xét xử khoan hồng, vì bị cáo thực hiện theo chỉ đạo của bị cáo Ph, không hưởng lợi nên giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo, có điều kiện lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo Hồ Hoàng M đúng luật định, hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Hồ Hoàng M: Bị cáo M với vai trò giám sát khách hàng và quản lý thu ngân có hành vi chỉ đạo nhân viên thu ngân sử dụng tiền doanh thu trong ngày của Siêu thị giúp sức cho bị cáo Bùi Hữu Ph chiếm đoạt lượng hàng của Công ty W trị giá 458.003.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hồ Hoàng M phạm tội “Tham ô tài sản” theo quy định tại điểm c, d khoản 2 Điều 353 của Bộ luật hình sự là có cơ sở. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của tổ chức kinh tế, ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý hoang mang cho người dân. Tuy nhiên, bị cáo M phạm tội mang tính chất đồng phạm giản đơn, với vai trò giúp sức; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường một phần thiệt hại cho Công ty W, có ông nội là liệt sĩ là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự và Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo 4 năm tù là phù hợp. Nay bị cáo cung cấp tài liệu xác nhận của Ban quản trị chùa Long P, bị cáo thường xuyên làm công tác thuyết nguyện, lo bữa ăn cho bệnh nhân tâm thần; có bà cố là mẹ Việt Nam anh hùng; trong vụ án này bị cáo là đồng phạm giản đơn, với vai trò giúp sức, không hưởng lợi nhưng nay bị cáo tự nguyện liên đới cùng bị cáo P bồi thường số tiền 458.003.000 đồng cho Công ty W, với tỷ lệ 20% là 91.600.6000 đồng, thể hiện tự nguyện khắc phục hậu quả là những tình tiết mới nên giảm nhẹ cho bị cáo một phần mức án là phù hợp.

[3]. Xét kháng cáo xem xét trách nhiệm 458.003.000 đồng của bị cáo M: Như phân tích tại phần [2] bị cáo M không hưởng lợi nhưng tự nguyện liên đới cùng bị cáo Ph bồi thường số tiền 458.003.000 đồng cho Công ty W, với tỷ lệ 20% là 91.600.000 đồng nên ghi nhận, bị cáo đã bồi thường 30.000.000 đồng nên bị cáo tiếp tục liên đới bồi thường số tiền còn lại là 61.600.000 đồng; số tiền còn lại bị cáo Ph phải có trách nhiệm liên đới bồi thường cho Công ty W là có cơ sở.

[4]. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy lời trình bày của luật sư bào chữa cho bị cáo M là có cơ sở; quan điểm của đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận; chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo M; sửa một phần bản án sơ thẩm giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo nên bị cáo M không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[5]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

I. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Hoàng M; sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số: 11/2025/HS-ST ngày 12/3/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang nay là Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp như sau:

Tuyên bố bị cáo Hồ Hoàng M phạm tội “Tham ô tài sản”.

1. Áp dụng điểm c, d khoản 2 Điều 353; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Hồ Hoàng M 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng 48 Bộ luật hình sự. Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 587 và Điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Bùi Hữu Ph và Hồ Hoàng M liên đới bồi thường cho Công ty W 458.003.000 đồng; trong đó, bị cáo Hồ Hoàng M liên đới bồi thường 91.600.000 đồng, đã bồi thường 30.000.000 đồng nên tiếp tục bồi thường cho Công ty W 61.600.000 đồng, bị cáo Bùi Hữu Ph liên đới bồi thường cho Công ty W 366.403.000 đồng.

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng trên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

II. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hồ Hoàng Minh không phải chịu.

III. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại TP. HCM;
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- THADS tỉnh Đồng Tháp;
- CA tỉnh Đồng Tháp;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Tháp;
- BC (nhờ Trại giam để tổng đạt cho bc);
- Lưu, NTTP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Văn Ý

