

Bản án số: **337/2022/ HS-ST**
Ngày: 24/11/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐỐNG ĐA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Lê Thị Phương Thảo**

Các hội thẩm nhân dân: **Ông Nguyễn Tiến Thanh**

Bà Hoàng Thị Xuân Hương

- Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Bình** - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa: **Bà Nguyễn Như Quỳnh** - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, TP Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 327/2022/TLST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 360/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

T Đ T; Sinh ngày 20/08/1990 tại Hưng Yên; HKTT: Thôn Lũng Kênh, xã Đức Giang, huyện Hoài Đức, Hà Nội; Chỗ ở: Bản Thông Phiêng, xã Chiềng Păn, huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La; Nghề Nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Đình Thành và bà Vũ Thị Thanh; Vợ Nguyễn Thị Thanh Mai và có 01 con (Sinh 2019); tiền án, tiền sự : chưa; Danh chỉ bản số: 526 lập ngày 07/10/2022 tại Công an quận Đống Đa. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam; Trụ sở: tầng G, 8 và 10 Tòa nhà Phụ nữ, số 20 Nguyễn Đăng Giai, phường Thảo Điền, quận 2, TP Hồ Chí Minh do ông Tô Xuân Đông, Sinh năm: 1988; HKTT: phòng 1717, CT2C, Khu đô thị Nghĩa Đô, Phường Xuân Tảo, Bắc Từ Liêm, Hà Nội; Chỗ ở: P1004, Tòa N01, phường Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội làm đại diện theo ủy quyền (Giấy ủy quyền số 127a/2022/GUQ-SE ngày 05/08/2022). Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 ngày 22/11/2017, T Đ T và Đào Thị Minh Hà (Sinh năm: 1985; HKTT: thôn Quảng Cư, xã Tuân Chính, Vĩnh Tường, Vĩnh Phúc; Chỗ ở: P1218 CT2B Khu đô thị Tân Tây Đô, Đan Phượng, Hà Nội) đến cửa hàng T Giới Di Động số 131 Thái Thịnh, Phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, Hà Nội mua điện thoại trả góp. Hà đã đưa cho T sổ hộ khẩu và chứng minh thư nhân dân mang tên Trần Văn Đạt dán ảnh của T để làm thủ tục mua điện thoại. Tại đây, T đã trực tiếp làm thủ tục khai báo họ tên và các thông tin cá nhân với tên Trần Văn Đạt theo nội dung như sổ hộ khẩu và CMTND mà Hà đưa, với nhân viên cửa hàng là anh Tạ Ngọc Chiến (Sinh năm: 1990; HKTT: Số 9 Hàng Than, phường Nguyễn Trung Trực, Ba Đình, Hoàn Kiếm, Hà Nội). Trong quá trình làm thủ tục, anh Chiến có chụp lại ảnh T tại bàn làm việc của cửa hàng để đưa vào hồ sơ hợp đồng. Sau khi được cửa hàng duyệt đồng ý trên hệ thống, T đã ký hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp với tên Trần Văn Đạt để mua 01 chiếc điện thoại Iphone 8 Plus với giá 23.990.000 đồng (*hai mươi ba triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng*) dưới hình thức trả trước 50% giá trị là 12.000.000 đồng và vay vốn của Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Home Credit Việt Nam (gọi tắt là Công ty Home Credit) là 11.990.000 đồng, tiền phí bảo hiểm khoản vay là 487.000 đồng, số tiền phải trả góp trong 8 tháng tiếp theo là 12.468.000 đồng. Đối với số tiền 12.000.000 đồng phải trả ngay cho cửa hàng là của Hà đưa cho T. T biết sau khi mua điện thoại trả góp dưới hình thức vay vốn, Hà sẽ chiếm đoạt số tiền đã vay. Sau khi mua được điện thoại, T đưa cho Hà cầm và Hà đã cho T 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*) tiền công. Sau đó, Hà đã bán chiếc điện thoại lấy tiền ăn tiêu và chiếm đoạt khoản tiền vay trả góp và phí bảo hiểm khoản vay (tổng cộng là 12.468.000 đồng) của Công ty Home Credit. Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Home Credit là ông Tô Xuân Đông (Sinh năm: 1988; HKTT: phòng 1717, CT2C, Khu đô thị Nghĩa Đô, Phường Xuân Tảo, Bắc Từ Liêm, Hà Nội; Chỗ ở: P1004, Tòa N01, phường Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội).

Tại cơ quan điều tra, T Đ T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Đối với Đào Thị Minh Hà, ngày 20/03/2019 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã xét xử phúc thẩm 30 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản với Hà đã bồi thường số tiền chiếm đoạt cho Công ty Home Credit.

Về nguồn gốc sổ hộ khẩu và chứng minh thư nhân dân có dán ảnh của T để thực hiện hành vi phạm tội, Hà mua của đối tượng Át qua mạng xã hội, hiện chưa xác định được nên cơ quan điều tra đã tách hành vi làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức để làm rõ và xử lý sau.

Tại bản cáo trạng số 314/CT-VKS ngày 02/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân Quận Đống Đa truy tố T Đ T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là phạm tội và ăn năn hối cải, bị cáo xin nộp số tiền thu lời bất chính. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất, xin được cải tạo ngoài xã hội để có điều kiện chăm sóc gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ phạm tội của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 điều 174; điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự Xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 18 đến 24 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo, bị cáo xin nộp số tiền 500.000 đồng tiền thu lời bất chính nên sung Ngân sách Nhà Nước. Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm; Bị cáo và Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Lời khai bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nhân chứng, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu, sơ đồ vụ án, biên bản nhận dạng... có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 22/11/2017, tại cửa hàng T Giới Di Động số 131 phố Thái Thịnh, phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, Hà Nội, T Đ T và Đào Thị Minh Hà đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối sử dụng sổ hộ khẩu và chứng minh thư nhân dân mang thông tin sai sự thật của người khác để ký hợp đồng tín dụng tiêu dùng trả góp mua 01 chiếc điện thoại di động Iphone 8 Plus trị giá 23.990.000 đồng, chiếm đoạt tài sản là số tiền 12.468.000 đồng của Công ty tài chính trách nhiệm hữu hạn một thành viên Home Credit Việt Nam (Công ty Home Credit). T được Hà chia cho 500.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 174 Bộ luật hình sự.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Đây là vụ án có đồng phạm. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác gây mất trật tự an địa phương.

[3] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, xin nộp khoản tiền thu lời bất chính là các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có địa chỉ cư trú rõ ràng, nhân thân tốt, có khả năng tự cải tạo, không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Xét thấy không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung theo quy định tại điều 65 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về những vấn đề khác: Căn cứ điều 47 Bộ luật hình sự; điều 106, điều 136, điều 331, điều 333- Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Về dân sự:

Xét Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam đã được Đào Thị Minh Hà tự nguyện khắc phục hậu quả, không có yêu cầu gì nên không xét.

Đối với số tiền 500.000 đồng mà Đào Thị Minh Hà cho T, đây là tiền thu lời bất chính nên buộc bị cáo T truy nộp để sung ngân sách Nhà Nước.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Từ lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: T Đ T phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Căn cứ: khoản 1 điều 174; điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: T Đ T 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Chiềng Păn, huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của bản án.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ: điều 47 Bộ luật hình sự; điều 106, điều 136, điều 331, điều 333- Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc T Đ T truy nộp số tiền thu lời bất chính là 500.000 đồng để sung ngân sách Nhà Nước.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Công ty tài chính TNHH một thành viên Home Credit Việt Nam được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội.;
- VKSND TP Hà nội;
- VKSND quận Đống Đa;
- Công an quận Đống Đa;
- THADS quận Đống Đa;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Thị Phương Thảo