

Bản án số : 70/2024/HS-ST
Ngày 06/8/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HÒA - TP HÀ NỘI**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa : Ông Nguyễn Thành Trung

Các Hội thẩm nhân dân :

Ông Đặng Viết Hùng, cán bộ hưu trí;

Bà Nguyễn Thị Thu Hương

- Thư ký phiên tòa : Bà Nguyễn Thị Kim Lành – Thư ký Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên tòa :
Ông Nguyễn Văn Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 8 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số : 69/2024/TLST-HS ngày 16 tháng 7 năm 2024 đối với các bị cáo :

1. PHAN VĂN Đ - sinh năm 1987; giới tính: Nam; sinh trú quán : Thôn Nghi Lộc, xã Sơn Công, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; con ông: Phan Văn C , sinh năm 1953; con bà: Đỗ Thị V , sinh năm 1953; vợ : Trần Thị P , sinh năm 1984; con có 02 con (*Con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2012*); tiền án, tiền sự : Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/4/2024 tại nhà tạm giữ của Công an huyện Ứng Hòa đến nay, có mặt tại phiên tòa;

2. ĐỖ VĂN T - sinh năm 1988; giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở : Thôn Phù Yên, xã Viên An, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 08/12; con ông: Đỗ Văn T , sinh năm 1957; con bà: Vũ Thị C , sinh năm 1957; vợ : Bùi Thị Loan, sinh năm 1990; con có 02 (*Con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2012*) ; tiền án, tiền sự : Không; bị cáo đầu thú bị tạm giữ từ ngày 08/4/2024 đến ngày 10/4/2024 được thay thế bằng biện pháp “*Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn việc xuất cảnh*”, có mặt tại phiên tòa.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

- Anh Lê Xuân H , sinh năm 2002; trú tại : Thôn Hoàng Dương, xã Sơn Công, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, vắng mặt;
- Chị Bùi Thị L , sinh năm 1990; trú tại : Thôn Phù Yên, xã Viên An, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, có mặt;
- Anh Nguyễn Tuấn S , sinh năm 2001; trú tại : Thôn Thái Bình, xã Vạn Thái, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Nguyễn Đình T , sinh năm 1980; trú tại : Thôn Thượng, xã Viên Nội, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau : Khoảng 01 giờ ngày 03/4/2024, Lê Xuân H, sinh năm 2002, trú tại thôn Hoàng Dương, xã Sơn Công đến quán karaoke Hưng Thịnh thuộc thôn Thượng, xã Viên Nội, cùng huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội gặp nói chuyện với Phan Văn Điền về việc hỏi mua của Điền 01 túi ma túy Ketamine với giá 2.500.000 đồng, Điền đồng ý bảo Hiếu đợi. Sau đó, Điền gọi điện thoại đến số thuê bao 0868.272.996 của Đỗ Văn T hỏi mua 01 chỉ ma túy Ketamine với giá 1.500.000 đồng, Thăng đồng ý rồi đi sang khu vực xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội hỏi mua được 01 túi ma túy Ketamine của một nam thanh niên không quen biết đứng ven đường với giá 1.500.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, Thăng cầm số ma túy đã mua xuống trước cổng quán karaoke Hưng Thịnh bán cho Điền và cung cấp số tài khoản 1990666886 thuộc ngân hàng MBBank mang tên Bùi Thị Loan (*vợ của Thăng*) để Điền chuyển tiền rồi ra về. Điền yêu cầu Hiếu chuyển số tiền mua ma túy vào số tài khoản trên thì Hiếu nhờ bạn là Nguyễn Tuấn Sơn, sinh năm 2001, trú tại thôn Thái Bình, xã Vạn Thái, huyện Ứng Hòa chuyển khoản hộ. Sau khi đã nhận được số tiền 2.500.000 đồng thì Thăng báo cho Điền biết, Điền nhờ Thăng thanh toán hộ số tiền 350.000 đồng tiền cước điện thoại, số tiền hưởng lời còn lại cả hai sẽ tính toán chia nhau sau. Nhận túi ma túy Ketamine của Thăng xong Điền giao cho Hiếu, khi Điền vừa bán túi Ketamine cho Hiếu thì bị tổ công tác Đội CSĐTTP về kinh tế và ma túy phối hợp với Công an xã Viên Nội làm nhiệm vụ tại khu vực thôn Thượng, xã Viên Nội, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội phát hiện và bắt quả tang. Sau đó, tổ công tác đưa Hiếu và Điền về trụ sở Công an xã Viên Nội lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Đến ngày 08/4/2024, Đỗ Văn Thăng đến Công an huyện Ứng Hòa đầu thú về hành vi bán trái phép chất ma túy của mình. Đồng thời tự nguyện giao nộp số tiền 2.500.000 đồng và 01 điện thoại di động lắp số thuê bao 0868.272.996.

Ngày 03/4/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa tiến hành khám xét khẩn cấp nơi làm việc của Phan Văn Điền tại thôn Thượng, xã Viên Nội, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội phát hiện và thu giữ: *tại móc treo đồ trong phòng ngủ 01 túi nilon kích thước khoảng (06x04)cm, bên trong có 02 mảnh viên nén màu xám.*

Ngày 08/4/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đỗ Văn Thắng tại thôn Phù Yên, xã Viên An, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội không phát hiện thu giữ gì.

Vật chứng thu giữ:

- 01 túi nilon kích thước khoảng (02x02)cm bên trong có tinh thể màu trắng;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng (thu giữ của Lê Xuân Hiếu);
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen (thu giữ của Phan Văn Điền);
- 01 túi nilon kích thước khoảng (06x04)cm, bên trong có 02 mảnh viên nén màu xám;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu xám, đã cũ (thu của Đỗ Văn Thắng);
- 2.500.000 đồng tiền Việt Nam.

Ngày 03/4/2024, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ứng Hòa quyết định trưng cầu giám định số 577 đối với các vật chứng trên.

Ngày 12/4/2024, Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội ra bản Kết luận giám định số 2604/KL-KTHS kết luận:

“- Tang vật thu giữ của Lê Xuân Hiếu có: Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon có khối lượng 0,154 gam là ma túy loại Ketamine.

- Tang vật thu giữ khi khám xét chỗ ở của Phan Văn Điền có: 02 mảnh viên nén màu xám bên trong 01 túi nilon tổng khối lượng là 0,562 gam đều là ma túy loại MDMA”

Với hành vi nêu trên, tại bản Cáo trạng số: 68/CT - VKS ngày 15/7/2024 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy đã truy tố các bị cáo Phan Văn Điền và Đỗ Văn Thắng đều về tội: *“Mua bán trái phép chất ma túy”* theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa :

Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên;

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố cả về tội danh, nội dung vụ án cũng như điều luật, khoản áp dụng như nêu trong bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết vụ án như sau :

- **Về tội danh và mức hình phạt** : Áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 38; Điều 58, điểm s khoản 1 Điều 51, áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Thăng: Tuyên bố các bị Phan Văn Điền và Đỗ Văn Thăng đều phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

+ Xử phạt bị cáo Phan Văn Điền từ 30 tháng đến 36 tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (Ngày 03/4/2024);

+ Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Thăng từ 24 tháng đến 30 tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 08/4/2024 đến ngày 10/4/2024;

+ Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với cả 02 bị cáo theo khoản 5 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

- **Về xử lý vật chứng** : Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy số ma túy sau giám định gửi trả lại gồm: 01 phong bì thư niêm phong đề Công an TP Hà Nội, đơn vị: Công an huyện Ứng Hòa, tên đối tượng: Lê Xuân Hiếu, năm sinh 2002, HKTT: Hoàng Dương, Sơn Công, Ứng Hòa, Hà Nội. Ngày niêm phong 03/4/2024, mặt bên của phong bì có chữ ký giám định viên Phạm Trần Nam, cán bộ Nguyễn Đức Thung, chữ ký đối tượng Lê Xuân Hiếu và hình dấu Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa tại các mép niêm phong; 01 phong bì thư niêm phong đề Công an TP Hà Nội, đơn vị: Công an huyện Ứng Hòa, tên đối tượng: Phan Văn Điền, năm sinh 1987, HKTT: Sơn Công, Ứng Hòa, Hà Nội. Ngày niêm phong 03/4/2024, mặt bên của phong bì có chữ ký giám định viên Phạm Trần Nam, cán bộ Nguyễn Đức Thung, chữ ký đối tượng Phan Văn Điền và hình dấu Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa tại các mép niêm phong;

+ Tịch thu phát mại sung vào ngân sách Nhà nước : 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng (thu giữ của Lê Xuân Hiếu); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen (thu giữ của Phan Văn Điền); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu xám, đã cũ (thu của Đỗ Văn Thăng);

+ Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.500.000 đồng tiền Việt Nam (Tình trạng, đặc điểm các vật chứng trên theo biên bản bàn giao, nhận vật chứng ngày 24/7/2024 giữa cơ quan công an đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Ứng Hoà quản lý và chuyển tiền theo ủy nhiệm chi ngày 17/7/2024).

- **Về án phí và quyền kháng cáo** : Căn cứ các Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội : Buộc các bị cáo Phan Văn Điền và Đỗ Văn Thăng mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm. Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, khách quan, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người làm chứng, người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về tố tụng : Hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, kiểm sát viên huyện Ứng Hòa đều đã thực hiện đầy đủ, đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hình vi của bị cáo : Tại phiên tòa các bị cáo đều nhận tội như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát đã qui kết. Xét thấy lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, lời khai của bị cáo này là chứng cứ buộc tội bị cáo khác và ngược lại, phù hợp biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng đã thu giữ được, bản kết luận giám định, phù hợp với lời khai của người mua ma túy và người làm chứng cùng các tài liệu khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận : Ngày 03/4/2024, tại thôn Thượng, xã Viên Nội, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, Công an huyện Ứng Hòa bắt quả tang Phan Văn Điền có hành vi bán trái phép 0,154 gam ma túy Ketamine cho Lê Xuân Hiếu. Nguồn gốc số ma túy Điền có để bán là do Điền mua của Đỗ Văn Thăng. Khám xét khẩn cấp nơi làm việc của Phan Văn Điền phát hiện và thu giữ 02 mảnh viên nén màu xám bên trong 01 túi nilon tổng khối lượng là 0,562 gam đều là ma túy loại MDMA mục đích để bán kiếm lời. Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đỗ Văn Thăng không phát hiện và thu giữ gì.

[3] Về tội danh : Bằng hành bán trái phép và cất giữ ma túy để bán như đã nêu trên của bị cáo Phan Văn Điền. Áp dụng khoản 2 Điều 5 Nghị định số 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính Phủ, quy định về việc tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều của Bộ luật hình sự 2015 thì tổng tỷ lệ phần trăm về khối lượng các chất ma túy thu giữ của Phan Văn Điền là 12,01%, dưới 100% tổng khối lượng các chất ma túy chịu trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2, điều 251 Bộ luật hình sự. Do đó các bị cáo Phan Văn Điền và Đỗ Văn Thăng đã phạm tội: “*Mua bán trái phép chất ma túy*”, vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự. Vì vậy Viện trưởng viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố các bị cáo về tội danh, điều, khoản trong cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét về tính chất : Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý và sử dụng chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự xã hội, là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác. Vì vậy cần phải áp dụng mức hình phạt tù, cách ly cả 2 bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo; phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy quá trình điều tra, tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo Thăng đã đầu thú cơ quan pháp luật, bố mẹ bị cáo Thăng là người có công được tặng nhiều

giấy khen là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, khi quyết định hình phạt.

[5] Về hình phạt bổ sung : Hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn nên Toà không áp dụng hình phạt bổ sung (Phạt tiền) theo khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự.

[6] Xét về tính đồng phạm : Hội đồng xét xử xác định đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công từ trước nhưng tiếp nhận ý trí của nhau để thực hiện hành vi phạm tội; bị cáo Điền là người chủ động, đồng thời khi khám xét chỗ ở của Điền thu giữ số lượng ma túy tàng trữ nhằm mục đích bán kiếm lợi nên giữ vi trớ chính, do đó áp dụng mức hình phạt cao hơn Thăng.

[7] Nguồn gốc về ma túy : Về nguồn gốc số ma túy mà Thăng bán cho Điền: Tại cơ quan điều tra Thăng khai nhận, Thăng mua ma túy của một nam thanh niên không quen biết. Việc mua bán diễn ra ngoài đường thuộc khu vực xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức và không có ai biết. Do vậy, Cơ quan điều tra không có đủ cơ sở xác minh làm rõ. Về nguồn gốc số ma túy thu giữ khi khám xét khẩn cấp nơi ở của Điền: Điền khai nhận, Điền mua ma túy của một nam thanh niên không quen biết. . Việc mua bán diễn ra ngoài đường thuộc khu vực xã Bột Xuyên, huyện Mỹ Đức và không có ai biết. Do vậy, Cơ quan điều tra không có đủ cơ sở xác minh làm rõ, nên không đề cập xử lý trong vụ án này.

[8] Đối với anh Lê Xuân Hiếu: Ngày 03/4/2024, Hiếu mua 0,154 gam ma túy Ketamine của Điền để sử dụng cá nhân thì bị bắt quả tang. Khối lượng ma túy mà Hiếu tàng trữ dưới mức tối thiểu quy định tại Khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự. Về nhân thân Hiếu hiện tại không có tiền án, tiền sự liên quan đến hành vi tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy. Vì vậy, hành vi của Hiếu không đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại Khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự. Ngày 28/6/2024, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hoà ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Lê Xuân Hiếu là có căn cứ.

[9] Đối với chị Bùi Thị Loan: Tại Cơ quan điều tra, chị Loan khai nhận ngoài Loan ra thì có chồng Loan là Đỗ Văn Thăng sử dụng số tài khoản 1990666886 thuộc ngân hàng MBBank để giao dịch tiền. Còn việc giao dịch vào mục đích gì, như thế nào thì Loan không biết. Đến khi làm việc với Cơ quan điều tra, Loan mới biết Thăng sử dụng tài khoản của chị để mua bán trái phép chất ma túy. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[10] Đối với anh Nguyễn Tuấn Sơn: Ngày 03/4/2024, Hiếu nhờ Sơn chuyển khoản số tiền 2.500.000 đồng vào tài khoản số 1990666886 thuộc ngân hàng MBBank mang tên Bùi Thị Loan. Sơn không biết mục đích của việc chuyển tiền là để Hiếu mua ma túy. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[11] Xử lý vật chứng :

+ Tịch thu tiêu hủy số ma túy sau giám định gửi trả lại gồm: 01 phong bì thư niêm phong đề Công an TP Hà Nội, đơn vị: Công an huyện Ứng Hoà, tên đối tượng: Lê Xuân Hiếu, năm sinh 2002, HKTT: Hoàng Dương, Sơn Công, Ứng Hoà, Hà Nội. Ngày niêm phong 03/4/2024, mặt bên của phong bì có chữ ký giám định viên Phạm

Trần Nam, cán bộ Nguyễn Đức Thung, chữ ký đối tượng Lê Xuân Hiếu và hình dấu Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa tại các mép niêm phong; 01 phong bì thư niêm phong đề Công an TP Hà Nội, đơn vị: Công an huyện Ứng Hòa, tên đối tượng: Phan Văn Điền, năm sinh 1987, HKTT: Sơn Công, Ứng Hòa, Hà Nội. Ngày niêm phong 03/4/2024, mặt bên của phong bì có chữ ký giám định viên Phạm Trần Nam, cán bộ Nguyễn Đức Thung, chữ ký đối tượng Phan Văn Điền và hình dấu Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa tại các mép niêm phong;

+ Tịch thu phát mại sung vào ngân sách Nhà nước : 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng (thu giữ của Lê Xuân Hiếu); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen (thu giữ của Phan Văn Điền); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu xám, đã cũ (thu của Đỗ Văn Thắng);

+ Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.500.000 đồng tiền Việt Nam.

[12] Về án phí, quyền kháng cáo : Căn cứ các Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội : Buộc các bị cáo Phan Văn Điền và Đỗ Văn Thắng mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm; các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH :

Áp dụng: Khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 (*Áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Thắng*), các Điều 38, 58, 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

1. Tuyên bố các bị cáo : Phan Văn Điền và Đỗ Văn Thắng đều phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

2. Về hình phạt :

2.1 Xử phạt Phan Văn Điền 30 (*Ba mươi*) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (*Ngày 03/4/2024*);

2.2 Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Thắng 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 08/4/2024 đến ngày 10/4/2024.

3. Về xử lý vật chứng :

3.1 Tịch thu tiêu hủy số ma túy sau giám định gửi trả lại gồm: 01 phong bì thư niêm phong đề Công an TP Hà Nội, đơn vị: Công an huyện Ứng Hòa, tên đối tượng: Lê Xuân Hiếu, năm sinh 2002, HKTT: Hoàng Dương, Sơn Công, Ứng Hòa, Hà Nội. Ngày niêm phong 03/4/2024, mặt bên của phong bì có chữ ký giám định viên Phạm Trần Nam, cán bộ Nguyễn Đức Thung, chữ ký đối tượng Lê

Xuân Hiếu và hình dấu Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa tại các mép niêm phong; 01 phong bì thư niêm phong đề Công an TP Hà Nội, đơn vị: Công an huyện Ứng Hòa, tên đối tượng: Phan Văn Điền, năm sinh 1987, HKTT: Sơn Công, Ứng Hòa, Hà Nội. Ngày niêm phong 03/4/2024, mặt bên của phong bì có chữ ký giám định viên Phạm Trần Nam, cán bộ Nguyễn Đức Thung, chữ ký đối tượng Phan Văn Điền và hình dấu Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa tại các mép niêm phong; 01 túi nilon kích thước khoảng (06x04)cm, bên trong có 02 mảnh viên nén màu xám;

3.2 Tịch thu phát mại sung vào ngân sách Nhà nước : 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng (thu giữ của Lê Xuân Hiếu); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen (thu giữ của Phan Văn Điền); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu xám, đã cũ (thu của Đỗ Văn Thắng);

3.3 Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.500.000đồng (*Hai triệu năm trăm nghìn đồng*) tiền Việt Nam;

(*Tình trạng, đặc điểm các vật chứng trên theo biên bản bàn giao, nhận vật chứng ngày 24/7/2024 giữa cơ quan công an đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Ứng Hoà quản lý và chuyển tiền theo ủy nhiệm chi ngày 17/7/2024*).

4. Về án phí : Buộc các bị cáo Đỗ Văn Thắng và Phan Văn Điền mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo : Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo phần liên quan trực tiếp đến quyền lợi của mình*) đều được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án đối với các bị cáo và người có mặt, kể từ ngày bản án được giao hợp lệ hoặc được niêm yết tại Ủy ban nhân dân nơi thường trú đối với người vắng mặt./.

Nơi nhận :

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND; Công an huyện Ứng Hòa;
- Chi cục T.H.ADS huyện Ứng Hoà;
- Các bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Niêm yết tại UBND các xã : Sơn Công và Vạn Thái Huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội ;
- Lưu : Hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thành Trung