

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **50/2025/HS-ST**

Ngày: 10/03/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Lê Thị Thu Hương**

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Bình

Bà Chu Thị Tuyết

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Huyền Trang, Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Hương, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 03 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 31/TLST-HS ngày 24 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2024/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn T**, sinh ngày 28 tháng 9 năm 1994; Giới tính: Nam; Nơi ĐKTT và nơi ở hiện nay: Xã T, huyện H, tỉnh Bắc Giang; Nghề Nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 06/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn T1 và con bà Nguyễn Thị N.

Tiền án, tiền sự: 03 tiền án

- Ngày 01/02/2018, Tòa án nhân dân huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang xử phạt 9 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/7/2018; Nộp án phí HSST ngày 14/11/2024).

- Ngày 13/5/2020, Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (*Chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/8/2021, chưa nộp án phí HSST 200.000 đồng, chưa nộp tiền sung ngân sách Nhà nước 6.200.000 đồng*) - Chưa được xóa án tích

- Ngày 19/5/2022, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (*Chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/6/2024; chưa nộp án phí HSST 200.000 đồng, chưa nộp tiền sung ngân sách Nhà nước 2.600.000 đồng*) - Chưa được xóa án tích.

Phạm tội lần này xác định là tái phạm nguy hiểm.

Đầu thú ngày 12/01/2025.

Bắt tạm giam ngày 12/01/2025.

Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam số II - Công an thành phố H.
(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

Anh Trịnh Ngọc N1, sinh năm 2004; Trú tại: Thôn T, xã C, xã C, huyện
Ú, tỉnh phố H.

(Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bản thân Hoàng Văn T vừa chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/6/2024. Ngày 20/6/2024, T xin vào làm thuê tại xưởng nhôm kính, địa chỉ số I ngõ B B, phường K, quận T, thành phố Hà Nội của chị Phạm Thị M, sinh năm 1994; Trú tại: số B, ngách A B, K, T, Hà Nội, được bố trí ăn, ở tại xưởng.

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 21/6/2024, khi các công nhân khác trong xưởng đi làm, chỉ còn lại một mình ở xưởng, T phát hiện chiếc xe mô tô Honda Wave màu xanh bạc, BKS 29Y3-735.38, số khung RLHJA 392XPY454663; số máy JA39E3075704 của anh Trịnh Ngọc N1, sinh năm 2004; Trú tại: Thôn T, xã C, huyện Ú, Hà Nội - làm cùng T dựng phía trước xưởng, không có người trông giữ. Do biết anh N1 để chìa khóa xe mô tô ở khu vực móc treo trong xưởng nên T đã nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe mô tô trên bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. T lấy chìa khóa, mở ổ khóa điện của xe sau đó điều khiển xe tẩu thoát về xã T.

Trên đường đi, T bán chiếc xe mô tô cho 01 nam giới không quen biết được 3.000.000 đồng, trả tiền mặt và không viết giấy tờ mua bán. Khi giao dịch, T nói chiếc xe mô tô trên là của T, bị mất giấy đăng ký xe, nay không có nhu cầu sử dụng nên bán. Sau đó, T bỏ trốn, không quay lại xưởng của chị M và cũng không về địa phương.

Sau khi phát hiện bị mất tài sản, anh Trịnh Ngọc N1 xem lại camera, phát hiện T là đối tượng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên đã tố giác sự việc đến Cơ quan công an.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 168/KL-HĐĐGTS ngày 19/9/2024 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong Tổ tụng hình sự - UBND quận T đã kết luận: Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh bạc BKS 29Y3- 735.38, SK: 454663, SM: 3075704 trị giá 20.000.000 đồng tại thời điểm tháng 6/2024.

Ngày 12/01/2025, T đến Cơ quan công an đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như đã nêu trên, phù hợp với tài liệu điều tra đã thu thập được.

Đối với đối tượng đã tiêu thụ xe Honda Wave, BKS 29Y3-735.38, do T không biết thông tin cụ thể nên Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra, làm rõ và không thu giữ được tài sản là tang vật của vụ án. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã ra quyết định truy tìm đối với chiếc xe trên.

Quá trình điều tra, Hoàng Văn T đã bồi thường cho anh Trịnh Ngọc N1 số tiền 8.000.000 đồng. Anh N1 đã nhận tiền, không có yêu cầu, đề nghị gì khác về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho T.

Tại bản cáo trạng số 21/CT-VKSTX ngày 21/02/2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đã truy tố Hoàng Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự 2015. Tại phiên toà hôm nay bị cáo Hoàng Văn T khai nhận tội như nội dung bản cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản" đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm g, khoản 2 Điều 173; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T từ 28 tháng đến 32 tháng tù. Bị cáo không có việc làm nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Không.

Tại phiên toà Hoàng Văn T đã khai nhận việc truy tố và xét xử là không oan, đúng người, đúng tội. Bị cáo không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ nhất mức hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại...

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục,

quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã mô tả, bị cáo xác định Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố là đúng người, đúng tội. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được và có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 21/6/2024, tại số I ngõ B B, phường K, quận T, thành phố Hà Nội, Hoàng Văn T có hành vi trộm cắp 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh bạc, BKS 29Y3-735.38, số khung RLHJA 392XPY454663; số máy JA39E3075704 của anh Trịnh Ngọc N1, trị giá tài sản là 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Hành vi của bị cáo Hoàng Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hành vi: Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân về tài sản được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, bản thân bị cáo có sức khỏe, đáng lẽ phải làm ăn lương thiện, song bị cáo đã coi thường pháp luật, muốn hưởng lợi bất chính bằng tài sản của người khác nên bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo cần xét xử bằng pháp luật hình sự để giáo dục bị cáo, đồng thời răn đe phòng chống tội phạm chung.

Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo T, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Tình tiết tăng nặng: Không.

Nhân thân: Bị cáo có nhân thân không tốt và có 03 tiền án như sau: Ngày 01/02/2018, Tòa án nhân dân huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang xử phạt 9 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/7/2018; Nộp án phí HSST ngày 14/11/2024); Ngày 13/5/2020, Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (*Chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/8/2021, chưa nộp án phí HSST 200.000 đồng, chưa nộp tiền sung ngân sách Nhà nước 6.200.000 đồng*) - Chưa được xóa án tích; Ngày 19/5/2022, Tòa án nhân dân quận Đống

Đa, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (*Chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/6/2024; chưa nộp án phí HSST 200.000 đồng, chưa nộp tiền sung ngân sách Nhà nước 2.600.000 đồng*) - Chưa được xóa án tích.

Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo không có việc làm nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra Hoàng Văn T đã bồi thường cho anh Trịnh Ngọc N1 số tiền 8.000.000 đồng, anh N1 đã nhận số tiền bồi thường, không có yêu cầu, đề nghị gì khác về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của người bị hại về việc không có yêu cầu gì khác đối với bị cáo.

[5] Những vấn đề khác:

Đối với đối tượng đã tiêu thụ xe Honda Wave, BKS 29Y3-735.38, do T không biết thông tin cụ thể nên Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra, làm rõ và không thu giữ được tài sản là tang vật của vụ án. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T đã ra quyết định truy tìm đối với chiếc xe trên. Do đó, Hội đồng xét xử không xét.

[6] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Không.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: **Hoàng Văn T** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: Điểm g, khoản 2 Điều 173; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

2. Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn T **30** (Ba mươi) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/01/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận số tiền bồi thường 8.000.000 đồng của bị cáo và không có đề nghị, yêu cầu gì khác. Ghi nhận sự tự nguyện của người bị hại về việc không có yêu cầu gì khác đối với bị cáo.

4. Về xử lý vật chứng: Không

5. Án phí và quyền kháng cáo:

Áp dụng: Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Toà án và danh mục án phí lệ phí Toà án ngày 30/12/2016.

Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hoặc niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- Toà án nhân dân Tp. Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Chi cục THADSQ.Thanh Xuân;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thu Hường